

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0053

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/27.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.07.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Lucrări de reparații curente la construcții și instalații la unitățile aparținătoare ■” cod CPV 45200000-9, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „să revizuiți adjudecarea ofertelor depuse având în vedere valoarea celor declarate câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/27.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.07.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Lucrări de reparații curente la construcții și instalații la unitățile aparținătoare ■” cod CPV 45200000-9, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat „să revizuiți adjudecarea ofertelor depuse având în vedere că valoarea celor declarate câștigătoare”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că oferta sa a fost declarată neconformă deși a depus oferta pentru fiecare poziție a caietului de sarcini, considerând pe de o parte că „solicitarea variantelor B2, C1 și D1 este nefondată deoarece nu a fost obligatorie depunerea mai multor variante de ofertă pentru același tip de lucrare după cum reiese din nota sfârșitului de deviz”, iar pe de altă parte că „solicitarea variantelor B2, C1 și D1 este nefondată și datorită faptului că aceste variante nu se regăsesc în devizul model al caietului de sarcini”.

De asemenea, contestatoarea arată că prezentarea tuturor variantelor conform indicatorului normelor de deviz nu a fost obligatorie, iar compararea urma să se facă între totalurile prețurilor unitare.

În final, contestatoarea nu înțelege de ce, în condițiile în care oferta sa în valoare de 840,20 lei +TVA, a fost declarată eligibilă, a fost declarată apoi neconformă.

În dovedirea contestației sale contestatoarea SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, prin corespondența nr. ■/04.08.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.08.2009, în copie, dosarul achiziției și a precizat că nu cunoaște obiectul contestației, întrucât până la data de 04.08.2009, contestatoarea nu i-a înaintat această contestație. În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că nu sunt respectate prevederile art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor art. 271 alin. 4, art. 274 și ale art. 277 din aceeași ordonanță.

Autoritatea contractantă descrie apoi modul de derulare a procedurii de atribuire, precizând că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a prezentat oferta la toate articolele de deviz solicitate, numărul total de articole solicitate fiind de 74, iar contestatoarea prezentând oferte pentru un număr de 38 de articole.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Lucrări de reparații curente la construcții și instalații la unitățile aparținătoare ■” cod CPV 45200000-9, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/02.07.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 13.07.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Întrucât în conținutul contestației nu s-au regăsit toate informațiile prevăzute de art. 270 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin corespondența nr. ■/29.07.2009, a solicitat contestatoarei precizarea contestației, în termen de 3 zile, prin indicarea procedurii de atribuire aplicată de autoritatea contractantă și motivarea în drept a contestației, transmiterea contestației în original și trimiterea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a unei copii a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, corespondență intrată în posesia contestatoarei la data de 03.08.2009, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe confirmarea de primire.

Având în vedere faptul că până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitărilor Consiliului, este evident că în speță sunt aplicabile prevederile art. 270 alin. 2 ultima propoziție din OUG nr. 34/2006 care dispun că „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 1, 5 și 6 din ordonanța evocată, Consiliul va respinge contestația ca inadmisibilă și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET