

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0054

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/28.05.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.05.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, împotriva răspunsului la clarificări postat pe SEAP în data de 26.05.2009, emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare parcări supraetajate”, lot 1 și 2 - cod CPV 71325000-2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a elimina condiția ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii unui contract similar de proiectare parcări supraetajate în valoare de minim 50.000 lei și
- obligarea autorității contractante ca la momentul deschiderii documentației de licitație, să fie deschise doar plicurile cu eligibilitate și eventual cele cu propunerea tehnică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.05.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.05.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, împotriva răspunsului la clarificări postat pe SEAP în data de 26.05.2009, emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare parcări supraetajate”, lot 1 și 2 - cod CPV 71325000-2, s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a elimina condiția ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii unui contract similar de proiectare parcări supraetajate în valoare de minim 50.000 lei.

SC ■ SRL susține că, în data de 14.05.2009, ■ a publicat în SEAP anunțul nr. ■, referitor la procedura de mai sus, iar la cap. III 2.3)- Capacitatea tehnică, se solicită prezentarea „unui contract similar de proiectare locuințe colective în valoare de minim 50.000 lei”.

Același lucru, menționează contestatorul, este prevăzut și în fișa de date, la cap. IV. – Criterii de calificare și/sau selecție, la Capacitatea tehnică și profesională.

SC ■ SRL precizează că, în data de 26.05.2009 a fost publicat în SEAP, răspunsul la clarificări (■), prin care autoritatea contractantă, dintr-o eroare, a solicitat ca experiență similară un contract de proiectare locuințe colective, corect fiind „un contract similar de proiectare parcări supraetajate în valoare de minim 50.000 lei”.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că precizarea din răspunsul antemenționat, care „este o condiție obligatorie și deci eliminatorie”, este de natură a restricționa participarea agenților economici la această procedură, autoritatea contractantă încălcând principiile nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, în materie de proiectare, are relevanță existența unei asigurări pentru risc profesional, în vederea acoperirii riscurilor privind răspunsurile ce-i revin proiectantului.

De asemenea, SC ■ SRL susține că, referitor la valoarea contractului, „autoritatea contractantă putea solicita prezentarea unui contract având ca obiect proiectarea de construcții civile și industriale în valoare de 50.000 lei”, deoarece deficitul de locuri de parcare este relativ recent, și consideră că, în acest caz, faptul că o societate nu a proiectat strict doar locuri de parcare, nu înseamnă că nu are capacitatea efectuării unei asemenea lucrări.

Urmare celor menționate anterior, SC ■ SRL susține că această cerință, conform răspunsului la clarificări mai sus precizat, ■ limitează accesul operatorilor economici și nu respectă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

SC ■ SRL transmite o completare la contestația de mai sus, prin adresa nr. ■/03.06.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.06.2009, prin care mai solicită următorul capăt de cerere „obligarea autorității contractante ca la momentul deschiderii documentației de licitație, să fie deschis doar plicul cu eligibilitatea”.

Contestatorul afirmă că, „în cazul în care, în urma soluționării contestației, procedura de licitație ar fi anulată, atunci s-ar încălca prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 ...”, precum și „având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit ca mod de atribuire a contractului, criteriul – prețul cel mai scăzut – și ținând cont de cele prezentate mai sus”, SC ■ SRL solicită Consiliului „ca până la data de 16.06.2009, când va avea loc procedura de achiziție publică... să obligați autoritatea contractantă ca la momentul deschiderii documentației de licitație, să fie deschise doar plicurile cu eligibilitatea și eventual cele cu propunerea tehnică”.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/01.06.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din

OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/20.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.07.2009, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, fără a formula, însă, un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/30.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.08.2009, la care atașează copii după raportul procedurii lot. 2, nr. ■/28.07.2009 și după comunicările rezultatului procedurii în cauză.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „în cazul în care, în urma soluționării contestației, procedura de licitație ar fi anulată, atunci s-ar încălca prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006...”, întrucât „prețurile oferite de agenții economici la procedură devin cunoscute, iar la reluarea procedurii nu va mai putea fi vorba de o concurență reală între participanți, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din ordonanța de urgență „Dosarul achiziției publice are caracter de document public. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare parcări supraetajate”, lot 1 și 2 - cod CPV 71325000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/14.05.2009.

Potrivit notei justificative, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimativă a contractului de achiziție publică este de 283.500 lei fără TVA, echivalentul a 65.930,23 euro fără TVA.

Conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, cu divizare pe 2 loturi.

Consiliul constată că ulterior notificării contestației în cauză, autoritatea contractantă transmite contestatorului, prin adresa nr. ■/01.06.2009, înregistrată la sediul acestuia din urmă cu nr. ■/01.06.2009, decizia de a continua procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în aceeași adresa, ■ informează că va transmite dosarul achiziției publice după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și înainte de semnarea contractului de achiziție publică în cauză, potrivit art. 205 alin. (1) din același act normativ.

Astfel că, în data de 16.06.2009, are loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese

participarea unui număr de 8 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ și SC ■ SRL.

Din conținutul aceluiași proces-verbal rezultă că SC ■ SRL a participat la procedura în cauză, depunând ofertă pentru ambele loturi.

În procesul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii nr. ■/13.07.2009 pentru - Proiectare Parcări supraetajate - lotul 1 ■, și raportul procedurii nr. ■/28.07.2009 pentru - Proiectare Parcări supraetajate – lotul 2 ■ între blocurile ■ și ■.

Din verificarea celor două rapoarte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta contestatorului pentru ambele loturi, respectiv prețul pentru lotul 1 – 170.000 lei fără TVA și pentru lotul 2 – 150.000 lei fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”, iar în conformitatea cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "prețul cel mai scăzut", evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor în lei, fără TVA, a fiecărei oferte în parte.

Față de aceste aspecte și având în vedere faptul că oferta contestatorului nu a fost respinsă ca inacceptabilă datorită neîndeplinirii criteriilor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, ci a fost declarată necâștigătoare, deoarece, pentru ambele loturi, prețul este mai mare decât cel al SC ■ SA, așa cum rezultă și din comunicările rezultatului procedurii nr. ■/13.07.2009 și respectiv nr. ■/28.07.2009, solicitările contestatorului de obligare a autorității contractante de a elimina condiția ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii unui contract similar de proiectare parcări supraetajate în valoare de minim 50.000 lei, respectiv de a deschise doar plicurile cu eligibilitatea și eventual cele cu propunerea tehnică, vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă contestația, SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■