

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0055

Data: ■ 2009

Prin contestatia nr. ■ din 22.07.2009, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 23.07.2009, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Registrul Comertului cu nr. ■, CUI ■, impotriva „procesului-verbal de atribuire nr. ■ din 16.07.2009” emis de ■, cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea incheierii acordului-cadru avand ca obiect „materiale pentru sutura resorbabile si neresorbabile, cod CPV 33141125-2”, s-a solicitat anulara procedurii de atribuire.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,  
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (1) si (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca tardiva contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea incheierii acordului-cadru avand ca obiect „materiale pentru sutura resorbabile si neresorbabile, cod CPV 33141125-2”, a solicitat anulara procedurii de atribuire.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/24.04.2009, ca, în completarea contestației, să precizeze în scris obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestat/e, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

În cadrul aceluiași termen s-a solicitat transmiterea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) si (3) din ordonanță.

De asemenea, s-a cerut punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, având în vedere că despre rezultatul procedurii contestatoarea a luat la cunoștință în data de 16.07.2009, iar contestația a fost depusă la sediul Consiliului Național de Solutionare a Contestațiilor în data de 23.07.2009.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■ din 27.07.2009 înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 28.07.2009.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului de a-și preciza obiectul contestației, contestatoarea menționează că obiectul contestației este „încălcarea dreptului contestatoarei de a i se lua în considerare oferta, deși se încadra în estimare, deoarece nu a avut mostre quasi-identice cu cele depuse pentru toate produsele și de asemenea și luarea în considerare a altor oferte care depășeau substanțial estimarea precizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire”.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației, societatea contestatoare menționează că actul contestat este procesul verbal de atribuire nr. ■ din 16.07.2009, document care a fost sesizat ca nemulțumitor și autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.07.2009. Răspunsul oficial al autorității contractante la sesizarea sa a fost comunicat pe fax în 22.07.2009, prin adresa nr. ■ din 21.07.2009. Contestatoarea consideră că „extinderea termenului de contestație ar fi întemeiată, ținând cont că a așteptat răspunsul oficial al autorității contractante. S.C. ■ S.R.L. solicită Consiliului să țină cont de adresa sa înaintată autorității contractante și de răspunsul întârziat la solicitările sale și să considere prelungirea termenului de contestație, repunând-o în termen”.

Prin adresa nr. ■/24.07.2009, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Solutionare a Contestațiilor, și, totodata, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucratoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achizitiei publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

De asemenea, s-a solicitat comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea prezentei, a punctului de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației de către S.C. ■ S.R.L., raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, având în vedere că despre rezultatul procedurii contestatoarea a luat la cunoștință în data de 16.07.2009, iar contestația a fost depusă la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 23.07.2009.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, nr. ■ din 29.07.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 04.08.2009, în care precizează că S.C. ■ S.R.L. a depășit termenul pentru depunerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției ridicate din oficiu de către Consiliu privind tardivitatea introducerii contestației, Consiliul procedează la

verificarea respectarii termenului legal de depunere a contestatiei de catre S.C. ■ S.R.L.

Procedand la verificarea respectarii termenului legal de depunere a contestatiei vizand decizia comunicata prin adresa nr. ■ din 16.07.2009, prin care oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarata inacceptabila, Consiliul constata ca respectiva adresa, i-a fost transmisa contestatoarei, prin fax, in data de 16.07.2009.

Din invitatia de participare nr. ■ din 18.06.2009, document intocmit si depus la dosarul cauzei de catre autoritatea contractanta, reiese ca obiectul acordului-cadru il reprezinta „materiale pentru sutura resorbabile si neresorbabile cod CPV 33141125-2”, iar valoarea estimata a contractului de furnizare este de 162.896 lei.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanta amintita, in cazul in care valoarea estimata a contractului care urmeaza a fi atribuit este egala sau mai mica decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2), contestatia poate fi depusa in cel mult 5 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile ordonantei susmentionata, de catre contestator, de un act al autoritatii contractante pe care acesta il considera nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezulta faptul ca S.C. ■ S.R.L. a luat cunostinta de decizia autoritatii contractante pe care o contesta in data de 16.07.2009, termenul legal de depunere a contestatiei fiind implinit la data de 22.07.2009.

Contestatia S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 22.07.2009, a fost depusa la sediul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor in data de 23.07.2009 si a fost inregistrata la acesta cu nr. ■ din 23.07.2009.

In aceste conditii, contestatia vizand decizia comunicata prin adresa nr. ■ din 16.07.2009 este tardiv formulata la data de 23.07.2009.

Purtarea unei corespondente cu autoritatea contractanta ulterior comunicarii rezultatului procedurii nu poate avea ca efect repunerea in termenul de contestatie, astfel cum solicita contestatoarea, întrucât termenul pentru depunerea contestatiei este stabilit in mod expres de ordonanță, neputând fi modificat/ prelungit ca urmare a unor clarificari transmise de contestatoare si asteptarii raspunsului autoritatii contractante la acestea.

Luand in considerare toate aspectele de fapt si de drept invocate, in baza art. 278 alin. (1) si (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza a respinge ca tardiva contestatia formulata de catre S.C. ■ S.R.L.

Fara pronuntarea asupra fondului contestatiei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■