

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0056

Data: ■ 2009

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/06.07.2009, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. ■/06.07.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/13.07.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. RO ■, împotriva caietului de sarcini elaborat de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții canalizare menajeră ■”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și elaborarea unuia nou cu respectarea prevederilor legale, precum și anularea procedurii de atribuire și organizarea uneia noi cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat caietului de sarcini elaborat de ■, solicitând anularea acestuia și elaborarea unuia nou cu respectarea prevederilor legale, precum și anularea procedurii de atribuire și organizarea uneia noi cu respectarea prevederilor legale.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini cu încălcarea prevederilor legale, în sensul că a menționat explicit producătorul materialelor, încălcând, astfel, prevederile art.35 alin.2, 3, 4 și art.38 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

În ceea ce privește „modul biologic de epurare tip 15 CON4”, prevăzut în fișele tehnice, contestatorul precizează că, stațiile de epurare menționate în memoriul tehnic tip „RESETILOVS”, nu au această codificare, indicativul 15 CON fiind denumire de container „freight” de 15 picioare cu dimensiuni aproximative de 5mx2,44mx2,44 m, și cu volumul de aproximativ 30 m³.

Totodată, contestatorul critică cerința prevăzută în caietul de sarcini prin care se solicită la poziția 2 ca „suportul mobil aerat” să aibă cantitatea de 44 m³, arătând că nu este posibil să se introducă 44m³ într-un volum maxim de 30m³.

Mai mult, contestatorul arată că, în fișa tehnică nr.1 s-a menționat, în antet, „Ob.nr.5-Stație de epurare de 160 mc/zi”, iar la poziția 1 s-a prevăzut că modulul biologic de epurare este pentru Q=200mc/zi.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că, prin cerințele prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a urmărit să „direcționeze” eventualii participanți la procedură, către un singur producător, respectiv „RESETILOVS”.

În drept, se invocă prevederile art.35 alin.5, art.38 alin.1 și art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin adresa nr. ■/04.08.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/04.09.2009, ■ a precizat faptul că, până la data de 04.08.2009, S.C. ■ S.R.L. nu i-a transmis nicio notificare cu privire la contestația formulată împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții canalizare menajeră ■”, luând cunoștință de această contestația în urma adresei C.N.S.C. nr. ■/29.07.2009.

Având în vedere faptul că nu a avut cunoștință de contestația formulată, autoritatea contractantă arată că a continuat procedura de atribuire, la data de 03.08.2009 fiind încheiat contractul nr. ■, cu societatea declarată câștigătoare, respectiv S.C. ■ S.A.

În probațiune, au fost depuse, în copie, contractul nr. ■/03.08.2009 și graficul de execuție fizic și valoric al lucrărilor.

Prin adresa nr. ■/29.07.2009, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Deși adresa susmenționată a fost primită de contestator, prin fax, la data de 29.07.2009 și, prin poștă, la data de 31.07.2009, astfel cum rezultă din confirmarea de primire, acesta nu a înțeles să se conformeze în termen de 2 zile de la primirea adresei și nici până la data pronunțării prezentei, Consiliul prezumând, pe cale de consecință, că S.C. ■ S.R.L nu și-a îndeplinit obligația legală impusă de articolul susmenționat, sancțiunea în acest caz, prevăzută expres de lege, fiind aceea a respingerii contestației, ca tardivă.

Dincolo de aspectul menționat, se reține că autoritatea contractantă a procedat la încheierea contractului de achiziție publică, la dosarul cauzei fiind depus contractul nr. ■/03.08.2009, încheiat cu S.C. ■ S.A.

În consecință, Consiliul urmează să procedeze la verificarea competenței sale materiale în ceea ce privește soluționarea contestației, competența de soluționare prevalând tardivității contestației.

Astfel, potrivit art.266 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare „(...)”, consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, (...)”.

La data de 06.07.2009, S.C. ■ S.R.L. a înaintat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■, fără să procedeze la înaintarea acesteia și către autoritatea contractantă, astfel că procedura s-a finalizat, conform art.93 alin.1 din H.G. nr. 925/2006, la data de 03.08.2009, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Față de dispoziția legală susmenționată, rezultă că, în speța de față, Consiliul nu este competent material să soluționeze contestația, competența sa fiind înlăturată prin încheierea contractului, eveniment care s-a datorat nerespectării de către contestator a dispozițiilor art.271 alin.1 din ordonanța de urgență, după cum s-a arătat mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca inadmisibilă.

În temeiul art.280 alin.3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

