

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0058

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/13.07.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.07.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare DJ ■”, cod CPV 71322500-6, CPV 45233140-2, s-a contestat decizia autorității contractante cu privire la desemnarea ofertantului câștigător și al calculului punctajului privind termenul de garanție de bună execuție.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/13.07.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.07.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare DJ ■”, cod CPV 71322500-6, CPV 45233140-2, s-a contestat decizia autorității contractante cu privire la desemnarea ofertantului câștigător și al calculului punctajului privind termenul de garanție de bună execuție.

Contestatorul arată că „termenul garanției de bună execuție a contractului este strâns legat de perioada de garanție acordată lucrărilor și, implicit, de durata normală de funcționare a drumului”.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/23.06.2009, contestatorul menționează că SC ■ SRL a propus ca acest termen să fie de „600 luni calendaristice, adică 50 de ani”.

Ori, față de acest aspect, SC ■ SRL consideră că termenul de garanție de bună execuție, dat de firma precizată anterior, „depășește durata normală de funcționare a drumului între două reparații capitale”, iar „valoarea reparațiilor capitale nu s-a oferit”.

În aceste condiții, SC ■ SRL susține că termenul de garanție de bună execuție, așa cum este propus de către SC ■ SRL, și, implicit, perioada de garanție a lucrării, sunt nejustificate, contestând decizia autorității contractante „cu privire la desemnarea ofertantului câștigător și al calculului punctajului privind termenul de garanție de bună execuție”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.07.2009, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/20.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.07.2009, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL și copia după dosarul achiziției publice.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă menționează că, în fapt, SC ■ SRL contestă actul privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/02.07.2009 transmis prin fax în data de 02.07.2009, înregistrat la sediul contestatorului sub nr. ■/02.07.2009.

Ținând cont de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că termenul legal pentru depunerea contestației este depășit, invocând prevederile art. 256 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și solicită Consiliului respingerea acestei ca tardiv formulată.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/20.07.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.07.2007, care reprezintă punctul de vedere al autorității contractante, la care atașează dosarul achiziției publice în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Modernizare DJ ■”, cod CPV 71322500-6, CPV 45233140-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/29.05.2009.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: preț – 60 puncte, durata de elaborare a PT + CS – 15 puncte, propunerea tehnică – 15 puncte și termenul de garanție de bună execuție – 10 puncte.

Conform notei justificative nr. ■/28.05.2009, aflată la dosarul cauzei, valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză, este de 11.297.233 lei fără TVA.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că în data de 02.07.2009, autoritatea contractantă transmite contestatorului adresa nr. ■, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la sediul acestuia din urmă cu nr. ■/02.07.2009.

Având în vedere faptul că este vorba de un contract de lucrări, iar valoarea estimată a contractului în cauză, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 256 alin. (1) lit. b) din același act normativ „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal...”.

Astfel, ținând cont că data înregistrării la contestator a conținutului adresei de comunicare a procedurii, este 02.07.2009, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, prin fax, în data de 14.07.2009, înregistrată cu nr. ■/14.07.2009, termenul de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv, este depășit, ultima zi pentru depunerea contestației, în termen legal, fiind data de 08.07.2009.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând excepția tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei și urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■