

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0059

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/03.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/06.07.2009, transmisă prin e-mail și sub nr. ■/08.07.2009, depusă în original, de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, împotriva deciziei autorității contractante ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică „dezinfecțanți de suprafețe”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante cuprinsă în înscrisurile numite „Sumarul procedurii de cerere de ofertă – SEAP” cu nr. ■, cu privire la dezinfecțantul de suprafețe;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în cauză de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la calitatea produselor oferite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, astfel:

- anulează Procesul-verbal nr. ■/30.06.2009 de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea propriilor cerințe expres menționate în cadrul caietului de sarcini și în invitația de participare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația nr. ■/03.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/06.07.2009, transmisă prin e-mail și sub nr. ■/08.07.2009, depusă în original, S.C. ■ S.R.L. contestă decizia autorității

contractante ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică „dezinfecțanți de suprafețe”, solicitând:

-anularea deciziei autorității contractante cuprinsă în înscrisurile numite „Sumarul procedurii de cerere de ofertă – SEAP” cu nr. ■, cu privire la dezinfecțantul de suprafețe;

-obligarea autorității contractante la relusrea procedurii în cauză de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu privire la calitatea produselor oferite.

În fapt, S.C. ■ S.R.L. menționează că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele impuse în caietul de sarcini și anume „Prețul va fi calculat pentru un litru de soluție gata preparate”, operatorii declarați câștigători fiind desemnați pe baza prețului cel mai scăzut pe produs.

De asemenea, contestatorul precizează că în baza caietului de sarcini și a clarificărilor postate pe SEAP, produsele trebuie să respecte standardele naționale și cele europene în vigoare ca și condiții minime obligatorii. Totuși produsele declarate câștigătoare sunt neconforme cu cerințele minime obligatorii prin nerespectarea testărilor standard spre dovada efectului microbicid susținut.

Contestatorul declară că pentru lotul nr. ■ (■) dezinfecțant de suprafețe oferit de el, Pliwa Big Extra AF a îndeplinit toate standardele naționale și europene din criteriile de calificare, inclusiv marcaj CE, impuse de autoritatea contractantă. Conform fișei tehnice și referatului de evaluare emis de C.N.P.B., dezinfecțantul de suprafețe Pliwa Big Extra AF îndeplinește standardele EN 1040, EN 1276, EN 1275, EN 1650 la o concentrație de 0,1% timp de acțiune 30 minute și pentru o concentrație de 0,5% timp de 30 de minute standardele EN 14348 și 14476.

Contestatorul arată că oferta sa a fost întocmită pentru 35 lei/litru concentrat, la concentrația care acoperă întreg spectrul cerut de autoritatea contractantă conform OMSP 261/2007 și răspunsul la clarificări publicat în SEAP, pentru concentrație de 0,5%, adică 0,175 lei/litru soluție de lucru.

Față de cele menționate mai sus, S.C. ■ S.R.L. relatează că modul de adjudecare este „prețul va fi calculat pentru un litru de soluție gata preparată” și nu prețul pentru un litru concentrat așa cum reiese din raportul SEAP.

Contestatorul face precizarea că produsul concurent Mikrobac Forte, produs oferit la un preț pentru un litru concentrat, 25,65 lei, produs care nu îndeplinește standardele naționale și europene specificate și deci obligatorii. Pe lângă neîndeplinirea condițiilor tehnice minime obligatorii acest produs prezintă efect microbactericid și virucid, teste asemănătoare stardelor naționale și europene, la o concentrație de 2,5% timp de 60 minute, deci un preț real de 0,64 lei litru soluție de lucru.

În concluzie, S.C. ■ S.R.L. opinează că produsul declarat câștigător nu îndeplinește standardele naționale și europene pentru testarea efectului dezinfecțant, la analiza comparativă preț/litru soluție gata preparată este cu 260% mai scump, chiar dacă prețul este cu 27% mai ieftin pe concentrat.

Față de arătate, contestatorul solicită admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu

respectarea modului de adjudecare „Prețul cel mai mic pe litru de soluție gata preparată” doar pentru produsele care respectă standardele naționale și europene.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■ din 22.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/24.07.2009.

■ menționează că referatul de evaluare al produsului Pliwa Bib Extra AF, în cazul eficacității turberculocide sau „microbactericide” se precizează doar testarea pe „M. Terrae”. Conform acestui raport de testare, realizat în condiții de curățenie, produsul Pliwa Big Extra AF realizează o reducere mai mare de 4, deci prezintă eficacitatea tuberculocidă, la o concentrație de 3% în 15 minute, 2% în 30 minute și 1% la 60 minute.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toate firmele au oferit pentru produsul în formă concentrată, deci nu există dezavantaje între cele două societăți, analizând și prețul pe soluție gata preparată.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că prețul real pe litru de soluție de lucru al produsului Pliwa Big Extra AF pentru eficacitatea tuberculocidă este de 0,70 lei/litru la timp de acțiune de 30 minute.

■ susține că dezinfectantul de suprafețe Mikrobac forte de către S.C. ■ S.R.L., conform Referatului de evaluare, are eficacitate tuberculocidă în condiții de curățenie la o concentrație de 1,5% la 60 minute și 2,5% la 30 minute. În aceste condiții, prețul pe litru de soluție de lucru este de 0,51 lei/litru la timp de acțiune de 30 minute.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „dezinfectanți de suprafețe”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/19.06.2009, având stabilit, ca și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită „dezinfectante pentru suprafețe inclusiv suprafețele aparatelor și mobilierul din încăperi. Dezinfectant general de suprafețe cu foarte bune proprietăți de curățare”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) coroborat cu alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Având în vedere produsele care urmau a fi achiziționate, respectiv „dezinfectanți pentru suprafețe”, autoritatea contractantă avea posibilitatea detalierei caracteristicilor acestora.

Din sumarul procedurii de cerere de ofertă – SEAP afișat la data de 30.06.2009 ora 13:14, cap. 5. „Evaluare” rezultă că S.C. ■ S.R.L. a oferat valoarea de 14.700,00 lei iar S.C. ■ S.R.L. valoarea de 10.773,00 lei.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

„Prețul va fi calculat pentru un litru de soluție gata preparată.

Ofertarea în altă modalitate față de solicitare va duce la eliminarea ofertei.”

Consiliul nu poate reține justificările ■, conform cărora „Toate firmele au oferat pentru produsul în formă concentrată deci nu există dezavantaje între cele două societăți. Totuși am analizat și prețul pe soluție gata preparată” exprimate în punctul de vedere din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini nu a prezentat specificațiile tehnice corespunzătoarele necesităților sale;

- din referatele de evaluare elaborate de Ministerul Sănătății Publice – Institutul de Sănătate Publică București rezultă că eficiența produsului se stabilește în funcție de activitatea bactericidă, fungicidă, virucidă, etc., de concentrație și de durata de acțiune, elemente nesolicitate în cadrul caietului de sarcini;

- de asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunerii.

- faptul că în referatul de evaluare nu există nicio precizare la testarea produsului Pliwa Big Extra AF, cerințe de eficacitate minime pentru un dezinfectant de suprafețe, nu implică faptul că prețul pentru soluția de lucru a fost stabilit incorect de către un ofertant, atâta vreme cât autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini nu a prezentat specificațiile tehnice cu privire la aceste teste și necesitatea acestora;

- în dosarul cauzei, nu au fost depuse documente din care să rezulte modul de calcul al prețului pentru un litru de soluție gata preparată, nici o solicitare de clarificare asupra prețurilor oferite și nici un înscris care să ateste o analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare asupra prețurilor oferite.

Mai mult, în aceeași dată de stabilire a câștigătorului, respectiv data de 30.06.2009, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. ■/30.06.2009, autoritatea contractantă a atribuit contractul de furnizare nr. ■/30.06.2009 ofertantului S.C. ■ S.R.L., astfel cum rezultă din anunțul de atribuire nr. ■/30.06.2009:

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul de desfășurare a cererii de oferte online și prin atribuirea contractelor în aceeași zi, în care a avut loc desemnarea ofertei câștigătoare, a încălcat prevederile legale în domeniu, respectiv art. 37 din H.G. nr. 1660/2006 coroborat cu art. 56 și 205 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun că anunțul de

atribuire se transmite spre publicare în cel mult 48 de zile de la finalizarea procedurii în cauză prin atribuirea contractului de achiziție publică, care nu se poate face decât după împlinirea termenului de 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire. În speță, autoritatea contractantă a transmis spre publicare anunțul de atribuire în aceeași zi în care a avut loc desemnarea ofertei câștigătoare.

O ofertă care nu îndeplinește cerințele minime de calificare este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În temeiul prevederilor art. 24 din H.G. nr. 1660/2006 coroborat cu art. 83 din H.G. nr. 925/2006 „după vizualizarea informațiilor prevăzute la art. 22 alin. (2), responsabilitatea stabilirii ofertei câștigătoare revine autorității contractante”, comisia de evaluare având obligația ca la finalizarea evaluării ofertelor să elaboreze raportul procedurii de atribuire conform prevederilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a depus un astfel de raport de atribuire, oferta câștigătoare fiind stabilită în baza procesului verbal nr. ■/30.06.2009.

De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă constată că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) avea dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică potrivit prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, contestația S.C. ■ S.R.L. pare întemeiată, Consiliul urmând să o admită, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 astfel:

- anulează Procesul-verbal nr. ■/30.06.2009 de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea propriilor cerințe expres menționate în cadrul caietului de sarcini și în invitația de participare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei Consiliului .

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■