

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0060

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/17.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/17.07.2009, transmisă prin fax și sub nr. ■/21.07.2009, depusă în original, formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ■, având Cod de Înregistrare Fiscală ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/14.07.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, cod poștal ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Amenajare poduri în ■”, s-a solicitat:

- anularea actului Comunicare rezultat procedură nr. ■/14.07.2009;
- obligarea autorității contractante să descalifice ofertele S.C. ■ S.R.L. și ■ – S.C. ■ S.R.L.;
- obligarea autorității contractante să declare conformă oferta S.C. ■ S.A. și să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ■/17.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/17.07.2009, transmisă prin fax și sub nr. ■/20.07.2009, depusă în original, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, tel./fax: ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ■, având Cod de Înregistrare Fiscală ■ împotriva deciziei de atribuire a contractului, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Amenajare poduri în ■”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația nr. ■/17.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/17.07.2009, transmisă prin fax și sub nr. ■/21.07.2009, depusă în original, S.C. ■ S.A. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/14.07.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Amenajare poduri în ■, solicitând:

- anularea actului Comunicare rezultat procedură nr. ■/14.07.2009;
- obligarea autorității contractante să descalifice ofertele S.C. ■ S.R.L. și ■ S.R.L.;
- obligarea autorității contractante să declare conformă oferta S.C. ■ SA. și să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare deoarece nu satisface cerințele solicitate în documentația tehnică privind personalul tehnic:

- lipsă șef șantier CFDP obligatoriu angajatul ofertantului;
- lipsă inginer de specialitate CFDP obligatoriu angajatul ofertantului;
- lipsă certificat de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu.

Cu privire la primele două cerințe declarate de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite, contestatorul precizează că nici în fișa de date a achiziției și nici în răspunsurile la clarificările solicitate și transmise cu adresa nr. ■/25.06.2009 nu se prevede obligativitatea ca aceste persoane să fie angajații ofertantului. Așa după cum rezultă și din Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/29.06.2009 la punct 43 și 44, contestatorul susține că a îndeplinit aceste cerințe prin contracte de colaborare cu domnii ■, ing. CFDP - șef șantier și respectiv ■, ing. CFDP - ing. specialitat.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant atât specificațiile din fișa de date achiziției, cât și prevederile art. 190 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În privința obligațiilor de mediu, contestatorul precizează că a prezentat o declarație pe propria răspundere cu privire la obligațiile la fondul de mediu deoarece Ministerul Mediului – Administrația Fondului de Mediu, prin adresa nr. ■ din 26.06.2009, i-a comunicat că nu se poate elibera certificat de atestare privind obligațiile la fondul de mediu deoarece „S.C. ■ S.A. nu figurează înregistrat în evidența Fondului de Mediu cu nici o declarație privind obligațiile la fondul de mediu”, iar obligațiile către fondul de mediu sunt 0,00 în conformitate cu Fișa firmei anexată la această adresă, iar contestatorul a considerat, în conformitate cu art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, că a îndeplinit această cerință din fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că această cerință a autorității contractante nu are nici o legătură cu capacitatea tehnică și financiară a ofertanților de a îndeplini contractul de lucrări cu toate exigențele sale și nici un temei legal, încălcându-se art. 176, art. 177 alin. (2), art. 179, art. 188 alin. (3) din ordonanța antemenționată, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu Ordinul nr. 1607/2008 emis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor privind modificările și completarea Ordinului MMGA nr. 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul a contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul de Mediu, art. 14-21 au fost abrogate, astfel încât încă din anul 2008 nu se mai plătesc taxe la Fondul de mediu pentru activități ca cele desfășurate de contestator.

În ceea ce privește textul Comunicării rezultatului procedurii, contestatorul consideră că acesta este contradictoriu pentru că oferta sa este declarată necâștigătoare și nu o ofertă respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, ori, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă că oferta sa nu a fost respinsă, ci doar declarată necâștigătoare pentru motive care nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) și fără să cuprindă toate informațiile prevăzute de acesta în ceea ce privește caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, încălcându-se și dispozițiile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că în conformitate cu cerințele legale și cele din fișa de date a achiziției, precum și a celor consemnate în Procesul verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ – S.C. ■ S.R.L. sunt neconforme și să procedeze la descalificarea acestora în conformitate cu Nota din fișa de date a achiziției, din următoarele motive:

- S.C. ■ S.R.L. pentru lipsă documente și documente incomplete:

- pct. 8 - declarație privind asigurarea cu personal;
- pct. 37 - situația economico-financiară;
- pct. 40 - experiență similară;
- pct. 43 - șef șantier CV;
- pct. 44 - inginer de specialitate;
- pct. 45 - capacitate tehnică.

- SC ■ - SC ■ pentru lipsă documente:

- pct. 17 - anexa la formularul de ofertă care face parte integrantă din formularul de ofertă și în cuprinsul căreia se regăsesc elemente obligatorii ale unei oferte de execuție de lucrări și anume:

1. valoarea lucrărilor executate de asociați, de unde rezultă dacă asociații execută cel puțin un procent de 10% din lucrare (în caz contrar fiind subcontractori și deci neputând fi membrii ai asociației ofertante), iar asociatul lider execută cel puțin 51% din contract;
2. perioada de garanție de bună execuție acordată de ofertanți pentru lucrare;
3. cuantumul penalizărilor pentru întârzieri în execuția lucrărilor - termenele foarte scurte de execuție luate în calcul de ofertanți;
4. limita maximă a penalităților;

5. perioada de remediere a defectelor asumate de ofertanți pe durata garanției de bună execuție.

- pct. 36 - bilanțuri contabile, cerință obligatorie.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la capitolul Precizări finale - pct. 5 se specifică: „în cazul neprezentării tuturor documentelor necesare calificării și evaluării nu este permisă completarea ulterioară a acestora”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, art. 256, art. 266, art. 176, art. 177 alin. (2), art. 179, art. 188 alin. (3), art. 200 alin. (1), art. 207 alin. (2) lit. c), art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul a depus următoarele mijloace de probă:

1. Comunicare rezultat procedură nr. ■/14.07.2009;
2. Proces verbal deschidere oferte nr. ■/29.06.2009;
3. Fișă de date a achiziției;
4. Adresă răspuns clarificări nr. ■/25.06.2009;
5. Formular I, contracte de colaborare șef șantier și inginer de specialitate, copii după diplome, decalaratii de disponibilitate.
6. Adresă Administrația Fondului de Mediu nr. ■/26.06.2009 cu anexe.

Prin contestația nr. ■/17.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/17.07.2009, transmisă prin fax și sub nr. ■/20.07.2009, depusă în original, S.C. ■ S.R.L. contestă decizia de atribuire a contractului, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Amenajare poduri în ■”, solicitând anularea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante.

În fapt, contestatorul arată că în ziua de 29.06.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de lucrări antementionat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a numit o comisie de evaluare formată din persoane care nu cunosc prevederile legislației în vigoare în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, comisie care a încălcat mai multe prevederi din legislația în vigoare, printre care încălcarea unuia din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică consacrat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal.

Contestatorul aduce următoarele argumente:

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere se face mențiunea că procedura „...s-a organizat în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 212/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Hotărârii Guvernului nr. 461/2001 pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice și al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.014/874/2001 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei

pentru achiziția publică de lucrări, fiind aleasă procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică: .”, acte normative abrogate din anul 2006 prin O.U.G. nr. 34/2006;

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere formularele sunt codificate altfel decât în Fișa de date a achiziției și în secțiunea Formulare a documentație de atribuire, ceea ce creează confuzii în verificarea îndeplinirii cerințelor impuse;
- în timpul ședinței de deschidere, membrii comisiei au citit și analizat documentele din oferta contestatorului și în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere comisia a făcut mențiuni și interpretări numai asupra unor documente depuse de contestator, încălcând prevederile H.G. nr. 925/2006, acestea făcând obiectul unor analize și verificări ale comisiei, în cadrul unor ședințe ulterioare, la care participă numai membrii acesteia;
- la rândul 7 din procesul-verbal al ședinței de deschidere - Declarație privind asigurarea tehnică, se face greșit mențiunea „Nu s-a cerut”, deoarece în Fișa de date a achiziției la punctul V.9.) s-a solicitat Declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații - RESURSE TEHNICE;
- la rândul 18 din procesul-verbal al ședinței de deschidere - Garanția de bună execuție (%), se face greșit mențiunea „Nu s-a cerut”, deoarece în Fișa de date a achiziției la punctul VIII.2.) Garanția de bună execuție a contractului - este solicitată;
- comisia a acceptat în timpul ședinței de deschidere, depunerea de către un ofertant a bilanțului (situației financiare) la 30.06.2008, conform punctului 1) al mențiunilor de la sfârșitul procesului-verbal: „S.C. ■ S.A. ■ S.R.L. a prezentat bilanțul la 30.06.2008 prin fax în timpul ședinței de deschidere, înainte de semnarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor”. În Fișa de date a achiziției s-a făcut mențiunea „NOTĂ ... Lipsa unui document și/sau neprezentarea documentelor solicitate la cap. V.1; V.2; V.3; V.4; V.5; V.6; V.7; V.8; V.9 în forma solicitată prin fișa de date, are ca efect descalificarea ofertantului, respectivele documente neputând fi completate ulterior”. În procesul-verbal al ședinței de deschidere la rândul 36 – „Bilanțuri contabile 2005, 2006, 2007 și situația financiară la 30.06.2008”, în coloana aferentă ofertantului S.C. ■ S.A., se face mențiunea „nu există situația financiară la 30.06.2008”. Contestatorul consideră că acceptarea depunerii ulterior a bilanțului (situației financiare) la 30.06.2008, după data și ora de depunere a ofertelor, de către ofertantul S.C. ■ S.R.L. echivalează cu acordarea unui tratament preferențial acestui ofertant;
- în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au avut un comportament incorect și tendențios față de contestator și reprezentantul împuternicit, făcând aprecieri denigratoare asupra capacităților tehnice și profesionale ale S.C. ■ S.R.L.;
- în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/14.07.2009 se menționează „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu satisface cerințele solicitate în documentația tehnică privind personalul tehnic de specialitate, fiind declarată ofertă neconformă”, formulareconsiderată de către contestator neclară, ambiguă și nelegală, care încalcă prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și poate fi încadrată la art. 293 litera r).

Contestatorul arată că dacă oferta a fost declarată neconformă, atunci trebuia să fie respinsă conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, iar comunicarea să respecte prevederile art. 207 alin. (2) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006. Dacă oferta „nu a fost declarată câștigătoare”, atunci înseamnă că oferta este admisibilă, iar comunicarea trebuia să respecte prevederile art. 207 alin. (2) litera c) din O.U.G. nr. 34/2006. Cerințele privind personalul tehnic de specialitate sunt solicitate în Fișa de date a achiziției, nu în „documentația tehnică”. Cerințele respective sunt prevăzute în capitolul V.CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE, punctul V.5) Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității - RESURSE UMANE. Dacă un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare, oferta este considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din H.G. nr. 925/2006, iar în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ, comisia are obligația să o respingă. Contestatorul consideră că prin această comunicare se face dovada încălcării prevederilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederilor art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006. Mai mult, prin stabilirea datei limită până la care are dreptul să depună contestație, 19 iulie 2009, într-o zi liberă (duminică), contestatorul consideră că s-au încălcat dispozițiile dreptului comun și prevederile din Regulamentul CEE nr. 1181/71 al CONSILIULUI privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă și comisia de evaluare au încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile altor acte normative, începând de la ședința de deschidere și până la comunicarea rezultatului procedurii.

În drept, S.C. ■ S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Regulamentul CEE nr. 1181/71 al CONSILIULUI privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor.

Contestatorul a prezentat următoarele mijloace de probă:

- Fișa de date a achiziției;
- Provesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 29.06.2009;
- Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/14.07.2009.

Punctul de vedere al autorității contractante ■ referitor la contestațiile formulate de S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■/03.08.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 05.08.2009.

Referitor la contestația S.C. ■ S.A., autoritatea contractantă arată următoarele:

- în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat drept cerință obligatorie asigurarea cu personal tehnic de specialitate. Prezentarea de către S.C. ■ S.A. a unor copii ale unor diplome fără a prezenta contracte de muncă valabile sau contracte valabile cu persoane fizice autorizate, îndreptățesc autoritatea contractantă să constate lipsa asigurării cu personal tehnic de specialitate. În CV-urile prezentate de către S.C. ■ S.A. este specificat locul de muncă actual al persoanelor prezentate care nu este la S.C. ■ S.A.;
- în cazul în care S.C. ■ S.A. ar fi dorit clarificări asupra obligațiilor la Fondul de mediu ar fi trebuit să solicite acest lucru autorității contractante în termenul legal precizat, așa cum a solicitat alte clarificări asupra unor cerințe din fișa de date a

achiziției. autoritatea contractantă menționează că ceilalți ofertanți au prezentat documentul în forma solicitată;

- cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face rectificarea că oferta S.C. ■ S.A. a fost descalificată întrucât nu satisface cerințele solicitate în fișa de date a achiziției privind personalul tehnic.

Referitor la contestația S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă arată următoarele:

- procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este un formular standard, care nu a fost actualizat de către autoritatea contractantă, iar în fișa de date a achiziției se menționează expres legislația aplicată pentru atribuirea acestui contract, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 cu actualizările și completările ulterioare;

- în procesul verbal de deschidere a ofertelor, codificarea formularelor altfel decât în fișa de date a achiziției nu poate crea confuzii întrucât evaluarea ofertelor s-a făcut după numele și conținutul formularelor și nu după codificare;

- documentele analizate de către comisie în timpul deschiderii ofertelor sunt cele fără o mare complexitate, analiza tuturor documentelor de licitație făcându-se de către membrii comisiei în ședințe ulterioare deschiderii ofertelor;

- la rândul 7 din procesul verbal de deschidere, unde a fost făcută mențiunea „nu s-a cerut” a fost o eroare de scriere, revenindu-se asupra acestei mențiuni, toți ofertanții prezentând acest document;

- la rândul 18 din procesul verbal de deschidere – Garanția de bună execuție – se face în mod corect mențiunea „nu s-a cerut” întrucât, conform fișei de date a achiziției, garanția de bună execuție face obiectul doar la atribuirea contractului de achiziție publică;

- în timpul ședinței de deschidere, comisia a acceptat depunerea de către un ofertant a bilanțului la 30.06.2008 prin fax întrucât ofertantul avea prezentat în documentele de licitație și bilanțul la 31.12.2008, bilanț ce îl cuprinde și pe cel la 30.06.2008;

- autoritatea contractantă a solicitat ulterior și S.C. ■ S.R.L. clarificări pentru completarea documentelor depuse, respectiv informații privind personalul tehnic de specialitate;

- în comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost considerată neconformă, motiv pentru care oferta nu a fost considerată admisibilă pentru a putea fi evaluată;

- termenul de depunere a contestației, respectiv 19.07.2009, va fi prelungit pentru a respecta prevederile din Regulamentul CEE nr. 1181/71.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare poduri în ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/16.06.2009, având stabilit, ca și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită la pct. V.5) lit. c) următoarele: „ofertantul va face dovada a minim 1 inginer de specialitate CFDP, 1 șef șantier cu specializare CFDP (...) se vor prezenta declarații de exclusivitate și

disponibilitate semnate în original, CV-uri precum și copii xerox ale diplomelor / autorizațiilor personalului de specialitate”

În cadrul ofertei S.C. ■ S.A. a depus următoarele înscrisuri:

- CV-ul d-lui ■ întocmit la data de 20.06.2009 – înscris din care rezultă că din 2007 – până în prezent este încadrat la S.C. ■ S.R.L.;

- Diploma de inginer nr. ■/19.06.1981 a d-lui ■, specializarea: căi ferate, drumuri și poduri;

- Declarația de exclusivitate și disponibilitate a d-lui ■, completată la data de 29.06.2009;

- Contractul de colaborare nr. ■/24.06.2009, care la cap. II – prevede că „Obiectul contractului: șef de șantier de specialitate CFDP în cadrul societății” iar la cap. V. – „Termenul de valabilitate a contractului” se prevede că acest contract se încheie „pe o perioadă de 6 luni începând cu data de 24.06.2009”;

- CV-ul d-lui ■ întocmit la data de 26.06.2009 – înscris din care rezultă că din iulie 2008 – până în prezent este încadrat la S.C. ■ S.R.L.;

- Diploma de inginer nr. ■/14.11.2006 a d-lui ■, specializarea: căi ferate, drumuri și poduri;

- Declarația de exclusivitate și disponibilitate a d-lui ■, completată la data de 29.06.2009;

- Contractul de colaborare nr. ■/24.06.2009, care la cap. II – prevede că „Obiectul contractului: inginer de specialitate CFDP în cadrul societății” iar la cap. V. – „Termenul de valabilitate a contractului” se prevede că acest contract se încheie „pe o perioadă de 6 luni începând cu data de 24.06.2009”;

Potrivit art. 1 din Codul Muncii, raporturile individuale și colective de muncă sunt reglementate de dispozițiile acestui cod.

Ținând cont de faptul că obiectele acestor contracte, sunt „șef de șantier de specialitate CFDP în cadrul societății” și „inginer de specialitate CFDP în cadrul societății”, rezultă că aceste persoane urmează să desfășoare raporturi de muncă în cadrul respectivei societăți și luând în considerare următoarele:

- prevederile art. 10 din Codul Muncii care dispune că: „contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu”,

- aceste „contracte de colaborare”, nu sunt încheiate între comercianți (persoane juridice sau persoane fizice autorizate) în vederea efectuării unor fapte de comerț, ci între o persoană juridică în calitate de angajator și o persoană fizică – salariat. În aceste condiții aceste contracte nu sunt înregistrate la organele competente, neproducând efectele juridice legale și nu conțin elementele minime expres reglementate de dispozițiile art. 17 alin. 3 din Codul Muncii;

- coroborând data încheierii acestor contracte, respectiv data de 24.06.2009, cu data completării declarației de exclusivitate și disponibilitate – 29.06.2009, cu data deschiderii ofertelor – 29.06.2009 și cu CV-urile domnilor ■ și ■, rezultă că aceștia nu sunt nici disponibili și nici nu pot participa în mod exclusiv la această lucrare deoarece în prezent își desfășură activitatea în cadrul altor societăți, respectiv S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.



Ținând cont de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține faptul că S.C. ■ S.A. a făcut dovada îndeplinirii solicitărilor exprese ale autorității contractante adică dovada asigurării de către ofertant a unui șef de șantier cu specializarea CFDP și a unui inginer de specialitatea CFDP așa cum s-a cerut prin pct. V.5) lit. c) al fișei de date a achiziției. Simpla completare a unui act unilateral, respectiv o declarație de exclusivitate și disponibilizare de către anumite persoane nu demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție, înscrisurile solicitate de către ■ trebuie coroborate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței autorității contractante.

Față de cele antemenționate, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica S.C. ■ S.A. cu privire la „lipsa șefului de șantier CFDP și lipsa inginerului de specialitate CFDP”.

Cu privire la „lipsa certificatului de atestare privind obligația la Fondul de mediu”, Consiliul reține faptul că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat în mod expres „certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu. Condiție minimă de calificare se consideră prezentarea certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ■ S.A. a considerat suficient să depună o declarație pe proprie răspundere a faptului că a îndeplinit obligațiile la Fondul de Mediu și extrasul de cont nr. ■/24.06.2009 din care rezultă faptul că a plătit „fondul pentru mediu – taxă emisie poluanți sem. II 2006 și anul 2007”.

Potrivit art. 11 din O.U.G. 196/2005 „se declară și se plătesc lunar de către persoanele juridice și fizice care desfășoară activitățile respective (prevăzute la art. 9), până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-a desfășurat activitatea”.

Administrația Fondului pentru Mediu, prin adresa nr. ■/ 26.06.2009, nu a emis un certificat cu privire la obligațiile de plată a Fondului pentru mediu deoarece acest înscris „se eliberează numai în momentul în care situația declarațiilor este completă și conformă cu realitatea” și nu pentru că S.C. ■ S.A. nu avea obligația de a plăti și depune declarația pentru Fondul de mediu.

În speță S.C. ■ S.A. și-a plătit datoriile la Fondul pentru mediu acumulate în anul 2006 și 2007 abia după 2 ani, la data de 24.06.2009 și nu lunar, cum prevede legislația în domeniu, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar de însăși S.C. ■ S.A., iar la data emiterii adresei antemenționate nu depusesese nicio declarație privind obligațiile la Fondul pentru mediu, chiar dacă această faptă constituie contravenție, potrivit prevederilor art. 15 din O.U.G. nr. 196/2005.

Consiliul nu poate reține justificarea contestatorului cu privire la faptul că „art. 14-21 au fost abrogate, astfel încât încă din anul 2008 nu se mai plătesc taxe la Fondul de mediu pentru activități ca cele desfășurate de societatea noastră”, având în vedere faptul că în anii 2006 și 2007 aceste declarații și plăți trebuiau făcute lunar la AFM.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă aprecia că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau ca urmare a interpretării eronate a unor acte normative, S.C. ■ S.A. putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei, S.C. ■ S.A. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele minime de calificare stabilite în documentația de atribuire este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În speță, potrivit raportului procedurii nr. ■/14.07.2009, oferta depusă de către S.C. ■ S.A. a fost respinsă de către comisia de evaluare în mod corect ca „fiind neconformă deoarece nu a prezentat certifiactul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu și nici contracte de muncă pentru un inginer CFDP șef șantier, un inginer CFDP de specialitate fiind lucrători cu un grad mare de dificultate. În CV declară că în prezent sunt angajați la alte societăți”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile privind „lipsa certificatului de atestare privind obligația la Fondul de mediu” și „oferta noastră este declarată necâștigătoare și nu o ofertă respinsă ca inacceptabilă sau neconformă”.

Cu privire la critica referitoare la obligația autorității contractante să „constate că ofertele depuse de către S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ – S.C. ■ sunt neconforme și să procedeze la descalificarea acestora”, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul raportului procedurii nr. ■/14.07.2009, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.;

- în cadrul fișei de date a achiziției la pct. VI.5), autoritatea contractantă dispune în mod expres și imperativ faptul că „prețul ofertei (fără TVA) se va exprima în RON și echivalent în EURO și va rămâne neschimbat pe toată durata de valabilitate a ofertei (...). Se completează: formularul de ofertă, însoțit de structura de cheltuieli pentru prețul ofertat prin completarea formulelor C2 și C3 (...). În formularul de ofertă se va specifica separat valoarea ofertată pentru execuție pentru fiecare obiectiv în parte. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a lucrării ce urmează a fi executată, inclusiv taxa pe valoare adăugată care va fi evidențiată distinct, valoarea pe fiecare obiect al lucrării ce urmează să fie executată, valoarea echipamentelor tehnologice). Ofertantul va include în propunerea financiară toate costurile legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor minime impuse în caietul de sarcini. Propunerea financiară va conține formular S de ofertă însoțit de centralizatoarele C2, C3 (...)”.

Față de această cerință a autorității contractante rezultă că anexa la formularul de ofertă în cuprinsul căruia contestatorul menționează că se regăsesc valoarea lucrării executate de asociați, perioada de garanție de bună execuție, cuantumul penalizărilor pentru întârzierea în execuția lucrărilor, limita maximă a penalităților, perioada de remediere a defectelor asumate de ofertanți, nu a fost solicitată în mod expres de către ■, astfel contestatorul nu poate adăuga cerințe noi în cadrul fișei de date a achiziției, care reprezintă strict voința și necesitatea autorității contractante, potrivit principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Cu privire la contestația nr. ■/17.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.07.2009, transmisă prin fax și sub nr. ■/20.07.2009, depusă în original, formulată de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează în mod expres faptul că legislația aplicabilă este O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006;

- potrivit prevederilor art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte;

- procesul verbal încheiat la data de 29.06.2009 respectă aceste prevederi legale;

- referirile în cadrul acestui proces verbal la O.U.G. nr. 60/2001 și la H.G. nr. 461/2001 constituie erori materiale, care nu au produs niciun prejudiciu nici unui operator economic participant;

- la momentul deschiderii ofertelor, respectiv la data de 29.06.2009, art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 nu prevedea în mod expres inventarierea documentelor depuse de către fiecare operator în parte, această reglementare fiind expres reglementată de lege prin aprobarea H.G. nr. 834/2009 publicată în M.O. nr. 515/27.07.2009, adică ulterior datei de deschidere a ofertelor, deci nu poate fi aplicată retroactiv;

- faptul că în dreptul anumitor rubrici s-a consemnat mențiunea „nu s-a cerut” deși în cadrul fișei de date a achiziției era solicitat, sau că în dreptul anumitor documente s-au făcut analize și verificări de asemeni nu a produs niciun efect juridic și niciun prejudiciu, ofertanții în cadrul acestei proceduri au fost evaluați ulterior deschiderii ofertelor conform prevederilor art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la argumentația că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor S.C. ■ – S.C. ■ a depus bilanțul contabil la data de 30.06.2009, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul ofertei depuse de către S.C. ■ – S.C. ■ se afla bilanțul contabil al S.C. ■ S.A. la data de 31.12.2008 înregistrat la MFP-ANAF-DGAMC sub nr. ■/21.05.2009;

- potrivit prevederilor Anexei la Ordinul MEF nr. 1958/2008 „situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii se întocmește pe baza bilanței de verificare a conturilor sintetice la data de 30 iunie 2008, puse de acord cu soldurile din bilanța conturilor analitice, încheiată după înregistrarea tuturor documentelor

în care au fost consemnate operațiunile financiar-contabile aferente perioadei de raportare”;

- potrivit principiului intangibilității bilanțului de deschidere a unui exercițiu financiar, soldurile inițiale ale conturilor la începutul anului sunt preluate din bilanțul anual, care trebuie să corespundă cu bilanțul de închidere a exercițiului precedent.

În raport cu cele reținute, rezultă că de fapt susnumita asocieră a depus mai întâi un document care îl include pe cel solicitat de autoritatea contractantă, iar situația financiară la 30 iunie se reflectă în bilanțul anual elaborat în temeiul Legii 82/1991, aceasta din urmă fiind un înscris care reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a ofertantului.

Mai mult, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în momentul deschiderii documentelor care însoțesc oferta, în prezența tuturor operatorilor economici și a comisiei de evaluare, la orele 03:16 pm, S.C. ■ – S.C. ■ a depus situația financiară la data de 30.06.2008 MFP-ANAF-DGAMC sub nr. ■/13.08.2008 și bilanța de verificare pentru S.C. ■ S.A. astfel cum rezultă din confirmarea de fax imprimată pe fiecare filă a acestor înscrisuri și din mențiunile făcute în cadrul procesului verbal nr. ■/29.06.2009. La moment respectiv comisia de evaluare consemna existența sau inexistența unor înscrisuri, deoarece, potrivit prevederile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți se face ulterior deschiderii ofertelor.

Ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în data de 29.06.2009 între orele 11 și 16:14 astfel cum rezultă din mențiunile făcute de către autoritatea contractantă în momentul întocmirii procesului verbal nr. ■/29.06.2009.

Cu privire la critica formulată de S.C. ■ S.R.L. referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul raportului procedurii nr. ■/14.07.2009, oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată ca fiind neconformă „deoarece nu a prezentat autorizația la cei 2 sudori în OL și nici contracte de muncă la un inginer CFDP șef șantier și un inginer CFDP inginer de specialitate CFDP conform documentației de atribuire”;

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „minim 2 sudori autorizați în OL (...) se vor prezenta copii xerox ale diplomelor/autorizațiilor personalului de specialitate”;

- în cadrul ofertei S.C. ■ S.R.L. au fost depuse copii ale contractelor individuale de muncă ale d-nilor ■ și ■;

- față de aceste aspecte, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/07.07.2009, solicită ca „până la data de 11.07.2009 ora 10:00 să prezinte informații privind personalul tehnic: autorizații pentru cei 2 sudori în OL, eliberate de I.S.C.I.R., valabile la data deschiderii ofertelor la cei doi sudori desemnați de societatea dumneavoastră în oferta depusă, respectiv ■ și ■ (copii legalizate).”

- CV-ul d-lui ■ - ultimul loc de muncă fiind în perioada 1996-2008 la S.C. ■ S.R.L, diploma de inginer nr. ■/18.07.1993; declarația de exclusivitate și disponibilitate;

- CV-ul d-lui ■ - ultimul loc de muncă fiind în perioada 13.04.2009-21.05.2009 la S.C. ■ S.R.L, diploma de inginer nr. ■/21.01.2003; declarația de exclusivitate și disponibilitate.

Față de aceste aspecte și ținând cont de cele reținute anterior, Consiliul urmează să respingă și această critică.

Referitor la criticile din contestațiile formulate de S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. privind comunicarea rezultatul procedurii deoarece nu respectă dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, având în vedere explicitarea antemenționată cerințelor de calificare neîndeplinite și conținutul adreselor nr. ■/14.07.2009/29.01.2008 și nr. /14.07.2009, consideră că S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. sunt pe deplin informate cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și argumentele în temeiul cărora ofertele lor au fost considerate inacceptabile și/sau neconforme, neriscând astfel să sufere vreun prejudiciu urmare adreselor de mai sus. În consecință, această critică este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante de a declara conformă oferta S.C. ■ S.A., Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 72 coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora stabilirea ofertelor admisibile reprezintă un atribut propriu al autorității contractante.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, să respingă ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, iar pe cale de consecință dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■