

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2009\_0061

Data: ■ 2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/10.07.2009, contestația nr. ■/10.07.2009, transmisă pe fax, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată de ■, în calitate de Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Lucrări de execuție pentru obiectivul: «Alimentare cu apă și canalizare în ■", prin care se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Având în vedere amplasamentul stației de epurare se impune realizarea unui studiu de impact asupra sănătății populației avizat de Ministerul Sănătății”.

Prin contestația nr. ■/10.07.2009, transmisă prin fax la data de 13.07.2009 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/13.07.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Lucrări de execuție pentru obiectivul: «Alimentare cu apă și canalizare în ■", prin care se solicită obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire; obligarea autorității contractante să prelungească perioada pentru elaborarea ofertelor; solicită ca data limită de depunere a ofertelor să se decaleze cu o perioadă suficientă astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru a avea posibilitatea efectuării studiului de impact.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să facă aplicarea acestuia, conexând dosarele nr. ■/2009 și nr. ■/2009, contestațiile nr. ■/10.07.2009 și nr. ■/13.07.2009, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

respinge ca tardive contestațiile depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/10.07.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/10.07.2009, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect " Lucrări de execuție pentru obiectivul: «Alimentare cu apă și canalizare în ■".

În fapt, S.C. ■ S.R.L. arată că, subscrisa a intrat în posesia documentației de atribuire prin download/descărcare a documentației atașată la anunțul de participare numărul ■/29.06.2009 publicat pe S.E.A.P. în data de 29.06.2009.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a informat participanții la procedura de atribuire prin adresa nr. ■/06.07.2009 precum că „a) Solicitarea se referă la ofertanți; b) pentru efectuarea studiului de impact se vor folosi planșele H05 – plan de situație – rețele apă aducțiune și distribuție rezervor înmagazinare, Hc25 – plan de situație stație de epurare compactă 1500Els și informații obținute la vizita în teren” și prin adresa ■/07.07.2009 „Studiul de impact va fi realizat de către ofertant pentru tipul de stație de epurare pe care îl propune. Acesta va fi realizat în conformitate cu legislația în vigoare Studiul de impact este necesar a fi întocmit, întrucât în apropierea stației de epurare se află o așezare urbană”. Contestatorul menționează faptul că a solicitat autorității contractante să „transmită informațiile pe care ar trebui să le conțină” studiul de impact asupra sănătății populației.

De asemenea, contestatorul arată că răspunsurile date de autoritatea contractantă la adresele solicitate sunt neclare și pline de ambiguități. Mai mult contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă faptul că studiul de impact „va fi realizat în conformitate cu legislația în vigoare” fără a preciza care este aceasta legislație.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu definește clar „legislația în vigoare” coroborat cu art. 4 din Ordinul nr. ■/28.02.2002 privind aprobarea Procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, construcție, amenajare și reglementare sanitară a funcționării obiectivelor și a activităților desfășurate în acestea, altele decât cele supuse înregistrării în registrul comerțului, și a Procedurilor de reglementare sanitară a punerii pe piață a substanțelor și produselor noi sau importate pentru prima dată și destinate utilizării ori consumului uman – care

stipulează „Ministerul Sănătății și Familiei va elabora, în termen de 180 de zile de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, Metodologia de realizare a studiului de impact asupra sănătății și de abilitare a instituțiilor care pot efectua aceste studii”, cum această metodologie nu a mai fost publicată, și operatorii economici implicați în procedura de atribuire nu au la ce să se raporteze pentru efectuarea studiului de impact în conformitate cu legislația în vigoare, contestatorul consideră abuzivă cererea autorității contractante ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să întocmească acest studiu.

Contestatorul arată că pentru a fi depus studiul la Ministerul Sănătății și apoi avizat de către Ministerul Sănătății sunt necesare mai multe documente.

S.C. ■ S.R.L. precizează că, operatorii economici participanți la procedura de atribuire nu se aflau în posesia tuturor documentelor necesare întocmirii și ulterior avizării studiului de impact deoarece autoritatea contractantă nu a introdus toate aceste documente în documentația de atribuire.

Contestatorul contată încălcarea principiilor șanselor egale, asigurarea accesului neîngrădit al contractanților, fără nicio discriminare, la licitație, încălcarea principiului transparenței depline a procedurilor aplicate atât de necesar pentru a elimina orice suspiciune de favoritism precum și încălcarea principiului de asumare a răspunderii deoarece problema „efectuarea unui studiu de impact asupra sănătății populației avizat de Ministerul Sănătății” trebuia rezolvată încă din faza de proiectare și solicitare a avizelor în vederea obținerii autorizației de construcție pentru execuția lucrărilor la obiectivul de investiții. În acest sens, contestatorul menționează Anexa nr. 2 a Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor necesare în vederea corectării erorilor conținute în adresele ■/06.07.2009 precum și ■/07.07.2009, erori ce afectează procesul de achiziție; solicită obligarea autorității contractante de a elimina cerința de realizare a unui studiu de impact asupra sănătății populației avizat de Ministerul Sănătății.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază susținerile pe prevederile art. 255, art. 256, art. 270, art. 78, art. 79, art. 33, art. 35, art. 278 din OUG nr. 34/2006, art.4 din Ordinul Nr. 117/28.02.2002, Anexa nr. 2 a Legii 50/1991.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că a depus următoarele mijloace de probă:

- 1) Documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă – capitolul I – Fișa de date a achiziției;
- 2) Adresa autorității contractante nr. ■/06.07.2009;
- 3) Adresa autorității contractante nr. ■/07.07.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat societății ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/15.07.2009, ca în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației

prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/10.07.2009, transmisă prin fax la data de 13.07.2009 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/13.07.2009, împotriva fișei de date a achiziției, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Lucrări de execuție pentru obiectivul: «Alimentare cu apă și canalizare în ■.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în data de 29.06.2009 anunțul de participare la licitație prin care stabilea atribuirea contractului de servicii, documentația de atribuire și data în care se solicită răspunsurile la clarificări ale posibilor participanți. Prin achiziționarea fișei de date contestatorul a comunicat autorității contractante intenția de a participa la licitația organizată în data de 14.07.2009.

Din analiza documentației, contestatorul arată că a constatat următoarele: conform fișei de date a achiziției la capitolul VI 4 „modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a solicitat un studiu de impact care nu poate fi realizat în termenul de la data publicării anunțului de participare până la data organizării licitației.

Contestatorul arată că a solicitat clarificări legate de acest aspect.

Prin adresa nr. ■/06.07.2009 contestatorul arată că autoritatea contractantă a trimis răspuns la clarificări și confirmă faptul că operatorul economic care participă la licitație va fi obligat să depună studiu de impact.

Contestatorul citează art. 76 pct. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 și prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1213/2006 privind stabilirea procedurii cadru de evaluare a impactului asupra mediului.

De asemenea, contestatorul arată că conform Ordinului 117/2002 studiul de impact trebuie elaborat de către proiectant, iar numai termenul de obținere a avizului sanitar este de 20 de zile, nemaipunând la socoteală elaborarea tehnică a studiului.

Contestatorul, menționează că nu este de acord cu răspunsul la clarificări nr. ■/07.07.2009, și mai precizează că autoritatea contractantă nu a menționat textul de lege din care să reiasă că ofertantul și nu proiectantul trebuie să elaboreze acest studiu de impact.

Totodată, contestatorul citează art. 71 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 și precizează faptul că în intervalul de 15 zile oferit de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor este imposibil depunerea unui studiu de impact având în vedere termenul în care acesta poate fi efectuat și avizat de Ministerul Sănătății, încălcând propriile atribuții imperative ale art. 76 pct. 1 din aceeași ordonanță.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire; obligarea autorității contractante să prelungească perioada pentru elaborarea ofertelor; solicită ca data limită de depunere a ofertelor să se decaleze cu o perioadă suficientă astfel încât

orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru a avea posibilitatea efectuării studiului de impact.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază susținerile pe prevederile art. 71, art. 72, art. 76, art. 266, art. 270, art. 271, art. 277, din OUG nr. 34/2006, și Hotărârea de Guvern nr. 1213/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că a depus următoarele mijloace de probă:

- 1) Răspuns solicitare clarificări nr. ■/06.07.2009 și nr. ■/07.07.2009;;
- 2) fișa de date a achiziției;

În vederea soluționării contestației, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat societății S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/15.07.2009, ca în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

S.C. ■ S.R.L., a trimis dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/23.07.2009.

Prin adresa nr. ■/14.07.2009, Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor, a încunoștiințat autoritatea contractantă asupra contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., înregistrată sub nr. ■/10.07.2009, în procedura de atribuire având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul: «Alimentare cu apă și canalizare în ■, și a solicitat copia dosarului achiziției și punctul de vedere la contestație.

■ a răspuns adresei solicitate prin adresa nr. ■/29.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.07.2009.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. 1 din O.U.G. 34/2006, a fost depus prin fax punctul de vedere nr. ■/29.07.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/29.07.2009 al ■, în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare numărul ■/29.06.2009, purtând corespondența pe perioada desfășurării procedurii cu operatorii economici și publicarea răspunsurilor la clarificări în SEAP.

În legătură cu solicitările contestatorului, autoritatea contractantă arată că a primit două solicitări de clarificări la care a răspuns prin adresele nr. ■/06.07.2009 și ■/07.07.2009. Prin răspunsurile date, autoritatea contractantă a clarificat aspectele privind efectuarea studiului de impact și a publicat în SEAP planșele H05 și H25.

În ceea ce privește motivul contestației autoritatea contractantă consideră că contestatoarea nu a înțeles exact solicitarea privind prezentarea unui studiu de impact asupra mediului. Acest studiu este întocmit de furnizorul stației de epurare și avizat de Ministerul Sănătății, ne mai fiind necesar a se întocmi un alt studiu de impact de către ofertant. Această cerință

este solicitată pentru a proteja starea de sănătate a populației, mai ales populația din zona amplasării stației de epurare.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor depuse a contatat faptul că toți operatorii economici ce au participat cu oferta la această procedură au prezentat studiul de impact, ceea ce justifică că această cerință nu avea rolul de a încălca principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate afirmațiile societății contestatoare, precum că răspunsurile la clarificări sunt neclare și pline de ambiguități.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a afirmat neîntemeiat faptul că nu s-a respectat principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, deomnstrând contrariul prin citarea art. 2 alin. (2), pct. a), pct. b), pct. d), pct. g) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că contestatorul nu a respectat prevederile art. 271 ain. (1).

În consecință autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L. ca nefondată și tardivă și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/15.07.2009, Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor, a încunoștiințat autoritatea contractantă asupra contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., înregistrată sub nr. ■/13.07.2009, în procedura de atribuire având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul: «Alimentare cu apă și canalizare în ■», și a solicitat copia dosarului achiziției și punctul de vedere la contestație.

■ a raspuns adresei solicitate prin adresa nr. ■/29.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/31.07.2009.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare numărul ■/29.06.2009, purtând corespondența pe perioada desfășurării pocedurii cu operatorii economici și publicarea răsunsurilor la clarificări în SEAP.

În data de 10.07.2009 autoritatea contractantă arată că contestatorul a formulat contestația nr. ■/10.07.2009, înregistrată la sediul ■ cu numărul ■/13.07.2009.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă faptul că intervalul de timp necsar pentru elaborarea studiului de impact este extem de mic.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că afirmația făcută de contestator și anume că și-a comunicat intenția de a participa la licitație nu este corectă.

În primul rând autoritatea contractantă arată că persoanele interesate puteau lua documentația de pe SEAP, iar contestatorul nu a trimis la sediul primăriei nici o scrisoare de intenție precum că își exprimă intenția de a

participa la procedură, deși autoritatea contractantă solicită acest lucru prin comunicatul nr. ■/01.07.2009, postat pe SEAP.

De altfel, autoritatea contractantă arată că contestatorul a afirmat că a solicitat clarificări cu privire la necesitatea efectuării studiului în momentul depunerii ofertelor și cine trebuie să realizeze acest studiu, primind răspuns prin adresa nr. ■/06.07.2009 de la autoritatea contractantă. Adresa de solicitare la care contestatorul face referire, arată autoritatea contractantă nu a fost transmisă de contestator ci de către SC ■ SA, căreia i s-a răspuns prin adresa nr. ■/06.07.2009.

În ceea ce privește motivul contestatorului, autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a înțeles exact solicitarea privind prezentarea unui studiu de impact asupra mediului. Acest studiu este întocmit de furnizorul stației de epurare și avizat de Ministerul Sănătății, ne mai fiind necesar a se întocmi un alt studiu de impact de către ofertant. Această cerință este solicitată pentru a proteja starea de sănătate a populației, mai ales populația din zona amplasării stației de epurare.

Autoritatea contractantă arată că toți operatorii economici ce au participat cu ofertă au prezentat studiul.

De asemenea, autoritatea contractantă arată faptul că, contestatorul arată că nu s-a respectat prevederile art. 76 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă citează art. 76 și 38 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin care arată că nu are legătură cu art. art. 76 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Operatorii economici au beneficiat de suficient timp pentru întocmirea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, consideră autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu au fost respectate de către contestator prevederile art. 271 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În consecință autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L. ca nefondată și tardivă și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada comunicării punctelor de vedere către cele două contestatoare, respectiv, rapoartele fax din data de 29.07.2009, până la data prezentei, contestatoarele nu au formulat apărări cu privire la excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției ridicate de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestațiilor, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestațiilor.

Având în vedere că actul contestat este, așa cum se arată în contestații, documentația de atribuire referitor la care se solicită de către S.C. ■ S.R.L. eliminarea cerinței „având în vedere amplasamentul stației de epurare, se

impune realizarea unui studiu de impact asupra sănătății populației avizat de Ministerul Sănătății” și de către S.C. ■ S.R.L. „prin solicitarea studiului de impact operatorul economic nu beneficiază de un interval de timp adecvat și suficient pentru a elabora oferta, intervalul fiind extrem de mic pentru a elabora un studiu de impact, cu atât mai mult cu cât acesta trebuie avizat și de Ministerul Sănătății”, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestațiilor.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 29.06.2009, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.893.556 lei fără TVA, conform anunțului de participare nr. ■.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunostință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 alin. 5, art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunostință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, implinindu-se la data de 06.07.2009. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatoarele aveau obligația să transmită contestațiile Consiliului și autorității contractante.

Contestația nr. ■ din 10.07.2009 formulată de S.C. ■ S.R.L. a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 10.07.2009, iar contestația nr. ■ din 10.07.2009 formulată de S.C. ■ S.R.L. a fost transmisă pe fax și înregistrată la data de 13.07.2009 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■.

Față de data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 29.06.2009, solicitarea exprimată în contestație privind eliminarea cerinței „având în vedere amplasamentul stației de epurare, se impune realizarea unui studiu de impact asupra sănătății populației avizat de Ministerul Sănătății” solicitată de către S.C. ■ S.R.L. eliminarea cerinței „având în vedere amplasamentul stației de epurare, se impune realizarea unui studiu de impact asupra sănătății populației avizat de Ministerul Sănătății” și de către S.C. ■ S.R.L. „prin solicitarea studiului de impact operatorul economic nu beneficiază de un interval de timp adecvat și suficient pentru a elabora oferta, intervalul fiind extrem de mic pentru a elabora un studiu de impact, cu atât mai mult cu cât acesta trebuie avizat și de Ministerul Sănătății”, sunt tardiv formulate la data de 10.07.2009 respectiv la data de 13.07.2009.



Luand in considerare toate aspectele de fapt si de drept invocate, in baza art. 278 alin. (1) si (5) din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările si completările ulterioare, Consiliul, respinge ca tardiv formulate contestatiile depuse de S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L. in contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■