

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0062

Data: ■ 2009

Prin contestația ■/29.06.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.06.2009, completată prin adresa nr. ■/01.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.07.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/26.06.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE RENOVARE VILA ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca ofertă câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.”.

Prin contestația nr. ■/03.07.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.07.2009, completată prin adresa nr. ■/07.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.07.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/26.06.2009 privind comunicarea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE RENOVARE VILA ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea deciziei de respingere nr. ■/26.06.2009 și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile ...”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/26.06.2009 și a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa analizei ofertelor tehnice depuse de către ofertanți, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația ■/29.06.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.06.2009, completată prin adresa nr. ■/01.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.07.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/26.06.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE RENOVARE VILA ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca ofertă câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.”.

În cuprinsul contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că „în ședința de deschidere a ofertelor, conform procesului verbal încheiat de comisia numită în acest scop, procedându-se la deschiderea plicului cu propunerea tehnică depusă de S.C. ■ S.R.L. s-a constatat că în plicul purtând inscripția «Programul calității» se află Manualul Calității societății respective și nu «Programul calității propus pentru execuția lucrărilor» conform Cap.V.4 din fișa de date a achiziției”.

În continuare, contestatoarea arată că, în baza aceluiași capitol din Fișa de date a achiziției „ofertele care nu corespund tuturor cerințelor solicitate în Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, în temeiul art.36 lin.(2) lit.a) din H.G. nr.925/2006.

În cuprinsul contestației, S.C. ■ S.R.L. mai precizează că „nu poate exista nicio asemănare între «Manualul calității vol.1» care descrie sistemul de management al calității societății cu «programul calității propus pentru execuția lucrării» care se referă strict la cerințele lucrării”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ■/03.07.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.07.2009, completată prin adresa nr. ■/07.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.07.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/26.06.2009 privind comunicarea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei depusă de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE RENOVARE VILA ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „anularea deciziei de respingere nr.■/26.06.2009 și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile ...”.

În fapt, S.C. ■ S.R.L., arată că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă deoarece niciunul dintre asociați nu a depus „Formularul F6 cu tabelul anexă privind părțile din contract care vor fi subcontractate sau o declarație pe proprie răspundere că nu există părți din contract care vor fi subcontractate, iar dacă vom fi declarați câștigători vom fi unici executanți”.

În continuare, contestatoarea arată că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

- „conf. art.36 alin.(1) lit.b) nu se susține legal solicitarea de a da o declarație pe propria răspundere că dacă vom câștiga licitația, în cazul în care nu avem subcontractanți, vom executa cu forțele proprii lucrarea, nu este prevăzută în O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006”;
- „art.8 (1)(a) din H.G. 925/2006 specifică că autoritatea contractantă are obligația de a nu pretinde criterii fără relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului”;
- „ ... am prezentat în anexa la formularul de ofertă pct.1 faptul că ponderea subcontractanților este 0,00%, iar autoritatea contractantă a considerat că acest lucru este suficient așa cum demonstrează faptul că la fiecare analiză a ofertei noastre a fost declarată CONFORMĂ ȘI ADMISIBILĂ”;
- „art.36 (1)(6) nu ne este opozabil deoarece noi am îndeplinit cerințele minime de calificare așa cum sunt ele definite de art.176 din O.U.G. 34/2996”

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa nr. ■/06.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.07.2009, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, punctul de vedere nr. ■/06.07.2009 formulat cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. și punctul de vedere nr. ■/06.07.2009 formulat cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere nr. ■/06.07.2009, autoritatea contractantă arată că, „conform raportului întocmit de către expertul extern cooptat în cadrul comisiei de evaluare, raport care are nr. de înregistrare ■/25.06.2009, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a respectat cerințele din Caietul de sarcini, prin urmare a fost declarată conformă”.

În punctul de vedere nr. ■/06.07.2009, autoritatea contractantă arată că în urma primirii deciziei CNSC nr. ■, Comisia de evaluare a reluat procedura din etapa evaluării ofertelor.

Se mai arată că, analizând din nou toate documentele depuse de către ofertanți, comisia a constatat că, asociații S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., „nu au depus Formularul nr.6 privind părțile din contract care vor fi subcontractate, cu tabelul anexă, sau o declarație pe proprie răspundere că nu există părți din contract care vor fi subcontractate, iar dacă ofertantul va fi declarat câștigător, acesta va fi unic executant”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că „documentele au fost solicitate în mod expres în Fișa de date a achiziției, punctul IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Subpunctul «Informații privind subcontractanții»”.

În plus, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției a fost făcută mențiunea expresă că „omisiunea depunerii oricărui document dintre cele solicitate mai sus atrage descalificarea ofertantului din cadrul procedurii (art.77 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare)”.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că „solicitarea de informații privitoare la eventuala subcontractare a unor părți din contract este ... firească, având în vedere natura și complexitatea lucrării. Solicitarea ... se referă la capacitatea tehnică și/sau profesională așa cum este prevăzută la art.176 lit.d)

din O.U.G. 34/2006 ... și se încadrează în prevederile art.188 alin.3 lit.g) a aceluiași act normativ”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că „în documentația de atribuire ... nu a solicitat completarea și depunerea Formularului 10C1 – Anexă la formularul de ofertă. Din analiza conținutului acestuia, rezultă, conform pct.1, doar că valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți este 0,00% (informație financiară), fără a oferi date sau detalii despre faptul că există sau nu există părți din contract executate de subcontractanți. Autoritatea contractantă a solicitat informații despre subcontractarea sau nu a unor părți din contract și nu despre valoarea financiară a acestui aspect”.

În ceea ce privește referirile contestatoarei „la documentele anterioare emise de comisia de evaluare – documente care au fost anulate prin decizii ale C.N.S.C.”, autoritatea contractantă arată că „după anularea Raportului procedurii și a actelor ulterioare, procedura de atribuire s-a reluat din etapa evaluării ofertelor, activitate desfășurată cu respectarea prevederilor art.34, 36, 37, 39, 72, 73, 77 alin.(2), 81-83 din H.G. 925/2006”.

În final, autoritatea contractantă arată că decizia de a declara oferta depusă de contestatoare inacceptabilă, este emisă în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE RENOVARE ■”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ■/16.04.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 28.04.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că ultimul document avut în vedere la soluționarea cauzei a fost depus de către autoritatea contractantă, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ■/10.08.2009.

În cadrul procedurii de atribuire care face obiectul prezentei cauze, au mai fost formulate de către S.C. ■ S.R.L., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.05.2009 și de către S.C. ■ S.R.L. contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.05.2009, acestea fiind soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ■.

Prin decizia mai sus menționată, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, respectiv cererea privind „anularea deciziei de atribuire”.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei S.C. ■ S.R.L. de a-i fi atribuit contractul, pentru considerentele din motivare.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/29.04.2009 și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ca fiind rămasă fără obiect având în vedere măsurile dispuse de Consiliu și considerentele din motivare”.

Tot în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul prezentei cauze, au mai fost formulate de către S.C. ■ S.R.L., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., contestația nr. ■/26.05.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.05.2009 și de către S.C. ■ S.R.L. contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.05.2009, acestea fiind soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ■

Prin decizia mai sus menționată, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității privind depunerea contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., ..., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, respectiv cererea privind, „anularea deciziei de atribuire nr. ■/22.05.2009”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/ 22.05.2009, a tuturor actelor ulterioare și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge cererile contestatoarei S.C. ■ S.R.L. membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., astfel:

- ca rămasă fără obiect, cererea privind descalificarea și excluderea din procedură a S.C. ■ S.R.L. ca o ofertă subevaluată ca și termen de execuție, având în vedere considerentele din motivare.
- ca inadmisibilă, cererea de a-i fi atribuit contractul, având în vedere considerentele din motivare;

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ... ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere măsurile dispuse de Consiliu și considerentele din motivare”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației ■/29.06.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.06.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Cap.V Prezentarea ofertei, punctul V.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat următoarele: „La nivel minimal, forma de prezentare a propunerii tehnice, trebuie să cuprindă:

- liste cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări;
- extrase de resurse materiale, manoperă, utilaje, transport;
- grafic de execuție a lucrărilor;
- programul calității propus pentru execuția lucrărilor”.

Dispozițiile mai sus menționate, se regăsesc și în cuprinsul Caietului de sarcini.

În cuprinsul Fișei de date a achiziției, la finalul punctului V.4), autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertele care nu răspund tuturor

cerințelor tehnice solicitate în Caietul de sarcini, vor fi respinse ca fiind «neconforme», conf. art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 ...”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/28.04.2009, în ceea ce privește oferta tehnică depusă de către S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă a menționat că „în Plicul cu programul calității se regăsește: Manualul Calității Vol.I”.

Analizând opisul ofertei tehnice depuse de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că la ultima poziție, ofertantul desemnat câștigător a menționat „Programul calității – 72 pagini”.

Atașat filei cuprinzând mențiunea „Programul calității”, S.C. ■ S.R.L. a depus Manualul Calității Vol.I structurat în nouă secțiuni și nu „Programul calității propus pentru execuția lucrărilor”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată următoarele:

- „Manualul calității” este documentul care furnizează informații consistente atât intern cât și extern despre sistemul de management al calității organizației. Acesta cuprinde principiile care stau la baza sistemului de management al calității unei organizații.
- „Programul calității” este documentul care descrie cum este aplicat sistemul de management al calității la un anumit produs, serviciu sau lucrare.

În consecință, Consiliul constată că este vorba de două documente diferite, folosite în sistemul de management al calității, în nici un caz „manualul calității” neputând fi asimilat cu „programul calității propus pentru execuția lucrărilor”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că, raportat la documentele pe care le-a analizat, oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. nu respectă toate solicitările menționate în cuprinsul caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, respectiv ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice „programul calității propus pentru execuția lucrărilor”, în consecință aceasta apare ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art.36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr.925/2006.

În ceea ce privește raportul expertului extern cooptat dl. ■, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/25.06.2009, în cuprinsul căruia se menționează „documentele depuse de S.C. ■ S.R.L. sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini”, Consiliul apreciază că acesta nu are nici o relevanță în prezenta cauză, raportat la constatările Consiliului cu privire la documentul analizat.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 alin.(2) și (4) din ordonanță, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/26.06.2009 și a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa analizei ofertelor tehnice depuse de către ofertanți, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației a contestației nr. ■/03.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.07.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

- La Capitolul IV – Criterii de calificare și/sau selecție, Subcapitolul IV.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind subcontractanții, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Completare și depunere Formular 6 cu tabelul anexă sau o declarație pe proprie răspundere că nu există părți din contract care vor fi subcontractate, iar dacă ofertantul va fi declarat câștigător, acesta va fi unic executant”;
- La finalul Capitolului V.8), autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Omisiunea depunerii oricărui document dintre cele solicitate ... atrage descalificarea ofertantului din cadrul procedurii (art.77 alin.2 lit.a din H.G. 92572006 ...)”.

Din susținerile contestatoarei, Consiliul reține că aceasta recunoaște faptul că nu a depus „Formular 6 cu tabelul anexă sau o declarație pe proprie răspundere că nu există părți din contract care vor fi subcontractate, iar dacă ofertantul va fi declarat câștigător, acesta va fi unic executant”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L., nu a contestat documentația de atribuire în cadrul termenului legal, iar prin depunerea ofertei aceasta a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cerința cu privire la „Completarea și depunerea Formularului 6 cu tabelul anexă sau o declarație pe proprie răspundere că nu există părți din contract care vor fi subcontractate, iar dacă ofertantul va fi declarat câștigător, acesta va fi unic executant”, cerință pe care în actualul stadiu al procedurii o apreciază ca fiind „fără relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului”.

Consiliul apreciază că, anexa formularului de ofertă (document nesolicitat de către autoritatea contractantă) în cuprinsul căreia contestatoarea a precizat la punctul 1 următoarele: „valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți – 0,00 % din prețul total oferat”, nu poate substitui „declarație pe proprie răspundere că nu există părți din contract care vor fi subcontractate, iar dacă ofertantul va fi declarat câștigător, acesta va fi unic executant”, document cu forță juridică, solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă.

În condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres în documentația de atribuire faptul că „Omisiunea depunerii oricărui document dintre cele solicitate ... atrage descalificarea ofertantului din cadrul procedurii (art.77 alin.2 lit.a din H.G. 92572006 ...)”, dispoziție conformă cu prevederile art.77 alin.(2) lit.a) din H.G. nr.925/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a făcut aplicabilitatea prevederilor art.77 alin.(1) din H.G. nr.925/2006 și a procedat, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006, la declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L.

În stadiul actual al procedurii, autoritatea contractantă nu mai poate opera modificări în cuprinsul documentației de atribuire, având obligația de a stabili ca ofertant câștigător, operatorul economic care a respectat toate prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat contestatoarei depunerea „declarației pe proprie răspundere că nu există părți din contract care vor fi subcontractate, iar dacă ofertantul va fi declarat câștigător, acesta va fi

unic executant”, ar fi încălcat prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o și i-ar fi creat contestatoarei un avantaj evident.

În acest context, în speță sunt incidente dispozițiile art.170 din ordonanță care stipulează că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Consiliul apreciază că, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că anterior emiterii decizie CNSC nr. ■, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind admisibilă, nu au nici o relevanță, întrucât prin decizia mai sus menționată, Consiliul a dispus „anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/22.05.2009, a tuturor actelor ulterioare și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor admisibile”, situație care presupunea întâi stabilirea ofertelor admisibile, adică a celor care „nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art.36”, după cum stipulează art.37 din H.G. nr.925/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță au incidență și dispozițiile art.37 alin.(2) din H.G. nr.925/2006 care stipulează că: „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 alin.(5) din ordonanță, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., membru al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■