

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0065

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/13.07.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.07.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Îmbrăcăminti bituminoase ușoare pe DJ ■”, cod CPV 45233220-7, s-a contestat „decizia Autorității contractante cu privire la desemnarea ofertantului câștigător și al calculului punctajului privind termenul de garanție de bună execuție”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/13.07.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.07.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Îmbrăcăminti bituminoase ușoare pe DJ ■”, cod CPV 45233220-7, s-a contestat „decizia Autorității contractante cu privire la desemnarea ofertantului câștigător și al calculului punctajului privind termenul de garanție de bună execuție”.

Deoarece din analiza conținutului contestației nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/15.07.2009, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 alin. (1) și art. 270 alin. (1) și, precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 alin.

(1) din același act normativ, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate.

Prin adresa nr. ■/16.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.07.2009, SC ■ SRL susține că adresa nr. ■/13.07.2009, ce conține conținutul contestației în cauză, a fost transmisă autorității contractante și înregistrată la sediul acesteia din urmă, sub nr. ■/13.07.2009, fără, însă, a preciza care este obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.07.2009, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/20.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.07.2009, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL și copia după dosarul achiziției publice.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/20.07.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 22.07.2007, care reprezintă punctul de vedere al autorității contractante, la care atașează dosarul achiziției publice în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Îmbrăcăminti bituminoase ușoare pe DJ ■, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/15.06.2009.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: preț – 60 puncte, durata de elaborare a PT + CS – 15 puncte, propunerea tehnică – 15 puncte și termenul de garanție de bună execuție – 10 puncte.

Conform notei justificative nr. ■/15.06.2009, aflată la dosarul cauzei, valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză, este de 823.529,14 lei fără TVA.

În ceea ce privește solicitarea adresată contestatorului prin adresa nr. ■/15.07.2009, referitoare la completarea contestației cu toate elementele prevăzute la art. 271 alin. (1) și art. 270 alin. (1) și precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv solicitările referitoare la actele contestate, Consiliul constată următoarele:

- SC ■ SRL transmite adresa nr. ■/16.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.07.2009, însă din conținutul acesteia nu reiese obiectul

contestației așa cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (1) din actul normativ menționat anterior;

- SC ■ SRL nu și-a completat contestația astfel încât aceasta să aibă un obiect în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „obiectul contestației poate fi, după caz, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ juridicțională sau în justiție”, deși s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. ■/15.07.2009;
- contestatorul trebuia să menționeze în cuprinsul contestației ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 270 alin.(2) și art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■