

DECIZIE

Nr: BO2009_0067

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/30.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.07.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ■/27.07.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului “Proiectare în vederea modernizării și extinderii Căminului Cultural ■”, s-a solicitat anularea acestei adrese și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.07.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ■/27.07.2009, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului “Proiectare în vederea modernizării și extinderii Căminului Cultural ■”, s-a solicitat anularea acestei adrese și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea menționează că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă este acela că nu a îndeplinit cerințele de calificare, respectiv nu a prezentat documentele care să ateste sigurarea sistemului calității, în copie legalizată, valabile pe perioada de execuție a contractului, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziție, la secțiunea II.

Contestatoarea consideră că această motivație nu este reală deoarece în oferta sa se regăsesc copii după certificatul propriu ISO 9001/2001, valabil până în 14.11.2010, semnată de directorul general și ștampilată pentru conformitate, precum și după cetificatul ISO 9001/2005 și ISO 14001/2005, ale SC ■ SA, care i-a acordat susținere tehnică și profesională, valabile până la 23.07.2010, semnate și ștampilate pentru conformitate de reprezentanții ambelor societăți.

Din acest motiv, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă putea să-i solicite clarificări sau completarea ofertei, deoarece în oferta sa nu erau omise documentele în cauză, ci nu erau în forma solicitată.

Contestatoarea precizează că spre deosebire de celălalt ofertant, care avea lipsă documente de calificare, oferta sa conținea aceste documente, nu în forma solicitată, deoarece a fost în imposibilitatea de a obține copii legalizate. Aceasta apreciază că acest motiv nu este real și obiectiv, neputând conduce la anularea unei proceduri.

În sprijinul celor menționate contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, anexa nr. 2, extras din oferta sa, extras din fișa de date a achiziției și procesul verbal al ședinței de deschidere.

Prin adresa nr. ■/03.08.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/03.08.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice/documentației de atribuire, precum și a punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SA.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/31.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.07.2009, ■ menționează că potrivit secțiunii II din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta documentele care să ateste împlinirea unui sistem al calității, în copie legalizată.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SA nu a îndeplinit această cerință, iar acceptarea înlocuirii documentelor prezentate cu unele în forma solicitată, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 77 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. De asemenea, aceasta precizează că celălalt ofertant a depus aceste documente în forma solicitată, cheltuind timp și resurse financiare.

Ca urmare, dată fiind neîndeplinirea cerințelor de calificare de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că avea obligația respingerii ofertei acesteia ca inacceptabilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului "Proiectare în vederea modernizării și extinderii Căminului Cultural ■", prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/09.07.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.07.2009, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 11.00. Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal nr. ■/21.07.2009, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/12/2009.

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/30.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.07.2009, din cauza faptului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv nedepunerea în copie legalizată a documentelor ce dovedesc implemetarea sistemului calității, respectiv ISO 9001 și ISO 14001, sau echivalent.

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții aveau obligația de a depune documente emise de organisme acreditate care să confirme certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardele ISO 9001/2000 și ISO 14001 sau echivalent, în copie legalizată. De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției se menționează în mod expres că nu este permisă completarea ulterioară a nici unui document omis din cadrul ofertelor, neprezentarea tuturor documentelor solicitate având ca efect descalificarea ofertantului.

Ca urmare a acestor precizări, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de contestatoare ca inacceptabilă, fără a solicita completarea sau înlocuirea documentelor depuse de către aceasta, autoritatea contractantă având obligația de a respecta prevederile art. 77 alin. (1) și 2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „(1) În cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți/candidați au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta va solicita ofertanților/candidaților respectivi completarea documentelor care lipsesc, acordând în acest scop un termen rezonabil de timp, de regulă în limita a 72 de ore de la momentul solicitării. Comisia de evaluare va lua toate măsurile necesare astfel încât solicitarea să parvină în timp util ofertanților/ candidaților.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita, unui ofertant/candidat, completarea unui document care lipsește în oricare din următoarele situații:

a) în documentația de atribuire a fost menționat expres faptul că, în caz de neprezentare a respectivului document, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului/candidatului;

c) prin acceptarea completării documentului respectiv se creează un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți/candidați, aducându-se atingere principiului tratamentului egal”, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”.

Astfel, contestarea acestei cerințe, așa cum a fost formulată în momentul actual al procedurii, respectiv după comunicarea rezultatului procedurii, este un demers tardiv.

Autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că ofertele depuse au fost respinse ca inacceptabile pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare,

așa cum au fost formulate, a procedat în mod corect la anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, luând în considerare cele menționate, Consiliul, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■