

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0068

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/07.07.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/07.07.2009, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, împotriva adresei nr. ■/06.07.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Extindere rețele alimentare cu apă, mărirea capacității de înmagazinare și a sursei, ■”, cod CPV 45230000-8; 45232430-5, se solicită anularea adresei menționate, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Prin contestația, nr. ■/08.07.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/09.07.2009, completată prin adresa nr. ■/17.07.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/20.07.2009, depusă de S.C. ■ S.A. – ■, cu sediul în ■, având C.U.I. ■, se contestă „decizia comisiei de evaluare, prin care declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.”, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul ■/2009.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de S.C. ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.07.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/07.07.2009, S.C. ■ S.R.L. critică decizia comunicată prin adresa nr. ■/06.07.2009, emisă de ■, prin care oferta pe care a depus-o, a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că, în cadrul devizului ofertă ■ – Rezervor 200 mc. + camera de vane, au fost introduse articolele

invocate de autoritatea contractantă, indicând totodată unde se regăsesc acestea, sub ce număr de articol și cantitățile oferite.

Contestatorul mai arată că, verificarea cantităților se poate face corelând extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport din documentația de atribuire, cu extrasele din ofertă.

Cu privire la numerotarea articolelor, contestatorul susține că aceasta este specifică softului în care s-a realizat oferta.

În drept, invocă dispozițiile art. 33, art. 170 art. 171 și art. 256 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, devizul ofertă ■ – Rezervor 200 mc. + camera de vane și adresa nr. ■/06.07.2009.

Sub nr. ■/09.07.2009 a fost înregistrată la C.N.S.C., contestația nr. ■/08.07.2009, formulată de S.C. ■, prin care aceasta contestă „decizia comisiei de evaluare, prin care declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.”, emisă de ■.

În motivarea contestației, S.C. ■ arată că potrivit procesului-verbal nr. ■/18.06.2009, societatea declarată câștigătoare, respectiv S.C. ■ S.R.L. se află pe locul 4 din punct de vedere al prețului oferit, cu o diferență de 660.658 lei, fără TVA, față de primul ofertant și de 233.839 lei, fără TVA, față de al doilea ofertant, respectiv S.C. ■ S.A.

Cu privire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că acesta a obținut un punctaj mai mare în urma utilizării unui termen de garanție a lucrării de 15 ani (180 luni), un termen, care în opinia sa, este exagerat de mare și total nerealist, afirmând că nici un furnizor de echipamente sau utilaje nu garantează produsele sale o perioadă atât de mare.

În acest context, contestatorul susține că termenul de garanție și punctajul acordat acestuia au fost „folosite în mod tendențios”, pentru a facilita câștigarea „licitației” de către S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul critică faptul că, atribuirea punctajului pentru termenul de garanție nu a fost făcută corect, S.C. ■ S.R.L. obținând, pentru termenul de garanție de 15 ani, maximum de puncte, și arată, totodată, că aceasta nu a depus la dosar documentele de garanție (declarație de conformitate pentru utilaje și echipamente) pe durata de 15 ani.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 33, art 170, art. 171 și art. 256 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, depune, în copie, procesul-verbal nr. ■/18.06.2009 și adresa nr. ■/06.07.2009.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost transmis, prin fax, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/09.07.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/09.07.2009, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că, în urma derulării procedurii de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. cu o valoare a ofertei financiare de 2.762.247 lei la care se adaugă TVA în valoare de 524.827 lei, cu un termen de execuție de 16 luni calendaristice, o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 180 luni calendaristice și un program al calității corespunzător pentru execuția lucrării.

Autoritatea contractantă mai arată că, S.C. ■ S.R.L. a contestat rezultatul procedurii de atribuire pe motivul că articolele pentru devizul ofertă ■ – Rezervor 200 mc. + camera de vane au fost „astfel” numerotate datorită softului în care s-a realizat oferta.

Cu privire la acest spect, se arată că articolele 032 și 033 din cadrul devizului susmenționat nu se pot regăsi la același articol 036 cu cantități și unități de măsură diferite, precizând totodată că evaluatorii externi au verificat ofertele depuse în raport de cerințele din documentația de atribuire, în conformitate cu care, susține aceasta trebuiau întocmite ofertele.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că, hotărârea comisiei de evaluarea a fost de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de contestator, în conformitatea cu dispozițiile art. 36 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, datorită faptului că au fost constatate neconcordanțe în cadrul mai multor devize din oferta tehnică, motiv pentru care apreciază contestația ca fiind nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice și parte din oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire de S.C. ■ S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ■ S.A., ■ a transmis, prin fax, înregistrat sub nr. ■/06.08.2009, documentul numit „Contestație” cu nr. ■/17.07.2009, transmis de contestator către autoritatea contractantă și înregistrat la aceasta din urmă sub nr. ■/17.07.2009

Având în vedere dispozițiile art. 270 și art.271 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, în temeiul art.275 alin.(1) din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/10.07.2009, precizarea obiectului contestației și transmiterea dovezii privind îndeplinirea obligației prevăzută de art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, solicitare la care acesta nu a răspuns până la data soluționării cauzei.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat punctul de vedere al contestatorului cu privire la excepția tardivității contestației, față de dispozițiile art.271 alin.(1) și (4) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sens în care a transmis adresa nr.■ din 06.08.2009.

Prin adresa nr. ■/10.08.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/10.08.2009, contestatorul răspunde solicitării susmenționate, afirmând :„ Referitor la: Excepția tardivității (...) credem că aveți dreptate” iar cu privire la contestație afirmă că acesta „trebuia făcută înainte de data desfășurării licitației”.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației.

Examinând excepția, Consiliul urmează a o admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256”.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu a fost depus nici un document din care să rezulte că S.C. ■ a respectat obligația prevăzută de art. 271 alin.1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, singurul document transmis către autoritatea contractantă cu privire la depunerea unei contestații la C.N.S.C. este „Contestația” cu nr. ■/17.07.2009, transmisă de contestator către autoritatea contractantă în data de 17.08.2009 și înregistrat la aceasta sub nr. ■.

Raportat la valoarea estimată a contractului, la 3.644.620 lei, conform anunțului de participare nr. ■/28.05.2009, și tipul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv contractat de lucrări, Consiliul constată incidența prevederilor art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de: b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.(2);”.

În consecință, contestatorul avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de actul considerat nelegal, respectiv adresa nr. ■/06.07.2009, primită de contestator, la data de 06.07.2009, ultima zi în care putea fi depusă contestația fiind data de 13.07.2009.

Mai mult decât atât prin adresa nr. ■/10.08.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/10.08.2009, contestatorul recunoaște faptul că a depus contestația în afara termenului.

Drept urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității și să respingă contestația formulată de către S.C. ■, ca tardivă.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației, depusă de S.C. ■.

Cu privire la contestația S.C. ■ S.R.L., din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a unui contract de lucrări având ca obiect „Extindere rețele alimentare cu apă, mărirea capacității de înmagazinare și a sursei, comuna ■”, cod CPV 45230000-8; 45232430-5, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■, în data de 28.05.2009.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.644.620 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 5 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 18.06.2009, prilej cu care a fost încheiat proces-verbal nr. ■.

Conform raportului procedurii de atribuire, nr. ■/ 06.07.2009, a fost declarată câștigătoare a procedurii, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. cu o valoare a ofertei financiare de 2.762.247 lei exclusiv TVA, cu un termen de execuție de 16 luni calendaristice și o perioadă de garanție acordată lucrărilor de 180 luni calendaristice și un program al calității corespunzător pentru execuția lucrării.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respinge ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Verificând Raportul procedurii de atribuire nr. ■/06.07.2009, Consiliul constată că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „în cadrul Devizului ofertă pentru obiectul „rezervor 200mc+cameră de vane nu au fost introduse articolele 031, 034, 037, 044, iar articolele 032, 033, 035, 036, 038, 039, 040, 041, 042, 043, 045, 046, 047, 048, 049, 050, 051, 052, 053, 054, 055, 056, 057, 058, 059 nu corespund cu listele de cantități din documentația de atribuire, de care operatorul economic a luat la cunoștință, și care i-a fost pusă la dispoziție, cu titlu gratuit, de către autoritatea”, același motiv fiind reținut și în cuprinsul adresei nr. ■/06.07.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând oferta depusă de contestator, în speță Devizului ofertă pentru obiectul „Rezervor 200mc+cameră de vane”, Consiliul constată, așa cum susține și contestatorul, că articolele invocate de autoritatea contractantă au fost introduse la alte articole față de cele menționate în documentația de atribuire.

Verificând susținerile contestatorului, luând ca exemplu primul articol invocat în contestație, respectiv art.031, care după cum se susține, „se regăsește la art.033”, Consiliul constată următoarele:

La art. 031 din „Lista de cantități de lucrări” din documentația de atribuire, sunt menționate lucrări de „Tencuieli interioare (...)”, și „Preparare mortar var (...)”, iar în oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. constată că acestea lucrări se regăsesc la un alt articol, respectiv la art.033, lucrări de „Tencuieli interioare, drișcuire, (...)”, și „Mortar pentru tencuială M25-T”, reținând că art.031 lipsește din devizul ofertă ■ „Rezervor 200mc+cam.vane”, nerespecându-se astfel cerința din documentația de atribuire.

În același mod au fost ofertate și celelalte articole, fapt confirmat de altfel și de contestator, care afirmă că „numerotarea articolelor este specifică softului în care s-a realizat oferta”.

Consiliul va reține în soluționare și susținerea autorității contractante potrivit căreia art.032 și art.033 nu se pot regăsi la art. 036 „cu cantități și unități de măsură diferite”, constatând că, în documentația de atribuire, la art.032, s-a solicitat „Turnare beton simplu în straturi de 3-20 cm grosime la construcții cu H<35M”, și „Beton de ciment B 50 STAS 3622”, unitatea de măsură metri cubi, iar la art.033 s-a solicitat „Strat egaliz. cu mortar ciment M100-T pe suprafață orizontală sau înclinată până la 40% gros.3 cmm” unitate de măsură metri pătrați, drept urmare aceste două articole nu se pot oferta împreună având, în primul rând, unități de măsură diferite, oferta contestatorului, fiind astfel, cel puțin sub acest aspect, neconformă.

Mai mult decât atât, legat de aceeași critică, Consiliul reține că, în art.036, greșit ofertat, nu se regăsește art. 032 „Turnare beton simplu în straturi de 3-20cm grosime la construcții cu H<35M” și „Beton de ciment B 50 STAS 3622”, (metri cubi), așa cum susține contestatorul, în cuprinsul acestuia regăsindu-se doar art.033 „Strat egaliz. cu mortar ciment M100-T pe suprafață orizontală sau înclinată până la 40% gros.3 cmm”(metri pătrați) și „Mortar pentru tencuială M100-T”.

Față de constatările făcute, Consiliul reține incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Drept urmare, nu va reține, în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia numerotarea articolelor este specifică softului în care s-a realizat oferta, având în vedere faptul că, la elaborarea ofertei, trebuie să se respecte formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Acceptarea unei oferte care nu respectă documentația de atribuire, astfel cum a fost pusă la dispoziția ofertanților, conduce pe de o parte la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat de dispozițiile art. 2 alin.2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, pentru depunerea unei oferte cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sancțiunea aplicată este respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art.36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, comisia de evaluarea are, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit.f) din H.G. nr. 925/2006, printre atribuții „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)” și nicidecum verificarea cantităților și a încadrărilor „corelând extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport din documentația de atribuire, cu extrasele din ofertă”, ofertantul având, conform art. 170 invocat anterior, această obligație, respectiv de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația formulată S.C. ■ S.R.L., ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■