

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0076

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/27.07.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/28.07.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. RO ■, împotriva deciziei de atribuire nr. ■/23.07.2009, emisă de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Microbuz”, CPV 34114400-3, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art.277 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■ și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia de atribuire, emisă de către S.C. ■ S.A., solicitând anularea deciziei menționate, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art.277 din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că, prin adresa nr. ■/23.07.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art.277 din O.U.G. nr.34/2006, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Referitor la oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.06.2009, ofertantul nu a prezentat certificatul de înregistrare, în original, autorizația de livrare a fost depusă în copie, iar cu privire la certificarea sistemului calității și protecției mediului, s-a constatat că nu sunt îndeplinite toate cerințele, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a acordat, în

temeiul art.77 alin.1 din H.G. nr.925/2006, un termen de 72 de ore pentru completarea documentației.

Având în vedere această situație, contestatorul apreciază că, prin completarea ofertei cu documentele în cauză, s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, încălcându-se prevederile art.77 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006.

Față de motivele care au condus la respingerea ofertei sale, ca neconformă, contestatorul face următoarele precizări:

1. În oferta depusă de societatea sa, se menționează „clar”, „sistem de frânare: dublu circuit servoasistat, față/spate pe discuri”, astfel că autoritatea contractantă nu poate susține că nu s-a precizat dacă sistemul de frânare este servoasistat.

2. În oferta tehnică s-a specificat faptul că, „echiparea standard este ABS+ABD+EDB”, ceea ce din punct de vedere tehnic include și sistemul ESP, astfel că susținerea autorității contractante potrivit căreia în oferta tehnică nu s-a indicat „controlul la sub și supravirare (ESP)” este neîntemeiată.

3. În oferta tehnică s-a menționat că autovehiculul oferat este dotat cu limitator de viteză la 100 Km/h de către producătorul IVECO, astfel că, în opinia contestatorului, afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu este precizată viteza de limitare a limitatorului la 100Km/h, este abuzivă.

4. În oferta tehnică s-a menționat că autovehiculul oferat este dotat cu sistem ajutător de pornire la rece, fapt confirmat de fișa tehnică a autovehiculului emisă de producător, astfel că, afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu este precizată temperatura minimă a echipamentului pentru pornire la rece -20 grade”, este, în opinia sa, eronată.

5. În oferta tehnică s-a menționat că autovehiculul este dotat cu triunghi reflectorizant, care, în mod normal, reprezintă un set format din două bucăți, însă autoritatea contractantă a susținut că, oferta prezintă un singur triunghi reflectorizant, deși au fost solicitate două triunghiuri.

6. În oferta tehnică s-a menționat că autovehiculul este dotat cu roată de rezervă, care are, după cum se arată, în mod obligatoriu, dimensiunile specifice acestui tip de autovehicul, deși autoritatea contractantă a susținut că nu s-a precizat faptul că roata de rezervă are dimensiuni normale.

7. Deși, autoritatea contractantă a susținut că nu s-a prezentat dovada omologării RAR pentru transport de persoane, contestatorul arată că, în oferta tehnică, s-a menționat faptul că este vorba de „transformare microbuz 17+1 locuri” pentru care omologarea RAR se va obține la data finalizării montării carosării, într-un termen de maxim 4 zile. Pe de altă parte, se arată că potrivit practicii comerciale auto, omologarea RAR se realizează doar anterior livrării (vânzării), astfel că, S.C. ■ S.R.L. a oferit un autovehicul apt de a fi omologat.

8. În oferta tehnică s-a menționat că se asigură service în perioada de garanție și post garanție prin ■ și prin orice unitate service autorizată din rețeaua IVECO în România, ceea ce include și asistența non-stop prin intermediul autoatelierelor mobile ale dealerilor IVECO din România, deși autoritatea contractantă a susținut că nu s-a dovedit asigurarea asistenței rutiere non-stop.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că oferta sa tehnică a respectat cerințele caietului de sarcini, prețul oferit de societatea sa fiind semnificativ mai redus decât al ofertantului declarat câștigător.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite eventuale clarificări cu privire la oferta tehnică, în temeiul art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, pentru a efectua o analiză pertinentă, imparțială și corectă a ofertelor depuse.

În drept, se invocă prevederile art.201, art.255, art.256², art.277 din O.U.G. nr.34/2006 și art.77 din H.G.nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, adresa nr. ■/23.07.2009, oferta tehnică depusă S.C. ■ S.R.L., adresa nr. ■/26.06.2009, procesul-verbal nr. ■/26.06.2009 și documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/30.07.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/31.07.2009, S.C. ■ S.A. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și nelegală.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în data de 11.06.2009, a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Micobuz”, în cadrul căreia au depus oferte 7 operatori economici.

Ca urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat, după cum se susține, că S.C. ■ S.R.L. nu a precizat dacă sistemul de frânare este servoasistat, autovehiculul nu are controlul stabilității la sub și supravirare (ESP), nu a fost precizată viteza de limitare a limitatorului și temperatura minimă a echipamentului pentru pornire la rece, a prezentat un singur triunghi reflectorizant, nu s-a precizat dacă roata de rezervă are dimensiuni normale, nu a făcut dovada omologării RAR pentru transport de persoane și asigurării asistenței rutiere non-stop, motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia au fost încălcate prevederile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care ar fi solicitat clarificări S.C. ■ S.R.L. ar fi încălcat prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 deoarece, ar fi creat un avantaj evident acestuia.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat la deschiderea ofertelor toate documentele solicitate, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art.77 alin.1 din H.G. nr.34/2006, a acordat operatorilor economici un timp rezonabil pentru completarea acestora, respectiv 72 de ore.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., prin adresele nr. ■/04.08.2009 și nr. ■/04.08.2009, punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, față de dispozițiile art.243 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, excepție invocată din oficiu de către C.N.S.C.

Prin adresa nr. ■/04.08.2009, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/05.08.2009, S.C. ■ S.R.L. a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației arătând că S.C. ■ S.A. s-a autointitulat autoritate contractantă, a

indicat în fișa de date a achiziției că desfășoară o procedură conform O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, și a indicat C.N.S.C. ca organism competent să soluționeze contestațiile.

Totodată se susține că în speță nu este vorba de niciuna dintre situațiile de excepție prevăzute la art.12 și 13 din O.U.G. nr.34/2006, precum și că admiterea excepției ar aduce atingere principiului transparenței și integrității procesului de achiziție publică, stipulat la art.2 din actul normativ menționat.

Prin adresa nr. ■/05.08.2009, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/05.08.2009, S.C. ■ S.A. a solicitat, în temeiul art.269 raportat la art.243 din O.U.G. nr.34/2006, admiterea excepției inadmisibilității, invocată de Consiliu, arătând că scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a fost acela de a promova concurența între operatorii economici, de a garanta tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, de a asigura transparența procesului de achiziție publică, de a utiliza eficient fondurile publice și de a asigura tratamentul egal al agenților economici.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a analiza excepția inadmisibilității contestațiilor, excepție pe care urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor soluționează contestațiile formulate de o persoană care se consideră vătămată, într-un drept al său sau într-un interes legitim, împotriva unui(unor) act/acte emis/e de o autoritate contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (art.255 alin.1 din ordonanța de urgență).

Potrivit certificatului de înregistrare și art.6-„Domeniul și obiectul de activitate” din actul constitutiv, S.C. ■ S.A. are ca obiectul principal de activitate „Producția, transportul și distribuția energiei electrice-cod 351”

În cadrul cap.VIII „Contracte sectoriale”, secț.1 „Activități relevante”, din ordonanța de urgență, se prevede la art.229 alin.1, că, „Dispozițiile cap.I-VI sunt aplicabile contractelor sectoriale în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel”. La alin.2 al aceluiași articol se prevede că „ (...) prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică: a) apă, b) energie, c) transport, d) poștă”.

Conform art.235 din același act normativ „Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art.229 alin.2 lit.b următoarele:

a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazeoși, energie termică sau energie electrică;

b) livrarea de combustibili gazeoși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit.a.”

Față de cele de mai sus, rezultă că S.C. ■ S.A. desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „energie”, fiind autoritate contractantă conform dispozițiilor art.8 lit.d din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Art.243 din cuprinsul secțiunii a 2-a „Excepții specifice” din cadrul O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevede că „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d). sau e). și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”.

Raportat la dispozițiile legale menționate anterior, care stabilesc expres și limitativ, care sunt activitățile relevante în sectorul de utilitate publică „energie”, Consiliul constată că obiectul contractului din cadrul procedurii din prezenta cauză, îl reprezintă cumpărarea unui microbuz pentru transport persoane, contractul ce va fi încheiat nefiind, așadar, un contract sectorial deoarece nu privește efectuarea vreuneia dintre activitățile enumerate mai sus.

De asemenea, se reține că S.C. ■ S.A. urmează să achiziționeze vehiculul pentru care a organizat procedura, din surse proprii, după cum rezultă din fișa de date a achiziției pct.d, și nu din bani proveniți de la bugetul de stat.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor, în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a admite excepția inadmisibilității contestației formulată de S.C ■ S.R.L.

În sensul inadmisibilității contestațiilor ce privesc proceduri al căror obiect nu are legătură cu activitățile relevante prevăzute la art.232-241 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv Curtea de Apel ■ prin Deciziile civile nr. ■/14.01.2008 și nr. ■/01.10.2007, Curtea de Apel ■ prin Decizia ■/17.08.2008, precum și Curtea de Apel ■ prin Decizia nr. ■/10.09.2007.

Având în vedere soluționarea cauzei pe excepție, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1), teza a 2-a din OUG nr. 34/2006, și nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■