

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0077

Data: ■ 2009

Prin contestațiile nr. ■/17.07.2009 și nr. ■/21.07.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/20.07.2009 și respectiv nr. ■/21.07.2009, înaintate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director general, telefon ■, fax ■, lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL și respectiv de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, telefon/fax ■, formulate împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■ din data de 15.07.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă localitățile ■”, cod-uri CPV 45232150-8, 45112000-5, 45231111-6, 45111000-8 și 45252126-7, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge ambele contestații, ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în temeiul prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/17.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 20.07.2009, împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. ■/15.07.2009, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă localitățile ■”, cod-uri CPV 45232150-8, 45112000-5, 45231111-6, 45111000-8 și 45252126-7, considerând acest rezultat nelegal.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/15.07.2009, conținând rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta prezentată a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește criteriile minime de calificare, respectiv:

a. „nu s-a prezentat procesul verbal al vizitei în teren, așa cum era specificat în fișa de date a achiziției, prezentându-se doar o scrisoare de

înaintare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/15.06.2009, ora 12:00;

- b. Exemplarul original al ofertei nu are toate paginile semnate și ștampilate”.

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul Secțiunii I din documentația de atribuire, cap. V „Prezentarea ofertei”, subcapitolul V.2, s-a impus următorul criteriu minim de calificare: „oferantul are obligația să viziteze și să inspecteze locul viitorului șantier de lucrări și împrejurimile acestuia în scopul evaluării, din punctul său de vedere a cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate tehnic și conformă cu datele din teren”. Totodată, contestatoarea arată că deși autoritatea contractantă a omis să cuprindă la cap. IV „Criterii de calificare” din Fișa de date a achiziției cerința de calificare mai sus amintită („omisiune probabil intenționată, având în vedere prevederile art. 176 punctele a, b, c, d, e, f din OUG nr. 34/19.04.2006 cu modificările și completările ulterioare care stabilește clar criteriile de calificare și selecție”), a considerat utilă vizitarea amplasamentului pentru întocmirea ofertei. În plus, contestatoarea arată că în cadrul aceluiași subcapitol V.2, mai sus amintit, autoritatea contractantă a precizat că va organiza o vizită pe teren, pentru toți ofertanții, pe data de 15.06.2009, ora 11:00, nefiind specificată „obligativitatea prezenței tuturor ofertanților la data și ora menționată”.

De asemenea, contestatoarea susține că, deși și-a luat măsurile necesare pentru vizitarea amplasamentului (la data și ora precizate în Fișa de date a achiziției), din cauza distanței și a traficului, delegatul său a ajuns la sediul autorității contractante cu o întârziere de 15-20 minute. Totuși, întrucât vizitarea amplasamentului presupunea vizitarea a două localități, respectiv ■, contestatoarea susține că a vizitat singur primul amplasament iar pe cel de-al doilea l-a vizitat însoțit de un reprezentant al autorității contractante, însă nu a primit un exemplar al procesului-verbal pentru vizita în teren (ceilalți participanți plecaseră). În acest sens, contestatoarea arată că a înregistrat „scrisoarea de înaintare” sub nr. ■/15.06.2009, act considerat a fi dovadă suficientă a vizitei pe teren.

Concluzionând, contestatoarea consideră că prin vizitarea amplasamentului în data de 15.06.2009, în prezența unui reprezentant al autorității contractante, având și „adresa înregistrată la autoritatea contractantă, precum și fotografiile ale amplasamentului efectuate de delegatul nostru, în prezența reprezentantului ■ în data de 15.06.2009” decizia de respingere a ofertei sale este nelegală. Astfel, contestatoarea consideră că s-au încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum: nediscriminarea, tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea o consideră „o motivație puerilă”, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat, la cap. V.7 secțiunea I din Fișa de date a achiziției, obligația operatorilor economici de a numerota și semna fiecare pagină a ofertei și nu de a semna și ștampila aceste pagini.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea prezintă, în copie, un set de documente probante: comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.07.2009,

Fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.06.2009, dovada notificării autorității contractante privind înaintarea contestației la CNSC și fotografii efectuate în timpul vizitării amplasamentului.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, după primirea adresei nr. ■/15.07.2009 cu rezultatul procedurii de atribuire, a depus contestație și SC ■ SRL, considerând că acesta este nelegal.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa ce a cuprins rezultatul procedurii de atribuire, i s-a comunicat că oferta i-a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, indicatorii economici privind lichiditatea generală și solvabilitatea patrimonială având valori, la 30.07.2009, mai mici decât limitele impuse prin documentația de atribuire (100% și respectiv 30%). În acest sens, contestatoarea arată că deși în scrisoarea de bonitate emisă de ■ indicatorii economici lichiditate generală și solvabilitate patrimonială apar cu valori de 1,64 și respectiv 2,04, în fapt, valorile acestora sunt de 164%, respectiv de 204%. Mai mult, contestatoarea susține că indicatorii economici mai sus amintiți pot fi calculați pe baza datelor din bilanțurile contabile prezentate în cadrul ofertei iar în situația în care oferta sa nu ar fi fost exclusă, punctajul obținut de oferta ei (89,26 pct.) ar fi fost mai mare decât cel obținut de oferta declarată câștigătoare (88,57 pct.).

Totodată, contestatoarea susține că prin Caietul de sarcini s-a impus prezentarea de „Scrisoare de bonitate, din care să rezulte: lichiditate > 100%, solvabilitate > 30%”, fără a se solicita expres scrisori de bonitate pe ultimii 3 ani (2006, 2007 și 2008); motiv pentru care a prezentat „scrisoare de bonitate emisă de banca ■ cu coeficienți conformi cu solicitările din caietul de sarcini”. Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/10.07.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat „Scrisoare de bonitate în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției (2006, 2007, 2008)”, ceea ce presupune demonstrarea modului de îndeplinire a indicatorilor lichiditate generală și solvabilitate patrimonială „la zi”. Astfel, contestatoarea arătând că a solicitat băncii ■ eliberarea unei scrisori de bonitate pe baza bilanțurilor pe ultimii 3 ani, aceasta fiind emisă în data de 03.07.2009, a cuprins indicatorii amintiți, exprimați în coeficienți și nu în procente. Astfel, pentru lichiditate generală, s-a indicat 1,64, ceea ce reprezintă 164% iar pentru solvabilitate patrimonială 2,04, ceea ce reprezintă 204%. Ori, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu se solicită expres prezentarea valorilor pentru indicatorii lichiditate generală și solvabilitate patrimonială corespunzătorii anilor 2006 și 2007, neprezentarea acestora nu poate fi considerată motiv de excludere a ofertei.

Contestatoarea mai arată că a solicitat băncii emitente clarificări privind coeficienții prezentați în scrisoarea de bonitate, precum și calculul bonității pentru anii 2006 și 2007, ce evidențiază că aceștia „sunt încadrați peste limitele solicitate în caietul de sarcini”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că „neînțelegerea” privind valorile indicatorilor lichiditate generală și solvabilitate patrimonială nu poate reprezenta motiv de excludere din procedură. Mai mult, contestatoarea arată

că a prezentat „toate documentele solicitate prin scrisoarea de completare a ofertei prevăzute la punctul 2 și 3 respectiv: oferte pentru materialele principale: ciment, produse de balastieră, țevi PEHD, oferte pentru utilaje și echipamente tehnologice.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului „anularea deciziei de respingere a ofertei noastre ca fiind neconformă și calcularea valorii punctajului obținut aplicând regula de calcul din procedura de atribuire”.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente probante: fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.06.2009, adresa nr. ■/10.10.2009 prin care i s-au solicitat completări la ofertă, adresa sa de răspuns, scrisoarea de bonitate emisă de ■ la data de 03.07.2009, scrisoarea de bonitate nr. ■ emisă de ■ în data de 16.07.2009, ce prezintă indicatorii atât sub formă de coeficienți cât și sub formă de procente, precum și scrisorile de bonitate nr. ■ și nr. ■ eliberate în data de 16.07.2009, ce dovedesc îndeplinirea de către „indicatorii de bonitate” corespunzători anilor 2006 și 2007 a condițiilor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/23.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.07.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile SC ■ SRL și SC ■ SRL, considerând că aceste contestații sunt neîntemeiate. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în data de 26.06.2009, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă ■”, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/26.06.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin Fișa de date a achiziției, la cap. V „Prezentarea ofertei”, pct. 5.2 „Vizitarea amplasamentului”, s-a prevăzut, ca cerință minimă de calificare – clauză de excludere – prezentarea în cadrul ofertei a procesului-verbal de vizită pe teren. De asemenea arată că operatorii economici au fost încunoștințați că se organizează o vizită pe teren pentru toți ofertanții în data de 15.06.2009, ora 11:00. Ori, SC ■ SRL, care a prezentat ofertă în asociere cu SC ■ SRL, nu a prezentat procesul-verbal al vizitei în teren, așa cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției, ci doar „o scrisoare de înaintare fără număr, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/15.06.2009, ora 12<sup>00</sup>”, motiv ce a dus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă amintește și ofertele prezentate de SC ■ SRL și de SC ■ SA, respinse pentru neprezentarea procesului-verbal mai sus amintit.

Autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL a avut posibilitatea (în condițiile precizate la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006) de a contesta cerințele documentației de atribuire, în situația în care aprecia „vizita amplasamentului” ca restrictivă și nelegală.

Astfel, aplicând un tratament egal participanților în procedură, autoritatea contractantă arată că a descalificat toți ofertanții care nu au prezentat procesul-verbal pentru vizita amplasamentului lucrării în data de 15.06.2009 așa cum s-a prevăzut în Fișa de date a achiziției.

Referitor la cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă arată că, prin Fișa de date a achiziției, la cap. IV.3 „Capacitatea economico-financiară”, a prevăzut, ca cerință minimă de calificare – clauză de excludere, „prezentarea rezultatului exercițiilor financiare pe ultimii 3 ani, constând din prezentarea bilanțurilor pe ultimii 3 ani (2006, 2007 și 2008), din care să rezulte o medie a profitului pozitivă și scrisoare de bonitate din care să rezulte lichiditate >100% și solvabilitate >30%”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării documentelor din ofertele primite, a constatat că nu toți ofertanții au înțeles să depună scrisoare de bonitate, care să prezinte indicatori pe ultimii 3 ani (2006, 2007 și 2008), motiv pentru care, prin adresele nr. ■/08.07.2009 și nr. ■/10.06.2009 a solicitat clarificări în acest sens. Autoritatea contractantă precizează că ofertanții au răspuns solicitărilor de clarificare, cu excepția contestatoarei, care, prin adresa „fără număr din data de 14.07.2009 a transmis scrisoarea de bonitate nr. ■/03.07.2009 emisă de ■ din care rezultă că la data de 03.07.2009 SC ■ SRL are următorii indici de bonitate – lichiditate generală 1,64; solvabilitate patrimonială 2,04, însă nu ne prezintă indicatorii de bonitate pe ultimii 3 ani (2006, 2007, 2008) așa cum era solicitat prin fișa de date și cum s-a solicitat prin adresa de clarificări”. În aceste condiții, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsurile la clarificările solicitate fiind considerate neconcludente. Mai mult, autoritatea contractantă arată că în oferta prezentată de SC ■ SRL s-a aflat scrisoarea de bonitate nr. ■/26.06.2009, emisă de ■, ce prezenta „indicatorii de bonitate” calculați pe baza bilanței de la 30.04.2009, care nu erau în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În același timp, autoritatea contractantă menționează că atribuțiile comisiei de evaluare nu se referă la calcularea pentru ofertanți a indicatorilor solicitați, ci la verificarea îndeplinirii de către aceștia a criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că SC ■ SRL a prezentat (în ofertă) susținerea economico-financiară și tehnico-profesională a societății ■ SRL, însă aceasta nu a prezentat scrisoare de bonitate (nici în ofertă, nici urmare a solicitărilor de clarificare).

Ulterior primirii punctului de vedere al autorității contractante față de contestație, SC ■ a revenit cu precizări, formulate prin adresa nr. ■/29.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.08.2009. Prin aceasta, contestatoarea precizează, referitor la scrisoarea de bonitate solicitată la cap. IV.3 din Fișa de date a achiziției, că nu s-a impus prezentarea acesteia pentru ultimii 3 ani, astfel că scrisoarea de bonitate prezentată de ea, având nr. ■/26.06.2009, fiind emisă de ■, ce prezintă „indicatorii de bonitate” calculați pe baza bilanțului 2008 și a bilanței la 30.04.2009, reflectă „bonitatea la zi care considerăm că este cea mai relevantă”. Totodată, contestatoarea arată că a prezentat, la solicitarea autorității contractante, scrisoarea de bonitate nr. ■/03.07.2009, emisă de ■, cu „indicatorii de bonitate” calculați pe baza bilanțului contabil din 2008, având următoarele

valori: lichiditate generală 1,64 (164%) și solvabilitate patrimonială 2,04 (204%).

Referitor la SC ■ SRL, care i-a susținut capacitatea economico-financiară și tehnico-profesională, contestatoarea arată că nu a prezentat scrisoare de bonitate aferentă întrucât nu i s-a solicitat.

Față de pozițiile exprimate de părți și de documentele prezentate de acestea, făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă ■”, cod-uri CPV 45232150-8, 45112000-5, 45231111-6, 45111000-8 și 45252126-7, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/03.06.2009. Potrivit procesului-verbal nr. ■/26.06.2009, al ședinței de deschidere a ofertelor, în procedură au depus oferte 8 operatori economici, inclusiv contestatoarele. După finalizarea analizei ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii, nr. ■/14.07.2009 și au fost trimise comunicările cu rezultatul acesteia. Nemulțumite de rezultatul procedurii, ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ■ din data de 15.07.2009, contestatoarele au investit Consiliul cu soluționarea cererilor lor din prezentele contestații.

Critica SC ■ SRL împotriva atribuirii contractului și a respingerii ofertei sale (a autoarei contestației), este considerată de Consiliu neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus (în cap. V „Prezentarea ofertei”, pct. V.2 „Vizitarea amplasamentului”), „Criterii minime de calificare – clauză de excludere: Ofertantul are obligația să viziteze și să inspecteze locul viitorului șantier de lucrări și împrejurimile acestuia în scopul evaluării, din punctul său de vedere, a cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate tehnic și conformă cu datele reale din teren”. Cu referire la această cerință, autoritatea contractantă a precizat: „O vizită va fi organizată de către autoritatea contractantă pentru toți ofertanții pe data de 15.06.2009, ora 11:00. Vizitarea amplasamentului oferă operatorului economic o viziune mai clară asupra obiectivului”. Totodată, la finalul pct. V.2 (mai sus menționat), era precizat: „Criterii minime de calificare – clauză de excludere: Prezentarea în cadrul ofertei a procesului verbal de vizită în teren, în copie”. Ori, neprezentarea prin ofertă a procesului-verbal care să confirme vizitarea amplasamentului (după cum chiar contestatoarea recunoaște în cuprinsul contestației) a determinat respingerea în mod corect a ofertei prezentate de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL. În acest sens, Consiliul a reținut, în soluționarea cauzei, faptul că în cadrul procesului-verbal nr. ■/26.06.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat: „Asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a prezentat proces verbal al vizitei în teren, prezentând în ofertă o scrisoare de înaintare fără număr care este înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/15.06.2009 – ora 12,00”, precizare pe care reprezentantul contestatoarei prezent la ședință, și-a însușit-o. De asemenea, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a încheiat, cu ocazia vizitei pe teren, procesul-

verbal nr. ■/15.06.2009, cu operatorii economici participanți. În schimb, SC ■ SRL a prezentat în susținerea cerinței amintite „Scrisoare de interes”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/05.06.2009 și nr. ■/15.06.2009 ora 12:00, prin care își exprimă „interesul de a participa, în calitate de candidat, la etapa de licitație, și solicităm un exemplar din caietul de sarcini și din documentația de atribuire. Am luat cunoștință de criteriile care vor fi utilizate pentru stabilirea candidaților selectați”. În aceste condiții, constatând că SC ■ SRL nu a făcut dovada participării la ședința privind vizitarea amplasamentului, Consiliul consideră că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta acesteia.

Consiliul consideră lipsită de interes aprecierea contestatoarei referitoare la oportunitatea includerii cerinței de vizitare a amplasamentului în cap. IV „Criterii de calificare” din Fișa de date a achiziției, constatând pe de o parte, tardivitatea acesteia prin raportare la data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire (03.06.2009 fiind data publicării în SEAP) iar pe de altă parte netemeinicia criticilor, în condițiile depunerii unei oferte (implicit a asumării documentației conform art. 170 din OUG nr. 34/2006).

De asemenea, Consiliul consideră neîntemeiată susținerea contestatoarei privind lipsa obligativității ofertanților de a fi prezenți toți la data și ora precizate în Fișa de date a achiziției, în scopul vizitării amplasamentului. În condițiile în care documentul „procesul-verbal de vizită în teren” s-a solicitat expres prin Fișa de date a achiziției, fiind indicate în acest sens, ziua și ora, obligativitatea participării operatorilor economici în vederea vizitării amplasamentului la data indicată, era explicită.

Totodată, Consiliul consideră lipsită de relevanță prezentarea de către contestatoare a fotografiilor pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind vizita amplasamentului, întrucât autoritatea contractantă a precizat explicit modul în care urma a se demonstra îndeplinirea acestei cerințe de către ofertanți, respectiv prin prezentarea, procesului-verbal încheiat cu această ocazie. De altfel, în documentația de atribuire nu au fost precizate variante echivalente în demonstrarea îndeplinirii cerinței ce a determinat respingerea ofertei contestatoarei, precum prezentarea de fotografii ale respectivului amplasament sau scrisoare de înaintare înregistrată la 15.06.2009, ora 12:00 (cum a prezentat contestatoarea).

Referitor la critica SC ■ SRL împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Prin Fișa de date a achiziției, cap. IV „Criterii de calificare”, pct. IV.3 „Rezultatul exercițiilor financiare pe ultimii 3 ani”, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici: „Prezentarea bilanșurilor pe ultimii 3 ani (2006, 2007, 2008), vizate și înregistrate de organele competente. Media profitului operațional să fie pozitivă pe ultimii 3 ani. Scrisoare de bonitate din care să rezulte: lichiditate > 100%; solvabilitate > 30%”. Ori, din documentele de calificare prezentate de contestatoare (în cadrul ofertei), Consiliul constată existența scrisorii de bonitate nr. ■/26.06.2009 emisă de Banca ■, ce pune în evidență indicatorii de bonitate lichiditate (rată curentă) 405% și solvabilitate (grad de îndatorare) 30%, calculați pe baza datelor din bilanșa efectuată la 30.04.2009. Totodată, ca

urmare a solicitării autorității contractante (adresa nr. ■/10.07.2009), contestatoarea a prezentat scrisoarea de bonitate nr. ■/03.07.2009, emisă de Banca ■, Agenția ■, ce confirmă pentru „indicatorii de bonitate” lichiditate generală 1,64 iar pentru solvabilitate patrimonială 2,04 pe baza datelor financiare prezentate de societate.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei în mod explicit prezentarea scrisorii de bonitate în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, cu indicarea în acest sens a anilor 2006, 2007 și 2008 (înțelegând prin aceasta că dorește aflarea valorilor celor 2 indicatori economici pe baza bilanțurilor contabile la 31.12.2008, 31.12.2007 și 31.12.2006) iar contestatoarea a prezentat o scrisoare de bonitate ce nu indică explicit bilanțul contabil care a stat la baza calculului celor 2 indicatori economici, Consiliul consideră că în mod corect oferta aceasta a fost respinsă pentru prezentarea de explicații neconcludente. Pe de o parte, contestatoarea avea obligația de a prezenta scrisoare de bonitate care să pună în evidență doi indicatori economici, respectiv lichiditate generală și solvabilitate patrimonială, calculați în baza bilanțurilor contabile ale societății, întocmite la 31.12.2008, 31.12.2007 și respectiv 31.12.2006. În mod eronat a apreciat contestatoarea că cerința autorității contractante a depășit cadrul documentației de atribuire, în condițiile în care ea a fost clar precizată în Fișa de date a achiziției, la pct. IV.3 „Rezultatul exercițiilor financiare pe ultimii 3 ani”. Rezulta astfel, fără niciun dubiu, că cei 2 indicatori economici erau solicitați pentru fiecare din cei 3 ani respectivi în parte (2006, 2007 și 2008). Pe de altă parte, contestatoarea nu a asigurat prin scrisoarea de bonitate prezentată, posibilitatea verificării încadrării valorilor celor doi indicatori economici în pragurile valorice impuse, respectiv 100% pentru lichiditate generală și 30% pentru solvabilitate patrimonială. Mai mult, cerința documentației de atribuire pentru cei doi indicatori economici viza prezentarea de valori pentru aceștia pentru fiecare an în parte (2008, 2007 și 2006) ori contestatoarea a prezentat, prin scrisoarea de bonitate, valori pentru indicatorii economici corespunzătoare unui singur an.

Totodată, Consiliul consideră lipsită de relevanță, în soluționarea cauzei, prezentarea de către contestatoare, atașat contestației, a celor 3 scrisori de bonitate ce cuprind indicatorii economici solicitați, calculați pe baza datelor din bilanțurile contabile ale ultimilor 3 ani (2008, 2007 și 2006), în condițiile în care documentele nu au fost prezentate autorității contractante în termenul permis de aceasta pentru completarea ofertei (14.07.2009).

În mod similar, referirea contestatoarei la posibilitatea susținerii economice de către SC ■ SRL cu acoperirea indicatorilor amintiți este lipsită de interes. În condițiile în care autoritatea contractantă a formulat cererea sa de clarificări la ofertă, în mod explicit, prin raportare la condițiile precizate la art. 78 din HG nr. 925/2006, contestatoarea se putea prevala de drepturile conferite de dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006, la momentul transmiterii clarificărilor sale. Cum aceste clarificări nu au fost însoțite de informațiile amintite, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006.



Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

