

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0079

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/07.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.07.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ și punctul de lucru în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/02.07.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „INSTALAȚII DE CLIMATIZARE” - loturile nr.1 și 2, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „reluarea procedurii de atribuire ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ și punctul de lucru în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/07.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.07.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/02.07.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „INSTALAȚII DE CLIMATIZARE” - loturile nr.1 și 2, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „reluarea procedurii de atribuire ...”.

În cuprinsul contestației, S.C. ■ S.R.L. menționează că înțelege să conteste oferta S.C. ■ S.R.L., pe care o consideră nelegală.

Astfel, contestatoarea menționează că după ce a primit Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/29.01.2009, a transmis autorității contractante adresa nr. ■/29.01.2009, înregistrată la ■ sub nr. ■/29.01.2009, prin care a sesizat anumite inadvertențe în declarațiile și documentele depuse de anumiți ofertanți, printre care și S.C. ■ S.R.L.

Se mai arată că a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. ■/06.02.2009 la care a răspuns prin adresa nr. ■/09.02.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.02.2009.

Contestatoarea mai menționează că ulterior a primit adresa nr. ■/17.02.2009 prin care a fost declarată câștigătoare pentru primele două loturi, cel de-al treilea revenind unei terțe societăți.

Se mai arată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ■ S.R.L., soluționată prin decizia CNSC nr. ■.

De asemenea, autoarea contestației precizează că decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere de către S.C. ■ S.R.L., Curtea de Apel ■ admitând contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., astfel încât autoritatea contractantă a dispus anularea Raportului procedurii, a actelor subsecvente și continuarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor respectând decizia Curții de Apel.

În continuare, contestatoarea arată că ■ i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, iar în final autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost stabilită necâștigătoare, în favoarea celei depuse de către S.C. ■ S.R.L., conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cuprinsul contestației, S.C. ■ S.R.L., menționează că, încă din timpul ședinței de deschidere a ofertelor a constatat că S.C. ■ S.R.L. a susținut prin documentația depusă că deține trei dintre documentele necesare calificării (autorizația pentru distribuție emisă de producător, certificat de conformitate emis de producător la livrarea produselor și document doveditor marcaj CE). Astfel, contestatoarea, invocând prevederile art.181 lit.e) din ordonanță, precizează că S.C. ■ S.R.L. este pasibilă de încălcarea „prevederilor legislației penale privind falsul în declarații”.

Reproducând dispozițiile art.190 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, autoarea contestației afirmă că, nici producătorul, nici ea însăși în calitate de unic importator și distribuitor al aparatelor de aer condiționat ofertate, nu a emis pe anul în curs (conform procedurilor) nici o „autorizație/contract/împuternicire de distribuție, montare, punere în funcțiune și prestare servicii de service și asistență tehnică în favoarea S.C. ■ S.R.L., deși ... în urma cererii de clarificări aceasta din urmă a susținut contrariul, utilizându-se fără acceptul nostru de un document neactualizat ... și pe care îl considerăm nul de drept”.

Totodată, contestatoarea afirmă că „respectarea prevederilor art.11 alin.(3) din H.G. nr.925/2006 ... ar fi putut diminua prejudiciul adus de S.C. ■ S.R.L.”.

Rezumând cele expuse anterior, S.C. ■ S.R.L. consideră că „autoritatea contractantă putea să aplice procedura de descalificare, așa cum este stipulat și în «Fișa de date a achiziției», Secțiunea I, cap.VII - «Atribuirea contractului/acordului-cadru de achiziție publică», subcap.IX - «Alte condiții»: «Lipsa din cadrul ofertei a mai mult de 3 documente are ca efect descalificarea ofertantului respectiv», deoarece S.C. ■ S.R.L. nu putea deține documentele reale cerute de autoritatea pentru satisfacerea criteriilor de calificare și selecție (cap.IV. - «Criterii de calificare și selecție», subcap.IV.4 - «capacitatea tehnică»”.

În acest sens, autoarea contestației invocă dispozițiile art.282 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 „prin care «autoritatea contractantă are dreptul să sesizeze

Consiliul în scopul pronunțării asupra legalității actelor și operațiunilor derulate în cursul procedurii de atribuire» în ceea ce privește ... S.C. ■ S.R.L., astfel încât, conform alin.(3) al aceluiași articol «Consiliul poate să admită sesizarea să constate legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă, precum și să ateste corectitudinea operațiunilor desfășurate de aceasta»”.

În continuare, autoarea contestației consideră „nelegală solicitarea făcută de S.C. ■ S.R.L. de a obliga autoritatea contractantă să declare oferta acestei societăți ca fiind conformă”, acest lucru reprezentând o încălcare a prevederilor art.36 alin.(1) lit.f), art.36 alin.(2) lit.a) și c) și art.79 alin.(1) din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. contestă faptul că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. respectă dispozițiile art. 37 alin.(1) din H.G. nr.925/2006 și apreciază că ar fi trebuit aplicate prevederile art.81 din H.G. nr.925/2006 și luat în calcul „eventualul risc de neîndeplinire a contractului”.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă „a respectat întocmai” dispozițiile art.207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr.34/2006, întrucât art.208 lit.b) din același act normativ stipulează că: „Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații din cele prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c), dar numai în situația în care divulgarea acestora: .... b) ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici, publici sau privați, sau ar prejudicia concurența loială dintre aceștia”.

În final, contestatoarea invocă dispozițiile art.2 alin.(3) din H.G. nr.925/2006 și solicită Consiliului „reluarea procedurii de atribuire a acestui contract de achiziție, în conformitate cu art.255 alin.(5) ...”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. ■/09.07.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/ 13.07.2009, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă pe larg, în ordine cronologică, toate acțiunile pe care le-a întreprins în cadrul procedurii de atribuire în cauză până la emiterea deciziei civile nr. ■ pronunțată de Curtea de Apel de ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal prin care a fost admisă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, constatându-se că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. este conformă.

Autoritatea contractantă mai precizează că decizia Curții de apel ■ este definitivă și irevocabilă, potrivit prevederilor art. 285 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, motiv pentru care a procedat la punerea acesteia în executare.

Se mai arată că în urma evaluării finale a documentelor de calificare, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ofertanții „admiși” precum și pe cei „respinși”, iar în urma analizei ofertelor financiare ale operatorilor economici care au prezentat oferte „admisibile”, a stabilit ofertanții „admiși” și „respinși” pentru fiecare lot în parte.

Precizând motivele care au stat la baza deciziilor pe care le-a luat cu privire la toți operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă menționează că membrii Comisiei de evaluare au procedat la compararea prețurilor oferite întocmindu-se clasamentul final prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că pentru loturile nr.1 și nr.2, S.C. ■ S.R.L. a fost desemnat ofertant câștigător în timp ce pentru lotul nr.3 ofertant câștigător a fost desemnat ofertantul S.C. ■ S.R.L.

Referitor la contestațiile, aceasta s-a clasat pe poziția 2 în cadrul loturilor nr.1 și nr.2 și pe poziția 4 în cadrul lotului nr.3.

Cu privire la litigiul care formează obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă precizează că a depus toate diligențele necesare, anexând documentele depuse la instanța de judecată și consideră ca nefondată contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., decizia comisiei de evaluare fiind temeinică și legală, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a respectat decizia Curții de Apel ■ nr. ■/2009 din data de 11.06.2009, pronunțată în dosarul nr. ■/■/2009.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că „procedura de achiziție a fost monitorizată de reprezentanții M.F., respectiv U.C.V.A.P. numiți prin decizia nr. ■/15.12.2008”.

În ceea ce privește obiectul contestației în ansamblu și în special următoarea afirmație a contestatoarei: „utilizându-se fără acceptul nostru de un document neactualizat de altfel și pe care îl considerăm nul de drept”, autoritatea contractantă menționează că „S.C. ■ S.R.L. este îndreptățit să se adreseze instituțiilor abilitate pentru concurență neloială, respectiv Consiliului Concurenței sau prin acțiuni în justiție îndreptate împotriva ... S.C. ■ S.R.L.”.

În final, autoritatea contractantă menționează că a procedat la suspendarea procedurii de atribuire doar pentru loturile nr.1 și 2, pentru lotul nr.3 atribuit unui alt operator economic procedând la încheierea acordului-cadru.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „INSTALAȚII DE CLIMATIZARE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/12.12.2008, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 29.01.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de atribuire în cauză a fost defalcat în trei loturi, după cum urmează:

- Lotul nr.1 – Instalații de climatizare 9000 BTU;
- Lotul nr.2 - Instalații de climatizare 12000 BTU;
- Lotul nr.3 - Instalații de climatizare 18000 BTU, iar contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. vizează loturile nr.1 și 2 deoarece S.C. ■ S.R.L. a fost desemnat ofertant câștigător numai în cadrul acestora.

Consiliul reține că ultimele documente avute în vedere la soluționarea prezentei cauze, au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/29.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.07.2009.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse două contestații de către S.C. ■ S.R.L., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/17.02.2009, emisă de către ■ și respectiv S.C. ■ S.R.L., împotriva deciziei, comunicată prin adresa nr. ■/17.02.2009, emisă de aceeași autoritate contractantă, soluționate prin decizia CNSC nr. ■.

Prin decizia mai sus menționată, Consiliul a respins ca nefondate cele două contestații și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în motivarea deciziei CNSC nr. ■ din data de 09.03.2009, Consiliu a constatat următoarele (extras din decizie, paginile 12 și 13):

„În dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsesc “Documente eligibilitate –original”, depuse de S.C. ■ S.R.L., la pagina 172 fiind “Autorizarea” acordată acestui operator economic, de către S.C. ■ S.R.L., în calitatea sa de producător de aparate de aer condiționat seria Nord Star, “să livreze produsele mai sus menționate”, înscris care, într-adevăr, nu are o dată certă de emitere, așa cum susține autoritatea contractantă.

Totodată, se constată că în cadrul acestei Autorizări, se face vorbire despre autorizarea dată de producător operatorului economic S.C. ■ S.R.L. în ceea ce privește asigurarea, pentru produsele respective, a îndeplinirii obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și de asistență tehnică.

Consiliul constată că asupra celor două aspecte avute în vedere anterior a înțeles să se oprească și comisia de evaluare atunci când i-a solicitat acestuia clarificări, prin adresele nr. ■/06.02.2009 și nr. ■/10.02.2009.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, menționat de autoritatea contractantă în comunicarea nr. ■/17.02.2009, și anume neprezentarea, de către S.C. ■ S.R.L., a “autorizației pentru distribuția produselor...așa cum a fost solicitată: în original sau copie legalizată”, Consiliul constată că temeiul legal invocat de ■ a fost art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Făcând aplicarea prevederilor legale invocate anterior, Consiliul constată că, în exercitarea dreptului conferit de lege și prevăzut la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitor la posibilitatea de a solicita clarificări sau, după caz, completări ale documentelor de calificare prezentate de ofertanți, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., întrucât acesta nu a prezentat autorizația pentru distribuția produselor, așa cum a fost solicitată, respectiv “în original sau copie

legalizată”.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că motivul solicitării adresate ofertantului S.C. ■ S.R.L., de către autoritatea contractantă, de a prezenta autorizația de livrare a produselor, în original sau copie legalizată, a fost ca urmare a adresei nr. ■/29.01.2009, înregistrată la ■ cu nr. ■/29.01.2009, emisă de către S.C. ■ S.R.L., în calitate de unic importator și distribuitor al aparatelor de aer condiționat, marca Nordstar, prin care acesta a informat autoritatea contractantă că „niciuna dintre cele două societăți nominalizate (n.n S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.) nu are autorizație pentru distribuție emisă de producător/importator,...., vă informăm că nu am emis nici o astfel de autorizație pe anul în curs pentru niciuna din aceste două societăți, orice altă dată de referință fiind considerată nulă de drept; (...)”.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., și anume neprezentarea “copiei contractului de furnizare, referitor la servicii de instalare și punere în funcțiune, încheiat între dvs. și societatea importatoare”, Consiliul constată că, în mod eronat, contestatorul se referă la contractul (acord-cadru) de furnizare ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire (acord-cadru prin care se va finaliza procedura de atribuire), solicitarea autorității contractante referindu-se la copia contractului de furnizare referitor la serviciile de instalare și punere în funcțiune și de asistență tehnică, pe care S.C. ■ S.R.L. trebuia să-l aibă încheiat cu societatea importatoare.

Pentru toate aceste considerente, făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.”.

Împotriva deciziei CNSC nr. ■, a formulat plângere S.C. ■ S.R.L., aceasta formând obiectul dosarului nr. ■/■/2009 al Curții de Apel ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, soluționat prin decizia nr. ■ din data de 11.06.2009.

Prin decizia mai sus menționată, Curtea de Apel ■ a admis plângerea formulată de S.C. ■ S.R.L. și a modificat decizia nr. ■ emisă de C.N.S.C., în sensul admiterii contestației formulată de S.C. ■ S.R.L.

Astfel, Curtea de Apel ■ a dispus „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente” și a constatat „că oferta S.C. ■ S.R.L. este conformă”.

În luarea deciziei mai sus menționată, Curtea de Apel ■ a avut în vedere următoarele considerente (extras din decizia ■/11.06.2009, paginile 2 și 3):

„În data de 29.01.2009, petenta a participat la procedura de achiziție publică prin licitație deschisă organizată de pârâtă pentru «Acord cadru de furnizare instalații de climatizare» privind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/29.01.2009.

În cursul lunii februarie 2009, a primit de la pârâtă solicitările de clarificări nr. ■/06.02.2009, la care a răspuns cu adresa nr. ■/09.02.2009 și ■/10.02.2009, la care a răspuns cu adresa nr. ■/11.02.2009.

În data de 17.02.2009 a primit adresa nr. ■ – comunicare rezultat procedură – adresă prin care a fost anunțată că oferta sa a fost declarată

neconformă deoarece: - autorizația pentru distribuția produselor nu a fost trimisă așa cum a fost solicitat, în original sau copie legalizată; - copia contractului de furnizare referitor la servicii de instalare și punere în funcțiune încheiat cu societatea importatoare nu a fost transmisă. Împotriva acestei decizii, petenta a formulat contestație la CNSC, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr. ■

Curtea constată că în Fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: autorizația pentru distribuție emisă de producător, lista de experiență similară – formularul 13, certificat de conformitate emis de producător – la livrarea produselor, document doveditor marcaj CE, recomandări (min.1) de la alți beneficiari.

Analizând solicitările fișei de achiziție de clarificări precum și răspunsurile petentei, se constată că autorizația de distribuție emisă de producător așa cum a fost solicitată a fost prezentată în documentele de clarificare.

Prin punctul de vedere depus la dosar de autoritatea contractantă, aceasta arată că în data de 29.01.2009, ulterior deschiderii ofertelor, la sediul ■ a fost înregistrată adresa nr. ■ în care S.C. ■ S.R.L., unul dintre ceilalți ofertanți și totodată societatea care furniza instalațiile de climatizare, în care se precizează că nu s-a emis autorizație de distribuție pentru petentă.

Ca urmare a acestei adrese autoritatea contractantă a solicitat clarificări, pe care petenta le-a făcut prin adresele indicate, arătând că autorizația de la producător este pe perioadă nedeterminată, contractul solicitat este depus la ofertă, documentul doveditor de marcaj CE este depus, depunând și declarația de conformitate precum și o fotografie a unui produs.

În aceste condiții, prin raportul de atribuire nr. ■/ 16.02.2009, comisia de evaluare, în temeiul art.79 al.1 din H.G. nr.925/2006 a hotărât desemnarea ofertei depuse de petentă ca fiind neconformă.

Astfel, este evident faptul că autoritatea contractantă a început să solicite clarificări și completări în urma unei adrese depuse de către un alt ofertant dar și în aceste condiții petenta a depus toate clarificările și completările solicitate, și deși a făcut toate aceste demersuri, oferta sa a fost declarată neconformă.

Pentru aceste considerente Curtea va înlătura apărările pârâtei, inclusiv cele prin care s-a arătat că acestea sunt false, nefiind făcută nici o dovadă în acest sens.

Față de cele expuse, în temeiul art.285 din OUG nr.34/2006, va admite plângerea și va modifica decizia atacată în sensul admiterii contestației formulate de SC ■ SRL cu consecința anulării rezultatului procedurii și a tuturor actelor, constatând că oferta depusă de SC ■ SRL Galați este conformă”.

Analizând conținutul contestației, raportat la motivarea deciziei ■/11.06.2009, emisă de Curtea de Apel ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul constată că motivele pentru care S.C. ■ S.R.L. contestă oferta S.C. ■ S.R.L. au făcut analiza Curții de Apel ■ care a constatat faptul că „oferta depusă de SC ■ SRL este conformă”, întrucât aceasta a respectat

prevederile documentației de atribuire și a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă.

În condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 285 alin.(5) din ordonanță, „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”, Consiliul nu poate cenzura decizia Curții care s-a pronunțat pe aceeași situație de fapt reclamată de către contestatoare, aceasta stabilind că „oferta depusă de SC ■ SRL este conformă”.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației S.C. ■ S.R.L., deși avea posibilitatea legală de a deveni parte atât în dosarul nr. ■/2009 al Consiliului Național de soluționare a Contestațiilor cât și în dosarul nr. ■/■/2009 al Curții de Apel ■, prin depunerea unei cereri de intervenție (în interes propriu sau în interesul autorității contractante), nu a înțeles să uzeze de aceste posibilități.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a pus în executare decizia Curții de Apel ■, definitivă și irevocabilă, procedând conform celor dispuse de această instanță și stabilind ofertanții câștigători pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la susținerea autoarei contestației cu privire la faptul că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. se încadrează în dispozițiile art.36 alin.(1) lit.f) din H.G. nr.925/2006 care stipulează că „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ....

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a considerat prețul ofertat de către S.C. ■ S.R.L. ca fiind nejustificat de scăzut situație în care ar fi avut obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art.202 din ordonanță care stipulează că:

„ (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;



d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

De altfel, analizând prețurile menționate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/01.07.2009, Consiliul constată că diferențele de preț dintre ofertanții situați pe primele două poziții în clasament nu sunt semnificative.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de ofertele financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere stadiul actual al economiei de piață precum și preocupările operatorilor economici legate de controlul/optimizarea costurilor, Consiliul apreciază că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă de fapt eforturile reale ale operatorilor economici de a depune oferte competitive.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art.282 alin.(1) și (3) din ordonanță, Consiliul constată că Secțiunea VII – Procedura de verificare a legalității - din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, secțiune în care era inclus art.282, a fost abrogată prin O.U.G. nr.94/2007.

Luând în considerare, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■