

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0080

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/17.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/20.07.2009, depusă prin fax și sub nr. ■/21.07.2009, în original, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezilierii contractului de prestări servicii, emis de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și ordine, de protecție și supraveghere ■”, s-a solicitat să se aprecieze dacă contractul încheiat între societatea sa și beneficiar cu valabilitate până la data de 31.12.2009 are valabilitate pe perioada stipulată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/20.07.2009, depusă prin fax și sub nr. ■/21.07.2009, în original, S.C. ■ S.R.L. contestă rezilierea contractului de prestări servicii, emis de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și ordine, de protecție și supraveghere pentru ■”, solicitând să se aprecieze dacă contractul încheiat între societatea sa și beneficiar cu valabilitate până la data de 31.12.2009 are valabilitate pe perioada stipulată.

În fapt, contestatorul învederează că efectua serviciul de pază la obiectivul în cauză, începând din luna ianuarie 2006, în baza contractelor de prestări servicii care au fost efectuate sau prelungite prin act adițional, în anul 2008 societatea sa câștigând licitația, astfel încheindu-se un contract de prestări servicii de pază a obiectivului și bunurilor depozitate în incinta acestora.

Contestatorul aduce la cunoștință faptul că în contract s-a trecut clauza, conform căreia prezentul contract poate fi prelungit prin act adițional în urma negocierilor dintre părțile contractante și aprobarea tarifului de către beneficiarul

contractului de pază, pe baza acestei clauze, conducerea instituției prelungind valabilitatea contractului în cauză, fără modificări privind valoarea contractului sau alte clauze prevăzute în contract, act adițional valabil până la data de 30.04.2009.

După expirarea valabilității actului adițional, S.C. ■ S.R.L. susține că a fost invitat la conducerea instituției pentru a negocia tariful pentru întocmirea unui nou contract de prestări servicii, ocazie cu care i s-a adus la cunoștință că se va diminua valoarea contractului până la limita de 15.000 EURO pe an, conform prevederilor legale în vigoare, astfel întocmindu-se Contractul de prestări servicii pe perioada 01.05.2009 - 31.12.2009.

În continuare, contestatorul face precizarea că nu a fost încunoștințat de faptul că beneficiarul prestațiilor de servicii intenționează să rezilieze contractul și să organizeze licitația, fără a întocmi o notificare, prin care, printre altele trebuia să arate motivul rezilierii contractului care îndeplinea condițiile legale în fapt și în drept, notificare în care trebuia stipulat motivul intenției de reziliere și prin care era obligat să o formuleze în scris.

Pe data de 13.07.2009, contestatorul înștiințează că a fost în control la sediul instituției pentru a verifica modul în care agenții își efectuează serviciul sau dacă beneficiarul are ceva nemulțumiri cu privire la persoanele care efectuează serviciul și modul de executate a serviciului, ocazie cu care a aflat că în ziua respectivă autoritatea contractantă desfășura o nouă procedură de atribuire cu același obiect, și anume, servicii de pază, fapt pentru care s-a interesat la serviciul administrativ, comunicându-i-se că s-a trimis prin fax intenția de reziliere a Contractului de prestări servicii nr. ■/04.05.2009, fără să arate motivele rezilierii contractului, contestatorul menționând că în data de 26.06.2009 ora 9.26:41 ar fi ajuns un fax cu durata 0.49 la pagina este 0 și la result -no fax detected.

Având în vedere cele mai sus precizate, S.C. ■ S.R.L. solicită să se aprecieze dacă contractul încheiat între societatea sa și beneficiar cu valabilitate până la data de 31.12.2009 are valabilitate pe perioada stipulată.

Prin adresa nr. ■/04.08.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ■/06.08.2009, ■ transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., prin care menționează că rezilierea unilaterală este stipulată exclusiv în favoarea beneficiarului, astfel încât prestatorul nu se poate prevala de faptul că beneficiarul are facultatea de a invoca.

De asemenea, pentru circumscrierea rezilierii în sfera obligațiilor prestate și pentru valoarea juridică a acesteia, autoritatea contractantă arată că prestația este necesar să fie datorată de prestator beneficiarului său, în cadrul raporturilor juridice obligaționale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În data de 04.05.2009, ■, în calitate de beneficiar a încheiat cu S.C. ■ S.R.L., în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. ■, având ca obiect asigurarea patrimoniului beneficiarului, verificarea accesului în și din incinta obiectivului păzit în conformitate cu planul de pază și consemnul

posturilor întocmit de comun acord cu beneficiarul și avizat de organele de poliție, asigurarea ordinii și liniștii publice, prevenirea și combaterea infracțiunilor și altor fapte ilicite în condițiile legii, transporturilor valorilor monetare (dacă este cazul).

Ulterior, prin adresa nr. ■/26.06.2009, autoritatea contractantă transmite o notificare către prestatorul serviciului de pază, în speță, S.C. ■ S.R.L., prin care îl informează că „începând cu data de 01.08.2009 va rezilia contractul de prestări servicii nr. ■/04.05.2009, perioadă în care va organiza licitație pentru achiziția publică de servicii de pază”, fapt pentru care, ■ a inițiat procedura ce face obiectul cauzei, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/01.07.2009, având ca dată de deschidere a ofertelor – 13.07.2009, ora 12:00, iar criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Urmare inițierii procedurii de atribuire, contestatorul s-a adresat Consiliului cu cererea de față, prin care solicită să se aprecieze „dacă Contractul nr. ■/04.05.2009 încheiat între societatea sa și beneficiar cu valabilitate până la data de 31.12.2009 are valabilitate pe perioada stipulată”, precizând următoarele:

- S.C. ■ S.R.L. nu a fost încunoștințat de faptul că beneficiarul prestațiilor de servicii intenționează să rezilieze contractul și să organizeze licitație, fără a întocmi notificare prin care printre altele trebuia să arate motivul rezilierii contractului;

- Notificarea trebuia formulată în scris și transmisă societății noastre de pază prin serviciul poștal și în mod obligatoriu prin confirmare de primire, lucru care nu s-a realizat, astfel rezilierea contractului este în opinia contestatorului netemeinică și nelegală lovită de nulitate absolută, deoarece a fost privat de drepturile de continuare a prestării serviciilor de pază și primirea contravalorii prestațiilor efectuate lunar prin factura.

În urma analizării aspectelor mai sus menționate, Consiliul constată că rezilierea Contractului nr. ■/04.05.2009, dar și cererea acestuia cu privire la pronunțarea Consiliului în ceea ce privește valabilitatea contractului de prestări servicii în discuție, nu pot face obiectul unei contestații adresate Consiliului, raportat la prevederile art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, ce limitează competența în soluționarea contestațiilor înaintate în procedura de atribuire doar până la încheierea contractului.

Potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 alin. (1), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, iar conform art. 286 alin. (1), procesele și cererile privind actele autorităților contractante, acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în prima instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de

fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează să constate lipsa sa de competență materială în soluționarea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L.

Consiliul reține în soluționare și faptul că procedura de atribuire demarată de către ■, prin publicarea invitației de participare nr. ■/01.07.2009, este anulată la data de 23.07.2009, potrivit detaliului invitației de participare publicat pe SEAP.

În consecință, Consiliul în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■