

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0081

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/29.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.07.2009, depusă prin fax și sub nr. ■/03.08.2009, în original, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, împotriva caietului de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție Reabilitare DC ■”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.07.2009, depusă prin fax și sub nr. ■/03.08.2009, în original, S.C. ■ S.R.L. contestă caietul de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție Reabilitare DC ■”, solicitând anularea caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul susține că prin adresa nr. ■/27.07.2009 a solicitat autorității contractante renunțarea la indicatorul lichiditate efectivă (active circulante -stocuri)/datorii curente * 100 > 100% din caietul de sarcini, luându-se în considerare lichiditatea generală active circulante/datorii curente * 100 > 100% care este de 104% la finele anului 2008, aceasta comunicând cu actul nr. ■/29.07.2009 că nu va renunța la acest indicator ca cerință minimă obligatorie, astfel, invocând prevederile art 8 din H.G. nr. 925/2006 și cele ale art. 178 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că prin introducerea în fișa de date a achiziției a unei astfel de cerințe abuzive, se restricționează în mod abuziv și ilegal participarea la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați, contrar prevederilor art 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că societatea sa nu deține immobilizări în stocuri fără mișcare nevandabilă (materiale) care să afecteze viteza de rotație a activelor circulante, ci doar lucrări în curs de execuție, nefinalizate la finele perioadei de raportare, care se facturează în lunile următoare, în baza situațiilor de lucrări și scade astfel și valoarea contului 332 „Lucrări și servicii în curs de execuție”, rezultând că nu mai este relevantă această formulă de calcul. Mai mult, indicatorul de lichiditate la 31.12.2008 reflectă doar o situație de moment la acea dată, total neconcludentă pentru perioada la care are loc licitația.

În plus, S.C. ■ S.R.L. susține că prezintă o situație financiară bună în anul de criză economică 2009, deținând utilaje și echipamente de construcții necesare realizării execuției lucrărilor, în valoare de 4.799.379 lei, iar în contul curent, societatea are 9 depozite în valoare totală de 900.000 lei și nu înregistrează nici o datorie față de bugetele locale și bugetul de stat, achitând la termenele scadente datoriile lunare.

Datorită faptului că autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini o adresă din partea băncii, prin care să se dovedească accesul la o linie de credit în valoare de 600.000 lei respectiv 1.200.000 lei, contestatorul consideră că această cerință este îndeajuns pentru a susține capacitatea financiară de realizare a execuției lucrării, plus îndeplinirea indicatorului de lichiditate generală $>100\%$ (active circulante/datorii curente * 100 $>$ 100%).

Prin adresa nr. ■/04.08.2009, Consiliul luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...” coroborat cu dispozițiile art. 256 alin. (1) și cu cele ale art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, dispoziții care reglementează termenul în care contestația poate fi depusă, a solicitat S.C. ■ S.R.L., în temeiul art. 275 alin. (1) din același act normativ, în vederea soluționării contestației mai sus precizată cu respectarea principiilor: legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din ordonanța antemenționată, transmiterea, până miercuri, 05.08.2009, ora 16.00, a punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

Până la data emiterii deciziei, S.C. ■ S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului antemenționată.

Prin adresa nr. ■/31.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/03.08.2009, ■ transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestația a fost publicată pe SEAP în data de 20.07.2009, iar contestația a fost înaintată la Consiliu în data de 29.07.2009.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la îngrădirea abuzivă a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, autoritatea contractantă menționează că legislația aplicabilă în materie de achiziții publice prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica anumite criterii de calificare și selecție, referitoare la: situația personală a candidatului sau ofertantului; capacitatea de exercitare a activității profesionale;

situația economică și financiară; capacitatea tehnică și/sau profesională; standarde de asigurare a calității; standarde de protecție a mediului, astfel, stabilirea criteriilor minime de calificare de către participanții la procedură reprezintă prerogativa exclusivă a autorității contractante.

Indicatorii economico-financiarți au fost solicitați pentru a putea analiza și constata situația financiară a operatorilor economici potențiali ofertanți, precum și evoluția acestora atât din punct de vedere financiar, cât și al performanțelor economice obținute.

Din dorința de a nu restricționa accesul la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a înțeles să stabilească un nivel mai redus al indicatorilor de lichiditate și solvabilitate, prin urmare, lichiditatea de 100% și solvabilitatea de 30% conduc la concluzia că respectivul operator economic are resursele financiare necesare pentru a finaliza lucrările în condiții optime.

Lipsa unor posibilități financiare ce rezulta din valorile scăzute ale indicatorilor financiarți, alături de dotarea tehnică precară, precum și de lipsa personalului calificat a operatorilor economici, conduc implicit la finalizarea de slabă calitate și cu întârziere a lucrărilor, fapt care contravine intereselor autorității contractante.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Reabilitare DC ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/20.07.2009, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar ca dată limită de depunere a ofertelor – 30.07.2009, ora 08:00 și dată de deschidere a ofertelor – 30.07.2009, ora 10:00.

Având în vedere faptul că S.C. ■ S.R.L. contestă documentația de atribuire, văzând că data depunerii contestației este 29.07.2009, ținând cont de excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.....”, Consiliul a analizat, în vederea pronunțării, contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Contestația nr. ■/24.07.2009 formulată de către S.C. ■ S.R.L. a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 29.07.2009 și înregistrată sub nr. ■/03.08.2009.

Valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Proiectare și execuție Reabilitare DC ■” este, în conformitate cu prevederile invitației de participare antemenționată, de 336,134 ron, reprezentând aproximativ 80.000 euro, această valoare fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin urmare, termenul în care o contestație poate fi depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este reglementat de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, care la alin. (1) lit. b) prevăd următoarele: „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în

condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (2) din același act normativ “în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5) (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Actul contestat al autorității contractante ■ este documentația de atribuire a procedurii antemenționate, act despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 20.07.2009, data postării pe SEAP.

Având în vedere data de depunere a contestației, respectiv 29.07.2009, raportat la data de 20.07.2009, data postării pe SEAP a documentației de atribuire, și ținând cont de prevederile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că termenul legal de depunere a contestațiilor este depășit. Potrivit prevederilor art. 101-104 din Codul de Procedură Civilă, termenul de înaintare a contestației s-a împlinit la data de 27.07.2009.

În aceste condiții, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■