

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0083

Data: ■ 2009

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 13.07.2009, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei emisă de către ■ S.A. cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „prestări servicii de expropriere a imobilelor necesare construcției autostrăzii ■”, a criticat decizia emisă de autoritatea contractantă fără a adresa vreo solicitare Consiliului cu privire la un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

In temeiul art. 158 alin. 1 Cod procedura civila, coroborat cu art. 256 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, declina competenta de solutionare a contestatiei S.C. ■ S.R.L. in contradictoriu cu ■, catre Curtea de Apel Bucuresti, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea dosarului instantei competente de indata ce decizia de declinare a competentei a devenit irevocabila, conform art. 158 alin. 3 Cod procedura civila.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L. in calitate de participante la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■. in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „prestări servicii de expropriere a imobilelor necesare construcției autostrăzii ■”, a criticat decizia emisă de autoritatea contractantă fără a adresa vreo solicitare Consiliului cu privire la un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal.

Prin adresa nr. ■/15.07.2009, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a cerut contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor în cauză, având în vedere că potrivit art. 256 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 „Prin excepție de la prevederile alin. (1), litigiile privind procedurile de atribuire de servicii și/sau lucrări aferente infrastructurii de transport de interes național, așa cum este definită de legislația în vigoare, sunt de competența exclusivă a Curții de Apel București”.

De asemenea, în cazul în care apreciază ca soluționarea contestației este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, s-a solicitat ca, în termen de 3 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, sediul societății contestatoare, procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestat/e, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

În baza prevederilor art. 275 alin. (1) din ordonanță, s-a solicitat ca, în același termen, să precizeze, în scris data la care a luat cunoștință de actul/actele autorității contractante pe care le contestă și să transmită exemplarul original al contestației, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) și (3) din ordonanță.

S.C. ■ S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Prin adresa nr. ■/15.07.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

De asemenea, s-a solicitat transmiterea punctului de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cauză, având în vedere că potrivit art. 256 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 „Prin excepție de la prevederile alin. (1), litigiile privind procedurile de atribuire de servicii și/sau lucrări aferente infrastructurii de transport de interes național, așa cum este definită de legislația în vigoare, sunt de competența exclusivă a Curții de Apel București”.

■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestație cu nr. ■ din 23.07.2009 și a fost înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 23.07.2009 în care precizează că procedura de licitație având ca obiect „prestări servicii de expropriere a imobilelor necesare construcției autostrăzii ■” se încadrează la art. 256 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine următoarele:

Autoritatea contractanta a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "prestări servicii de expropriere a imobilelor necesare construcției autostrăzii ■".

Raportat la normele art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va cerceta cu intăietate competența sa în soluționarea contestațiilor.

Astfel, din actele dosarului rezulta că obiectul procedurii îl constituie serviciile de expropriere a imobilelor necesare construcției autostrăzii ■.

Conform art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vederea soluționării contestațiilor pe cale

administrativ-jurisdictionala, partea care se considera vatamata are dreptul sa se adreseze Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, cu respectarea prevederile art. 256² și 270-271, insa la alin. (2) este stabilit de catre legiuitor ca, prin exceptie de la prevederile alin. (1), litigiile privind procedurile de atribuire de servicii si/sau lucrari aferente infrastructurii de transport de interes national, asa cum este definita de legislatia in vigoare, sunt de competenta exclusiva a Curtii de Apel Bucuresti.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 43/1997, drumurile de interes national apartin proprietatii publice a statului si cuprind drumurile nationale, care asigura legaturile cu capitala tarii, cu resedintele de judet, cu obiectivele de interes national, intre ele, precum si cu tarile vecine, si pot fi:

- a) autostrazi;
- b) drumuri expres;
- c) drumuri nationale europene (E);
- d) drumuri nationale principale;
- e) drumuri nationale secundare.

Avand in vedere dispozitiile legale evocate, Consiliul constata ca solutionarea contestatiilor de fata nu intra in sfera de competenta materiala a acestuia, si luand in considerare prevederile art. 256 alin. (2) prin care se stabileste expres competenta Curtii de Apel Bucuresti pentru solutionarea cererilor de chemare in judecata formulate in temeiul alin. (1), Consiliul va declina competenta de solutionare a contestatiei catre Curtea de Apel Bucuresti. Solutia declinarii cauzei se impune, aceasta fiind in deplina concordanta si cu art. 21 alin. (1) din Constitutia Romaniei, republicata, si cu art. 6 alin. 1 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, ratificata prin Legea nr. 30/1994, permitand accesul neingradit si efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de catre instanța judiciara competenta.

Dat fiind ca normele de competenta ratiune materie sunt de ordine publica, participantii la procedura nu pot deroga de la acestea, in sensul extinderii competentei Consiliului la solutionarea de contestatii pentru care legea speciala a prevazut ca se introduc la Curtea de Apel Bucuresti.

Astfel, in temeiul art. 158 alin. 1 Cod procedura civila, coroborat cu art. 256 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa decline competenta de solutionare a contestatiei S.C. ■, in contradictoriu cu ■ S.A., catre Curtea de Apel Bucuresti.

In consecinta, nu se va mai proceda la cercetarea altor exceptii si a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■