

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0084

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/16.07.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.07.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■ privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reparații și intervenții la construcții și instalații” cod CPV 45231111-6, CPV 45262300-4, CPV 45442110-1, s-au solicitat:

- anularea procesului verbal nr. ■/25.06.2009;
- obligarea autorității contractate la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei societății SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.07.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.07.2009, formulată de SC ■ SRL împotriva adresei nr. ■/15.07.2009 împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reparații și intervenții la construcții și instalații” cod CPV 45231111-6, CPV 45262300-4, CPV 45442110-1, s-au solicitat:

- anularea procesului verbal nr. ■/25.06.2009;
- obligarea autorității contractate la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei societății SC ■ SRL.

Deoarece din analiza conținutului contestației nu a rezultat îndeplinirea de către contestator a obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat acestuia prin adresa nr. ■/20.07.2009,

transmiterea actului doveditor de comunicare a unui exemplar din contestația în cauză, autorității contractante.

Contestatorul, ca răspuns, transmite Consiliului adresa nr. ■/24.07.2009, dar fără a face dovada îndeplinirii obligației stipulate de art.271 alin.1 din ordonanța de urgență.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.07.2009, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația în cauză.

■ transmite prin adresa nr. ■/28.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.07.2009, dosarul achiziției.

Potrivit adresei mai sus menționate, autoritatea contractantă afirmă că este în imposibilitate de a-și formula un punct de vedere asupra contestației depuse la CNSC, deoarece aceasta nu i-a fost transmisă de contestator așa cum prevăd dispozițiile legale în vigoare.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către contestator cu adresa nr. ■/24.07.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.07.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Reparații și intervenții la construcții și instalații” cod CPV 45231111-6, CPV 45262300-4, CPV 45442110-1, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația nr. ■/15.06.2009.

Conform notei justificative nr. ■/23.04.2009 valoarea estimată este de 1.019.607,51 lei fără TVA.

Din analiza documentației existente la dosarul cauzei Consiliul constată că societatea SC ■ SRL în calitate de contestator, a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire prin adresa de comunicare nr. ■/15.07.2009.

Totodată Consiliul constată că SC ■ SRL a formulat și înaintat contestația nr. ■/16.07.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■ în data de 16.07.2009, fără a transmite un exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, așa cum prevede art. 271 alin.1 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că procedura aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este cerere de oferte și contractul având valoarea estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) din același act normativ, conform cărora, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Prevederile art. 271, alin. (1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270, alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Astfel, având în vedere prevederile art.278 alin.1 din OUG nr.34/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.101 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând excepția tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei urmând să o respingă în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță ca tardiv introdusă.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

