

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0086

Data: ■ 2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/22.07.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/17.07.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare” cod CPV 90921000-9, s-a solicitat anularea acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/17.07.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare” cod CPV 90921000-9, solicitând anularea acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În fapt, SC ■ SRL menționează că procedura de achiziție publică în cauză a fost organizată de autoritatea contractantă în data de 04.03.2009, fiind depuse 5 oferte.

Mai arată că la data de 05.03.2009, SC ■ SRL a formulat contestație împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor, contestație soluționată de CNSC prin decizia nr. ■/16.03.2009 prin care s-a respins ca nefondată această contestație și s-a dispus continuarea procedurii.

De asemenea, precizează că în urma transmiterii rezultatului procedurii, societatea sa a formulat contestație în data de 16.04.2009, precum și SC ■ SRL, cele două contestații fiind conexe și soluționate de CNSC prin decizia nr. ■/12.05.2009, prin care s-a dispus admiterea

contestației SC ■ SRL, respingerea contestației formulate de societatea sa ca nefondată.

Totodată, menționează că SC ■ SRL a mai formulat o contestație împotriva rezultatului procedurii nr. ■/26.05.2009, care a fost soluționată de CNSC prin decizia ■ prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/25.05.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertelor admisibile.

Astfel, arată că la data de 16.07.2009, prin adresa nr. ■ autoritatea contractantă i-a comunicat că:

- în baza deciziei CNSC nr. ■/12.05.2009 se anulează raportul procedurii nr. ■/10.4.2009 și actele subsecvente acestuia

- în baza deciziei CNSC nr. ■/11.06.2009, se anulează raportul procedurii nr. ■/25.05.2009 și actele subsecvente acestuia.

La data de 17.07.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma reevaluării ofertelor, oferta societății sale este neconformă potrivit art.36 alin.(2) din HG nr.925/2006, în concordanță cu decizia ■, conform căreia produsul Facorat nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL cu un preț de 228776,50 lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că așa cum rezultă din ultima decizie emisă de CNSC, Consiliul a apreciat că raticidul Facorat Pastă nu poate fi utilizat în mediul umed, fapt pentru care a considerat oferta SC ■ SRL este neconformă solicitărilor autorității contractante.

Mai susține că raticidul Facorat potrivit prospectului producătorului SC ■ Italia este rezistent în mediul umed.

De asemenea, afirmă că în marea majoritate a spațiilor, pe cât posibil, raticidul se plasează în locuri uscate, inaccesibile pentru personal și studenți sau prin utilizarea unor stații de întocșicare – pentru momeli care să excludă posibilitatea contactului cu umezeala.

Astfel, contestatorul arată că raportat la caracteristicile spațiilor în care autoritatea contractantă a solicitat deratizarea, raticidul facorat pastă este adecvat pentru efectuarea deratizării.

Referitor la oferta SC ■ SRL, contestatorul menționează că așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 04.03.2009, această societate nu a îndeplinit cerința obligatorie privind prezentarea certificatului privind îndeplinirea obligațiilor către stat, respectiv a depus un certificat având termen de valabilitate 26.01.2009 și ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, a transmis prin email un certificat al cărui număr nu i-a fost precizat de autoritatea contractantă, dar având ca dată 06.03.2009.

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că prin admiterea certificatului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.77 alin.(2) din HG nr.925/2006.

În ceea ce privește oferta SC ■ SRL, contestatorul afirmă că acesta a prezentat în cadrul ofertei, referitor la cerința obligatorie privind prezentarea certificatului constatator emis de ORC un certificat expirat la data deschiderii ofertelor. În acest sens arată că în cadrul ofertei a fost

depus certificatul ■/29.01.2009 al cărui termen de valabilitate ar fi expirat pe 01.03.2009.

De asemenea, contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a formula completări și precizări la contestație și de a depune înscrisuri probatorii.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/28.07.2009, referitoare la contestația formulată de SC ■ SRL, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că oferta declarată câștigătoare a corespuns din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini privind forma de condiționare.

În ceea ce privește neprezentarea certificatului de atestare fiscală de către SC ■ SRL autoritatea contractantă arată că acesta nu a fost respins deoarece cele două clauze exclusive nu au fost trecute decât în invitația de participare nu și în documentația de atribuire, iar referitor la certificatul constatator ORC depus de SC ■ SRL forma de depunere a acestuia a respectat solicitările documentației de atribuire, respectiv a fost prezentat în original.

Totodată autoritatea contractantă precizează următoarele:

- împotriva deciziei CNSC ■/12.05.2009, SC ■ SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ■, cu termen de judecată la data de 21.09.2009, având aceleași motive

- iar împotriva deciziei CNSC ■ a fost depusă plângere la Curtea de Apel ■ de către SC ■ SRL cu termen de judecată la data de 20.08.2009.

Mai menționează că în conformitate cu decizia CNSC ■, ■ a anulat raportul procedurii nr. ■/10.04.2009 și actele subsecvente acestuia, iar conform deciziei CNSC ■, s-a anulat raportul procedurii nr. ■/25.05.2009 și a actelor subsecvente acestuia

De asemenea, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii în conformitate cu cele două decizii CNSC cu nr. ■/17.07.2009 și actele subsecvente acestuia.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare” cod CPV 90921000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din 19.01.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că în ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la cerințele caietului de sarcini, s-a pronunțat atât prin decizia nr. ■, cât și prin decizia nr. ■.

Mai mult, Consiliul reține că împotriva deciziilor precizate mai sus au fost formulate plângeri la Curtea de Apel ■, plângeri ce nu au fost soluționate până la acest moment de instanța de judecată.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca inadmisibilă formularea unei noi contestații cu privire la aceleași aspecte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PRESEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■