

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0087

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/28.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.07.2009, formulată de către S.C. ■ S.A. ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod de Înregistrare Fiscală ■, se contestă decizia transmisă prin adresa nr. ■/27.07.2009, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, fiind considerată neconformă, decizie emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere racord electric de medie tensiune ■”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ în contradictoriu cu ■, astfel:
-anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
-obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prezentată de S.C. ■ din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 12 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația nr. ■/28.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.07.2009, S.C. ■ S.A. ■ – ■ contestă decizia transmisă prin adresa nr. ■/27.07.2009, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă, decizie emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru

atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere racord electric de medie tensiune ■”.

În fapt, contestatorul arată că adresa nr. ■/27.07.2009 a fost transmisă prin fax în ziua de 27.07.2009, ora 16.21 (după terminarea programului - ora 15.00), fiind înregistrată la contestator cu nr. ■/28.07.2009.

Contestatorul consideră această decizie neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În oferta prezentată a cuprins cheltuielile necesare obținerii tuturor avizelor (inclusiv a avizului ROMTELECOM) specificate prin Certificatul de Urbanism. Valoarea estimată de contestator pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor este de 5.000 lei (fără TVA), menționată în anexa 1A la Formularul C din oferta financiară prezentată la licitație, precum și prin adresa transmisă de ofertant nr. ■/23.07.2009 la solicitarea Comisiei de Evaluare (adresa nr. ■/22.07.2009). La stabilirea soluției de realizare a racordului 20 kV aerian, contestatorul susține că a ținut seama de situația din teren cu privire la apropierile și traversările cu LTc existentă. Pentru stabilirea cât mai corectă a soluției de realizare a LEA 20 kV, a făcut ridicarea topografică pe acest traseu și în funcție de amplasarea rețelelor existente (LTC aeriană și LEA 0,4 kV) a amplasat stâlpii LEA 20 kV necesari realizării lucrării solicitate.

Contestatorul arată că a stabilit o soluție care:

- 1.- respectă traseul dorit de achizitor;
- 2.- nu există porțiuni de cablu intercalate în LEA 20 kV pentru a rezolva coexistențele cu celelalte obiective (LTc, LEA 0,4 kV, case), în acest fel respectând cerința achizitorului ca racordul 20 kV la Cazarmă să fie aerian;
- 3.- respectă distanțele normate la traversări și apropieri ale LEA 20 kV proiectată cu LTc aeriană, LEA 0,4 kV și clădiri existente (aceste distanțe sunt prevăzute în NT4 – „Normă tehnică privind delimitarea zonelor de protecție și de siguranță aferente capacităților energetice” publicată în M.O. din 18.04.2007);
- 4.- nu necesită intervenții în alte rețele (ROMTELECOM sau E.ON Moldova Distribuție S.A.), ceea ce a condus la un preț mai mic de realizare a investiției achizitorului.

Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini scos la licitație nu a fost prezentat nici un aviz pentru această lucrare din care să reiasă anumite condiții impuse de alți deținători de utilități. Prin proiectul ce se va executa se vor cere avize (conform Certificatului de Urbanism) pentru traseul racordului 20 kV proiectat, în care se vor vedea condițiile impuse de alți deținători de utilități (și care vor fi conform normativelor în vigoare).

În urma vizitării amplasamentului viitoarei lucrări, contestatorul a constatat că soluția solicitată inițial prin caietul de sarcini nu se putea realiza conform legislației în vigoare. A comunicat constatările către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/24.06.2009, care, prin răspunsul nr. ■/26.06.2009 - pct. 4, i-a confirmat constatările și a acceptat soluția tehnică propusă. Contestatorul menționează faptul că pentru a întocmi o ofertă cât

mai corectă, a solicitat a doua vizită a amplasamentului, efectuând și ridicări topografice.

Contestatorul consideră că oferta prezentată pentru realizarea investiției respectă cerințele din caietul de sarcini și din clarificările ulterioare (respectiv adresa nr. ■/03.07.2009), este corectă din punct de vedere tehnic și este cea mai bună din punct de vedere economic (cea mai ieftină).

În probațiune, contestatorul a depus următoarele mijloace de probă:

- 1.- anunțul de participare SEAP nr. ■/15.06.2009 (copie);
- 2.- documentația de atribuire și Caietul de Sarcini (copie);
- 3.- adresa nr. ■/24.06.2009 prin care contestatorul comunică achizitorului constatările în urma vizitării amplasamentului;
- 4.- adresa nr. ■/26.06.2009 prin care autoritatea contractantă, la pct. 4, confirma constatările și propunerile tehnice ale S.C. ■ S.A. - ■;
- 5.- adresa nr. ■/18.06.2009 prin care contestatorul solicită prima vizită a amplasamentului în ziua de 23.06.2009 ora 12.00;
- 6.- adresa nr. ■/01.07.2009 prin care contestatorul solicită a doua vizită a amplasamentului în ziua de 02.07.2009 ora 12.00 (în vederea ridicărilor topografice);
- 7.- adresa nr. ■/03.07.2009 pct.I. prin care achizitorul aduce clarificări privind traseul liniei LEA 20 KV;
- 8.- scrisoarea de înaintare nr. ■/07.07.2009 a ofertei S.C. ■ S.A. - ■ (copie);
- 9.- împuternicirea pentru Dl. ■, Director al ■;
- 10.- procesul Verbal de deschidere a ofertelor;
- 11.- adresa Achizitorului nr. ■/22.07.2009 prin care se solicită precizări privind modul de formare a ofertei financiare.
- 12.- adresa nr. ■/23.07.2009 prin care SC ■ SA ■ a transmis clarificările solicitate, menționând ca la cap. Obținere avize, acorduri și autorizații valoarea ofertei include toate activitățile de la Cap. 2 pct. 2.3. subpct. 2.8. din caietul de sarcini;
- 13.- oferta financiară depusă de către S.C. ■ S.A. - ■;
- 14.- adresa nr. ■/27.07.2009 de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă.

Punctul de vedere al autorității contractante ■ referitor la contestația depusă de S.C. ■ a fost transmis prin adresa nr. ■/30.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 30.07.2009, transmisă prin fax și sub nr. ■ din 04.08.2009, depusă în original.

Autoritatea contractantă arată că la procedura de deschidere a ofertelor din data de 21.04.2009 au depus oferte 9 operatori economici.

După deschiderea ofertelor, s-a întocmit procesul verbal de deschidere nr. ■/08.07.2009, care a fost semnat de către membrii comisiei de evaluare și reprezentanții împuterniciți ai operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică. Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de ofertanți, stabilind în baza rapoartelor intermediare nr. ■/14.07.2009, ■/17.07.2009 și ■/22.07.2009 care sunt ofertanții calificați pentru analiza ofertelor tehnico-economice.

Referitor la obiectul contestației ofertantului S.C. ■, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Caietul de sarcini aferent documentației de atribuire nr. ■/11.06.2009 precizează la capitolul 2.3 - „Activitățile ce se achiziționează prin prezenta procedură de achiziție” cuprinderea în oferta financiară a cheltuielilor legate de „Obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor inclusiv întocmirea documentațiilor tehnice în vederea obținerii acestora” (subcapitolul 2.3.8).

În perioada premergătoare deschiderii ofertelor au fost solicitate de către operatorii economici care au ridicat documentația de atribuire o serie de clarificări privind conținutul acesteia, autoritatea contractantă transmițând în termenii legali răspunsurile la acestea, fiind vorba de solicitările de clarificări ale operatorilor economici înregistrate la sediul autorității contractante cu numerele ■/29.06.2009, ■/29.06.2009 la care s-a răspuns prin adresele fax nr. ■/01.07.2009, solicitările nr. ■/24.06.2009, ■/23.06.2009, ■/23.06.2009 la care s-a răspuns prin adresele fax nr. ■/26.06.2009, solicitările nr. ■/03.07.2009, ■/06.07.2009 la care s-a răspuns prin adresele fax nr. ■/07.07.2009 și ■/02.07.2009, ■/02.07.2009 la care s-a răspuns prin adresele fax nr. ■/03.07.2009.

Adresa de solicitare a clarificărilor nr. ■/01.07.2009, transmisă de către operatorul economic S.C. ■ înregistrată la sediul ■ cu nr. ■/02.07.2009 precizează faptul că în urma vizitării de către reprezentanții acestuia a amplasamentului, s-a constatat faptul că LEA 20 kV proiectată de ■. se suprapune cu LTc. în două porțiuni și se intersectează cu aceasta în trei locuri, reprezentanții ROMTELECOM specificând că vor elibera avizul favorabil în condițiile trecerii în subteran a întregului traseu de LTc (a celor patru cabluri, pe porțiunea traseului LEA 20 kV proiectată - două cabluri cu fibră optică și două cu conductor de cupru), valoarea estimată de ROMTELECOM pentru emitere aviz și execuție lucrări fiind de 20.000 euro. Autoritatea contractantă a răspuns tuturor operatorilor economici prin adresa fax nr. ■/03.07.2009, în conformitate cu legislația în vigoare, subliniind faptul că la ofertare, ofertanții vor ține cont de situația din teren și eventuale supratraversări, subtraversări și/sau devieri de rețele existente în amplasament, solicitate de emitenții de avize.

Toți operatorii economici care urmau să depună oferte în cadrul investiției sus amintite, trebuiau să cuprindă în cadrul ofertelor dumnealor cheltuielile referitoare la reamplasarea traseului LTc, astfel:

- cheltuielile pentru obținerea avizului ROMTELECOM;
- cheltuieli pentru execuția lucrărilor de reamplasare a traseului LTc. (traseu aerian din fibră optică și rețea telecomunicații cupru).

Acest lucru reiese și din corespondența unui ofertant cu ROMTELECOM, depusă în cadrul ofertei sale (adresa ROMTELECOM nr. ■ din 30.06.2009), care face diferență între cheltuielile pentru emiterea avizului favorabil ROMTELECOM și cheltuielile pentru execuția acestor lucrări, specificându-se în mod clar că „cheltuielile acestor lucrări se vor suporta de beneficiarul lucrării”.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei tehnice prezentate, ofertantul S.C. ■ nu a făcut dovada cuprinderii atât a cheltuielilor necesare obținerii avizului ROMTELECOM, cât și celor aferente executării lucrărilor de reamplasare a traseului LTc. (traseu aerian din fibră optică și rețea telecomunicații cupru). Mai mult, la capitolul „Obținere de avize, acorduri și autorizații”, ofertantul a cuprins suma de 5.000 lei, fără T.V.A., suficientă, în opinia comisiei de evaluare, doar pentru plata contravalorii emiterii avizului ROMTELECOM. De asemenea, ofertantul a prezentat și un deviz ofertă cu cantitățile de lucrări ce se vor executa, deviz în care nu se regăsesc și cele de reamplasare a traseului LTc.

Întrucât alți ofertanți au declarat în propunerea lor tehnică faptul că atât cheltuielile pentru obținerea avizului ROMTELECOM, cât și cele pentru execuția lucrărilor de reamplasare a traseului LTc. au fost cuprinse în capitolul „Obținere de avize, acorduri și autorizații”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ■ prin adresa nr. ■/22.07.2009, detalierea modului de formare a ofertei financiare prezentate pentru obiectele:

- întocmire și verificare proiect tehnic - în valoare de 9.000 lei, fără TVA;
- obținere avize, acorduri și autorizații - în valoare de 5.000 lei, fără TVA;
- asistență tehnică - în valoare de 500 lei, fără TVA;
- probe tehnologice, încercări și verificări - în valoare de 1.500 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul S.C. ■ i-a transmis adresa fax nr. ■/23.07.2009, document înregistrat la sediul ■ cu nr. ■/23.07.2009, prin care a răspuns în mod superficial solicitării, făcând referire doar la specificațiile caietului de sarcini aferent documentației de atribuire nr. ■/11.06.2009, capitolul 2.3 – „Activitățile ce se achiziționează prin prezenta procedură de achiziție”, nefăcând referire și la comunicarea autorității contractante nr. ■/03.07.2009 referitoare la reamplasarea traseului LTc. și nedetaliind în mod concret modul de formare (sau ce anume activități/lucrări/avize/documentații tehnice cuprind) a obiectelor specificate din cadrul ofertei sale financiare, așa cum s-a cerut prin solicitarea autorității contractante.

Întrucât propunerea tehnică a ofertantului S.C. ■ S.A. ■ nu cuprinde informații referitoare la reamplasarea traseului LTc. al ROMTELECOM, iar în propunerea sa financiară, fondurile din capitolul „Obținere de avize, acorduri și autorizații” sunt, în opinia comisiei de evaluare, insuficiente pentru obținerea avizului ROMTELECOM și pentru execuția lucrărilor de reamplasare a traseului LTc, toate acestea coroborate cu ezitarea ofertantului de a detalia în mod clar conținutul obiectelor ale căror valori nu erau detaliate în ofertă, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei S.C. ■ ca fiind ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a), din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document intrat la dosarul cauzei a fost transmis, prin poștă, de către S.C. ■, prin adresa nr. ■/04.08.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/05.08.2009.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere racord electric de medie tensiune ■”, prin publicarea în SEAP, în data de 15.06.2009 a anunțului de participare nr. ■. Potrivit anunțului antemenționat, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru data de 08.07.2009, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, la ora 10:00.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/08.07.2009, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au fost depuse un număr de 9 oferte.

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de ofertanți, stabilind în baza rapoartelor intermediare nr. ■/14.07.2009, ■/17.07.2009 și ■/22.07.2009 ofertanții calificați pentru analiza ofertelor tehnico-economice.

În urma analizării și evaluării ofertelor, câștigătoare a procedurii de atribuire a fost declarată oferta depusă de S.C. ■, oferta S.C. ■ fiind declarată neconformă, aspecte menționate în cadrul Raportului procedurii nr. ■/23.12.2008. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților cu actul nr. ■/27.07.2009.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, S.C. ■ depune la C.N.S.C. prezenta contestație.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către S.C. ■. Potrivit adresei de comunicare nr. ■/27.07.2009, motivul declarării ofertei depuse de contestator ca neconformă îl constituie neîndeplinirea cerințelor minime de calificare (art. 36 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 925/2006), oferta fiind respinsă deoarece „nu ați cuprins în cadrul acesteia cheltuielile necesare obținerii avizului ROMTELECOM pentru reamplasarea traseului LTc (inclusiv cheltuielile pentru execuția lucrărilor de reamplasare).”

În continuare având a verifica legalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă și care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ■, Consiliul reține următoarele:

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie întocmirea proiectului tehnic, cu detalii de execuție, verificarea proiectului pe specialități, execuție de lucrări și asistență de lucrări și asistență tehnică pe perioada derulării contractului - „Refacere racord electric de medie tensiune ■”.

Potrivit Caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, pus la dispoziția operatorilor economici, la capitolul 2.3, pct. 2.3.8 autoritatea contractantă precizează printre activitățile ce se achiziționează prin prezenta procedură de achiziție „Obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor inclusiv întocmirea documentațiilor tehnice în vederea obținerii acestora”.

În perioada premergătoare deschiderii ofertelor au fost solicitate de către operatorii economici care au ridicat documentația de atribuire o serie de clarificări privind conținutul acesteia. Printre acestea se numără și solicitarea de clarificări nr. ■/01.07.2009, transmisă de către operatorul economic S.C.

■, înregistrată la sediul ■ sub nr. ■/02.07.2009. Potrivit acesteia, operatorul economic menționează „că în urma vizitării amplasamentului am constatat faptul că LEA 20 kV proiectată de ■ se suprapune cu LTc. În două porțiuni și se intersectează cu aceasta în trei locuri. Reprezentanții ROMTELECOM nu sunt de acord cu amplasamentul propus și nu vor elibera aviz favorabil. LTc are două cabluri cu fibră optică și două cu conductor de cupru, pentru reglementarea fiecărei încrucișări, valoarea estimată fiind de 20.000 euro. Se solicită trecerea în subteran a întregului traseu de LTc (a celor patru cabluri, pe porțiunea traseului LEA 20kV proiectată). Propunem un alt traseu, respectiv de-a lungul unui drum de exploatare, cu lungime de aproximativ 1,9 km, conform schiței anexate acestei adrese. Vă rugăm să ne comunicați dacă acceptați această soluție alternativă propusă de noi.”

Autoritatea contractantă a răspuns tuturor operatorilor economici prin adresa fax nr. A5711/03.07.2009, precizând următoarele:

„Nu se acceptă schimbarea traseului liniei LEA 20 kV. La ofertare veți ține cont de situația din teren și eventuale supratraversări, subtraversări și/sau devieri de rețele existente în amplasament, solicitate de emitenții de avize”.

Sușinerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere transmis Consiliului, conform cărora toți operatorii economici trebuiau să cuprindă în cadrul ofertelor cheltuielile referitoare la reamplasarea traseului LTc (respectiv cheltuieli pentru obținerea avizului ROMTELECOM și cheltuieli pentru execuția lucrărilor de reamplasare a traseului LTc) nu pot fi reținute în soluționare, din următoarele considerente:

-Autoritatea contractantă a stabilit în Fișa de date a achiziției, la pct. VI.4 “Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarea prevedere: “Ofertantul are obligativitatea vizitării amplasamentului pentru întocmirea unei oferte reale cu situația din teren. (...) de asemenea, la data licitației ofertantul va prezenta și o declarație pe propria răspundere, din care să reiasă că propunerea tehnică și proiectul tehnic prezentat în cazul în care va fi declarat câștigător vor corespunde cu cerințele din caietul de sarcini.” Rezultă așadar, că urmare a vizitării amplasamentului lucrării, ofertanții trebuiau să întocmească proiectul tehnic cu detaliile de execuție aferente.

-Răspunsului autorității contractante din actul nr. ■/03.07.2009, respectiv „Nu se acceptă schimbarea traseului liniei LEA 20 kV. La ofertare veți ține cont de situația din teren și eventuale supratraversări, subtraversări și/sau devieri de rețele existente în amplasament, solicitate de emitenții de avize” nu a obligat ofertanții la includerea cheltuielilor pentru obținerea avizului ROMTELECOM și a cheltuielilor pentru execuția lucrărilor de reamplasare a traseului LTc.

Consiliul reține în soluționare și actele nr. ■/18.06.2009 și nr. ■/01.07.2009 prin care S.C. ■ solicită vizitarea amplasamentului pentru definitivarea traseului LEA 20 kV în vederea efectuării ridicărilor topo necesare.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare, sușinerile S.C. ■, potrivit cărora „la stabilirea soluției de realizare a racordului LEA 20 kV aerian

am ținut seama de situația din teren cu privire la apropierile și traversările cu LTc existentă. Pentru stabilirea cât mai corectă a soluției de realizarea a LEA 20 kV, am făcut ridicare topografică pe acest traseu și în funcție de amplasarea rețelelor existente (LTc existentă și LEA 0,4 kV) am amplasat stâlpii LEA 20 kV necesari executării lucrărilor”, atâta vreme cât autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici întocmirea proiectului tehnic și alegerea soluției tehnice, specificând că se ține cont de situația din teren și eventuale supratraversări, subtraversări și/sau devieri de rețele existente în amplasament, solicitate de emitenții de avize.

Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia, înainte de a considera oferta depusă de către S.C. ■ ca fiind neconformă, motivată de faptul că acesta nu a cuprins în cadrul ofertei cheltuielile necesare obținerii avizului ROMTELECOM pentru reamplasarea traseului LTc (inclusiv cheltuielile pentru execuția lucrărilor de reamplasare) să analizeze soluția tehnică propusă de ofertant, sub toate aspectele, respectiv dacă respectă traseul dorit de autoritatea contractantă, dacă respectă distanțele normate la traversări și apropieri ale LEA 20 kV proiectată cu LTc aeriană, LEA 0,4 kV și clădirile existente, etc.

În considerarea celor antemenționate sunt și suținerile contestatorului, conform cărora în soluția ofertată:

- „nu există porțiuni de cablu intercalate în LEA 20 kV pentru a rezolva coexistențele cu celelalte obiecte (LTc, LEA 0,4 kV, case), în acest fel respectând cerința achizitorului ca racordul 20 kV la Cazarmă să fie aerian;

- nu necesită intervenții în alte rețele (Romtelecom sau E.ON Moldova Distribuție S.A.), ceea ce a condus la un preț mai mic de realizare a investiției achizitorului.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. ■/22.07.2009 ofertantului S.C. ■ detalierea modului de formare a ofertei financiare pentru:

- Întocmire și verificare proiect tehnic - în valoare de 9.000 lei, fără TVA;
- Obținere avize, acorduri și autorizații - în valoare de 5.000 lei, fără TVA;
- Asistență tehnică - în valoare de 500 lei, fără TVA;
- Probe tehnologice, încercări și verificări - în valoare de 1.500 lei, fără TVA.

Potrivit actului nr. ■/23.07.2009, S.C. ■ comunică modul de formare a ofertei financiare, specificând că valoarea ofertată include toate activitățile de la cap. 2, punctul 2.3. din caietul de sarcini.

Argumentul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, respectiv faptul că ofertantul S.C. ■ nu a făcut dovada cuprinderii atât a cheltuielilor necesare obținerii a avizului Romtelecom, cât și a celor aferente executării lucrărilor de reamplasare a cablului LTc, nu poate fi reținut de Consiliu ca fiind edificator, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a realizat o analiză și o verificare a ofertei tehnice și a specificațiilor din proiectul tehnic prezentate de S.C. ■, raportat la cerințele autorității contractante .

Este de reținut și faptul că în documentația de atribuire nu a fost prezentat nici un aviz pentru această lucrare din care să reiasă anumite condiții impuse de alți deținători de utilități.

Față de aceste aspecte mai sus prezentate, Consiliul apreciază că în mod netemeinic, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de S.C. ■ ca neconformă” fără a cerceta toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei raportate la cerințele solicitate, în conformitate cu prevederile consemnate la pct. VI.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției.

Față de această situație, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat, înainte de a lua decizia de a respinge oferta S.C. ■ detalii și precizări privind anumite aspecte cu privire la ofertă, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare și de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile – în baza art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată lipsa verificării ofertei tehnice și a specificațiilor din proiectul tehnic prezentate de S.C. ■, raportat la cerințele autorității contractante.

Nu pot fi reținute nici argumentele autorității contractante care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei S.C. ■, respectiv „Mai mult, la capitolul „Obținere de avize, acorduri și autorizații”, ofertantul a cuprins suma de 5.000 lei, fără T.V.A., suficientă, în opinia comisiei de evaluare, doar pentru plata contavalorii emiterii avizului ROMTELECOM” întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite contestația formulată de S.C. ■, în contradictoriu cu ■, astfel :

- anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

-obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prezentată de S.C. ■, din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire;

- obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 12 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■