

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0088

Data: ■ 2009

Prin contestatia nr. ■ din 14.07.2009, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 16.07.2009, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei emisa in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata de ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „echipament hardware si software pentru modernizarea retelei de calculatoare, cod CPV 30200000-1 – echipament si accesorii pentru computer”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/09.07.2009 si a hotararii comisiei de evaluare din data de 06.07.2009, precum si obligarea autoritatii contractante de a recalcula punctajul contestatoarei conform ofertei tehnice depuse.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. Anuleaza raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii si toate celelalte acte ulterioare acestuia.

In baza art. 278 alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor evocate in motivare.

Obliga autoritatea contractanta sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (1) si (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 aprobata prin Legea nr.337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata de catre ■ in calitate de autoritate contractanta, in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „echipament hardware si software pentru modernizarea retelei de calculatoare, cod CPV 30200000-1 – echipament si accesorii pentru computer”, a solicitat anulara adresei nr. ■/09.07.2009 si a hotararii comisiei de evaluare din data de 06.07.2009, precum si obligarea autoritatii contractante de a recalcula punctajul contestatoarei conform ofertei tehnice depuse.

Prin adresa nr. ■/17.07.2009, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre S.C. ■ S.R.L. la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, a copiei dosarului achizitiei publice si a punctului de vedere cu privire la contestatie.

■ a transmis punctul sau de vedere cu privire la contestatie nr. ■ din 22.07.2009, inregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 22.07.2009, atasand copiile documentelor din dosarul achizitiei publice.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L., evoca urmatoarele:

La data de 09.07.2009, autoritatea contractanta a comunicat contestatoarei adresa nr. ■/09.07.2009, in care se mentioneaza faptul ca oferta sa a fost declarata necastigatoare, fiind declarata castigatoare oferta depusa de catre ■ S.R.L.

Ca urmare a acestei adrese, contestatoarea a solicitat autoritatii contractante clarificari cu privire la punctajul obtinut de societatea castigatoare si cel calculat pentru oferta sa, pentru fiecare factor de evaluare conform caietului de sarcini, precum si modalitatea de calcul a punctajului.

Autoritatea contractanta a transmis adresele inregistrate sub nr. ■ si ■ din 09.07.2009, prin care a comunicat hotararea comisiei de evaluare continand punctajele obtinute de fiecare dintre participantii calificati, respectiv punctajul calculat pentru contestatoare, in care s-a retinut ca, potrivit ofertei tehnice a S.C. ■ S.R.L. pg. 9, pct. B alin. 6, s-a oferit ca termen de garantie 7 ani de la data punerii in functiune pentru server, iar pentru celelalte echipamente nu ar fi specificat niciun termen de garantie, imprejurare considerata de catre contestatoare ca fiind neadevarata, dupa cum reiese din chiar oferta tehnica a acesteia.

In continuare, contestatoarea sustine ca, dupa cum a mentionat si in adresele nr. ■, ■, ■/09.07.2009 si nr. ■/13.07.2009 transmise autoritatii contractante, in caietul de sarcini elaborat de acesta se solicita la pct. 6 „marcare, conservare, ambalare, transport, punere in functiune, termen de garantie, documente de insotire, inventar de livrare”, la lit. f) - termen de garantie, se solicita urmatoarele: „termenul de garantie este de minimum 24 de luni de la data punerii in functiune. Orice defectiune in perioada de garantie a componentelor hardware vor fi remediate de furnizor prin inlocuirea acestora in maxim 24 de ore (s-a avut in vedere destinatia produsului achizitionat)”, in timp ce la pct. 7 – Cerinte minime de calificare lit. b) 8.5 Instalare, garantie si service se solicita „serverul+accesoriile va fi garantat minim 24 de luni de la data punerii in functiune”.

Contestatoarea subliniaza ca, potrivit caietului de sarcini, se poate observa ca o serie de mentiuni vizeaza in mod special unul dintre echipamentele pentru care

s-a organizat cererea de oferte, respectiv serverul, celelalte fiind comune tuturor echipamentelor / software-ului solicitat, cu exceptia specificatiilor tehnice specifice fiecaruia dintre acestea.

Prin urmare, autoarea contestatiei apreciaza ca a elaborat oferta tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor autoritatii contractante, mentionand in cadrul acesteia la capitolul „Alte specificatii ale ofertei”, pct. e) Termen de garantie faptul ca „termenul de garantie este de 7 ani de la data punerii in functiune. Orice defectiune in perioada de garantie a componentelor hardware vor fi remediate de furnizor prin inlocuirea acestora in maxim 24 de ore.” Se precizeaza ca, astfel cum este structurata oferta tehnica raportat la caietul de sarcini elaborat de catre autoritatea contractanta, rezulta fara echivoc faptul ca termenul de garantie este acordat pentru toate echipamentele ofertate. Totodata, avand in vedere precizarea expresa a autoritatii contractante din caietul de sarcini de la pct. 7 lit. b) 8.5, contestatoarea arata ca a reluat aceasta cerinta in propria sa oferta tehnica solicitarea pentru care a aratat ca „serverul + accesoriile sunt garantate 7 ani de la data punerii in functiune”.

Asadar, contestatoarea sustine ca precizarea de la pag. 9 pct. b) alin. 6 din oferta sa vizeaza cerinta expresa solicitata in caietul de sarcini la pct. 7 lit. b) 8.5, iar precizarea de la pag. 8 cap. „Alte specificatii ale ofertei”, pct. e) Termen de garantie vizeaza solicitarea autoritatii contractante prevazuta la pct. 6 lit. f) din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea mentioneaza ca la data de 14.07.2009, autoritatea contractanta transmite contestatoarei adresa nr. ■ prin care se mentioneaza la pct. 3 faptul ca „acordarea unei garantii neobisnuite este discutabila ... In mod normal trebuia sa va descalificam din start in conditiile in care dvs acordati garantie, fara discernamant de 7 ani...”.

Fata de aceasta adresa, contestatoarea considera ca autoritatea contractanta avea la dispozitie prevederi legale prin care putea solicita clarificari cu privire la oferta sa. Conform caietului de sarcini, factorul de evaluare pentru termenul de garantie este de 20%, ofertantul putand considera ca un termen mai mare de garantie este de un interes crescut pentru beneficiar, fapt pentru care contestatoarea a ofertat o perioada de garantie mai mare, sustenabila prin prisma calitatii produselor ofertate.

Autoarea contestatiei apreciaza ca, daca autoritatea contractanta cunostea ca perioada de garantie si folosinta maxima este de 36 de luni, trebuia sa fie specificata in caietul de sarcini ca o conditie minima de calificare si sa nu punteze deloc suplimentarea de garantie.

In concluzie, se arata ca autoritatea contractanta a incalcat prevederile OUG nr. 34/2006 si ale HG nr. 925/2006, in special ale art. 201 si art. 207 din OUG nr. 34/2006 si ale art. 34 si urmatoarele din HG nr. 925/2006.

Fata de cele expuse de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Comisia de evaluare, pentru a nu nedreptati celelalte societati participante care au dat garantie explicita pentru toate componentele hardware, respectiv server, notebook-uri, desktop-uri, nu a luat in calcul garantia data de catre S.C. ■ S.R.L. pentru notebook-uri si desktop-uri, ci numai pentru server care a fost dat explicit.

Autoritatea precizeaza ca autoarea contestatiei a fost nemultumita de faptul ca s-a luat in considerare garantia doar pentru server si nu de modul in care s-a calculat punctajul pentru garantie, formuland contestatia nr. ■/14.07.2009.

Astfel, in urma primirii contestatiei, comisia de evaluare s-a intrunit in data de 15.07.2009, ora 10.00, analizand-o. Aceasta a stabilit ca desi termenul de garantie acordat de catre contestatoare este neobisnuit de mare, stiut fiind faptul ca in legislatie durata normata tehnic pentru calculatoare este intre 2-4 ani, a dispus sa se ia in considerare garantia si pentru celelalte componente hardware, respectiv desktop-uri si notebook-uri, acordandu-se punctajul maxim, conform caietului de sarcini.

Placand de la acest punctaj maxim (20 de puncte), s-au reconsiderat punctajele pentru ceilalti ofertanti, rezultand o noua ierarhizare care a fost transmisa catre contestatoare cu adresa nr. ■/06.07.2009.

In final, autoritatea contractanta mentioneaza ca nici cu punctajul maxim atribuit pentru garantie, contestatoarea nu s-a situat pe primul loc datorita punctajului mic obtinut la oferta economica, avand un pret foarte mare, distantandu-se de societatea castigatoare cu circa 10.000 lei.

Din examinarea contestatiei si a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participant la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 09.07.2009 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei nu a fost declarata castigatoare. Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare oferta prezentata de S.C. ■ S.R.L.

Prin adresa nr. ■ din 09.07.2009, S.C. ■ S.R.L. solicita autoritatii contractante sa ii prezinte punctajul obtinut de societatea castigatoare si cel calculat pentru oferta sa pentru fiecare factor de evaluare conform caietului de sarcini, precum si modalitatea de calcul a punctajului.

S.C. ■ S.R.L. revine la autoritatea contractanta cu adresa nr. ■ din 09.07.2009 in care arata ca in urma solicitarii sale nr. ■ din 09.07.2009 a primit de la aceasta hotararea comisiei de evaluare din data de 06.06.2009 cu clasamentul punctajelor obtinute de fiecare ofertant. In urma analizarii informatiilor primite, mentioneaza S.C. ■ S.R.L. in adresa sa, solicita autoritatii contractante sa ii prezinte modalitatea de calcul al punctajelor termenului de garantie si termenului de livrare. S.C. ■ S.R.L. face precizarea ca a ofertat un termen de garantie de 7 ani pentru toate echipamentele oferite.

Autoritatea contractanta raspunde solicitarii nr. ■ din 09.07.2009 a S.C. ■ S.R.L. prin adresa fara numar de inregistrare din data de 09.07.2009 in care este expus calculul punctajului acordat ofertelor depuse de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L. pentru factorii de evaluare „termen de garantie” si „termen de livrare”. Examinand acest raspuns al autoritatii contractante Consiliul retine ca in privinta ofertei depusa de contestatoare, comisia de evaluare a retinut un termen de garantie de 7 ani de la data punerii in functiune pentru server+ accesorii si o garantie nespecificata pentru notebook si desktop.

S.C. ■ S.R.L. inainteaza autoritatii adresa nr. ■ din 09.07.2009 prin care ii atrage acesteia atentia asupra faptului ca toate produsele pe care le-a ofertat au 7 ani garantie, acest lucru fiind specificat clar in propunerea tehnica pe care a depus-o, contrar celor retinute de comisie in activitatea sa de evaluare a ofertelor.

■ S.A. raspunde ultimei adrese a ofertantei in data de 13.07.2009 si ii comunica faptul ca celelalte societati participante au specificat in clar termenul de garantie pentru fiecare echipament din caietul de sarcini, in timp ce S.C. ■ S.R.L. a specificat in clar termenul de garantie doar pentru server+accesorii si nu pentru toate echipamentele, motiv pentru care informeaza ca punctajul acordat pentru termenul de garantie a fost calculat corect.

Corespondenta intre S.C. ■ S.R.L. si autoritatea contractanta continua in acelasi sens prin adresa nr. ■ din 13.07.2009 a primeia si raspunsul din 14.07.2009 al celei de-a doua.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie nr. ■ din 14.07.2009 prin care critica aceasta decizie pentru motivele evocate anterior si solicita anularea adresei nr. /09.07.2009 si a hotararii comisiei de evaluare din data de 06.07.2009, precum si obligarea autoritatii contractante de a recalcula punctajul contestatoarei conform ofertei tehnice depuse.

In urma primirii contestatiei nr. ■ din 14.07.2009, autoritatea contractanta transmite S.C. ■ S.R.L. adresa nr. ■ din 16.07.2009 prin care aduce acesteia la cunsotinta faptul ca membrii comisiei de evaluare s-au intrunit in data de 15.07.2009 in vederea verificarii modului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare termen de garantie pentru echipamentele ofertate si in urma analizei, avand ca materiale de studiu caietul de sarcini si ofertele tehnice, comisia de evaluare a stabilit un nou punctaj pentru acest factor de evaluare si un nou calsament al ofertelor depuse. Anexat se transmit rezultatele analizelor efectuate din care rezulta ca pentru factorul de evaluare „termen de garantie” oferta S.C. ■ S.R.L. a primit 20 de puncte si cea a S.C. ■ S.R.L. 17,4 puncte. In clasamentul final pe primul loc se afla oferta S.C. ■ S.R.L. cu 94,12 puncte, iar pe locul al doilea oferta S.C. ■ S.R.L. cu 92,86 puncte.

Autoritatea contractanta depune la dosarul cauzei si documentul denumit „Rezultatul recalcularii in urma deciziei din data de 15.07.2009 a comisiei de analiza a contestatiilor”, document intocmit in format tabelar in care este mentionat modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare utilizati in aplicarea criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractanta.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea derularii procedurii de atribuire in cauza, s-a prevazut ca va fi aplicat criteriul de atribuire „cea mai avantajoasa oferta economica” cu urmatorii factori de evaluare mentionati in caietul de sarcini:

- pretul ofertei – punctaj maxim alocat 50%;
- caracteristici tehnice - punctaj maxim alocat 25%;
- garantie - punctaj maxim alocat 20%;
- termen de livrare - punctaj maxim alocat 2,5%;
- termen de punere in functiune - punctaj maxim alocat 2,5%.

Pentru factorul de evaluare „termen de garantie” se mentioneaza in caietul de sarcini urmatorul algoritm de calcul a punctajului:

„ a) pentru cel mai mare termen de garantie oferit se acorda 10 puncte;

b) pentru termene mai mici punctajul se acorda astfel:

$$\text{Punctaj}_{\text{garantie (n)}} = (\text{Garantie (n)}/\text{Garantie maxim}) \times 20.”$$

Analizand propunerea tehnica a S.C. ■ S.R.L., Consiliul retine ca aceasta a mentionat ca „Termenul de garantie este de 7 ani de la data punerii in functiune. Orice defectiune in perioada de garantie a componentelor hardware vor fi

remediate de furnizor prin inlocuirea acestora in maxim 24 ore.” De asemenea, in propunerea sa tehnica ofertanta contestatoare mai arata ca „Serverul+accesoriile sunt garantate 7 ani de la data punerii in functiune.”

Examinand modul in care comisia de evaluare a recalculat punctajele acordate ofertelor depuse, Consiliul retine ca pentru oferta S.C. ■ S.R.L., la factorul de evaluare „termen de garantie”, s-au luat in considerare urmatoarele termene:

- pentru server – 7 ani de la punerea in functiune;
- pentru notebook – 37 de luni de la punerea in functiune;
- pentru desktop - 37 de luni de la punerea in functiune.

Potrivit aceluiasi document, pentru oferta S.C. ■ S.R.L., la factorul de evaluare „termen de garantie”, s-au luat in considerare urmatoarele termene:

- pentru server – 36 de luni de la punerea in functiune;
- pentru notebook – 36 de luni de la punerea in functiune;
- pentru desktop - 36 de luni de la punerea in functiune.

Din cele evocate rezulta, pe de o parte faptul ca nici cu ocazia primei evaluari, nici cu ocazia reevaluarii ofertelor de catre comisia de evaluare, aceasta nu a luat in considerare termenul de garantie de 7 ani ofertat de catre S.C. ■ S.R.L. pentru toate componentele , iar pe de alta parte, prin aplicarea algoritmului de calcul stabilit de autoritate pentru acest factor de evaluare rezulta ca si punctajele acordate celorlalte oferte depuse sunt incorecte, de vreme ce in formula de calcul a punctajului apare garantia maxima ofertata, retinuta in mod gresit de comisia de evaluare.

In aceste conditii, Consiliul retine ca intemeiate criticile S.C. ■ S.R.L. cu privire la activitatea comisiei de evaluare.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa admita contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. si sa anuleze raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii si toate celelalte acte ulterioare acestuia.

In baza art. 278 alin. (2) si (4) din ordonanta, Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor evocate in motivare.

Autoritatea contractanta va fi obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■