

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0089

Data: ■ 2009

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.07.2009, formulată de SC ■ SA, asociat secund, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ - director general executiv și de SC ■ SRL, asociat prim, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.07.2009, întocmit de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului - cadru aferent contractului de „Furnizarea și distribuția produselor lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și privat cu program normal de 4 ore”, cod CPV 15811300-9 și 15511000-3, s-a solicitat descalificarea ofertelor depuse de către SC ■ SRL și de SC ■ SA și reluarea procedurii de deschidere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsit de interes capătul de cerere cu privire la descalificarea ofertei SC ■ SRL și SC ■ SA.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere cu privire la reluarea procedurii dedeschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.07.2009, formulată de SC ■ SA și de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.07.2009, întocmit de aceasta, s-a solicitat descalificarea ofertelor depuse de către SC ■ SRL și de SC ■ SA și reluarea procedurii de deschidere a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SA și SC ■ SRL susține că, în ședința de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL nu a făcut dovada deținerii echipamentelor și spațiilor, cerință obligatorie solicitată de autoritatea contractantă la punctul 5.4.3, lit. b) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, asociația contestatoare susține că SC ■ SRL nu a făcut dovada solicitată la punctul 5.6 lit. d), respectiv nu a îndosariat (spiralat) nici originalul și nici copia ofertei depuse.

Asociația contestatoare afirmă că atât SC ■ SRL, cât și SC ■ SA, nu au prezentat documentul solicitat la art. 5.4.2 alin. (1) „experiența similară”, respectiv un contract de furnizare de produse de panificație și lactate finalizat, sub formă de pachet lapte – corn, în valoare de minim 12.000.000 lei fără TVA, finalizat în ultimii 3 ani.

Asociația contestatoare menționează că nerespectarea oricărei cerințe anterior precizate „se sancționează cu descalificarea ofertantului”.

SC ■ SA și SC ■ SRL precizează că oferta asociației a fost respinsă pe motivul depunerii ofertei cu întârziere. Asociația contestatoare susține că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează că oferta a fost depusă la ora 11:03, dar de la Registratura autorității contractante deține dovada că oferta a fost depusă la ora 11:02. Asociația contestatoare afirmă că un reprezentant al său a fost la Registratură înainte de ora 11:00 cu 10 minute.

SC ■ SA și SC ■ SRL consideră că oferta a fost depusă în timp util.

În drept, asociație contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile art. 2, art. 66, art. 255 și art. 271 din OUG nr. 34/ 2006.

În susținerea contestației, SC ■ SA și SC ■ SRL a anexat, împuternicirea dată de asociatul prim către SC ■ SA pentru depunerea contestației și dovada transmiterii prin fax a contestației către autoritatea contractantă și în copie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/ 27.07.2009.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ /04.08.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

■ a transmis documentele solicitate de Consiliu, prin adresa nr. ■/05.08.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.08.2009.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că asociația care a fost respinsă pentru nedeținerea în termen a ofertei nu poate face analiza documentelor depuse sau nedeținute de către ceilalți ofertanți în cadrul procedurii de licitație.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod normal, asociația contestatoare ar fi trebuit să folosească ca prim motiv de contestație un aspect legat de respingerea ca tardiv depusă a ofertei sale. Prin invocarea ca motiv secundar a acestui aspect, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SA și SC ■ SRL recunoaște indirect că a procedat corect prin respingerea ofertei și returnarea acesteia.

Autoritatea contractantă afirmă că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.07.2009 a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Aceasta menționează că

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost luată nicio decizie privind calificarea sau evaluarea ofertelor depuse de ofertanți.

■ precizează că decizia privind analiza documentelor de calificare, respectiv evaluarea ofertelor, s-a desfășurat ulterior, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de analiză a ofertelor nr. ■/30.07.2009.

Autoritatea contractantă menționează că asociația contestatoare a depus oferta la 11:03, înregistrată sub nr. ■/27.07.2009, fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe baza dovezii de înregistrare a ofertelor. Autoritatea contractantă precizează că dispune de un sistem informatic privind managementul documentelor a căror înregistrare (număr de înregistrare și ora) este generată de sistem fără echivoc, informații asupra cărora nu se poate acționa.

În consecință, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA ca întârziată și a returnat-o nedeschisă, în conformitate cu prevederile pct. 5.10 din fișa de date a achiziției și a prevederilor art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că termenul limită pentru primirea ofertelor sau a ceririlor de participare a fost precizat și în anunțul de participare din SEAP cât și în JOUE, respectiv 27.07.2009, ora 11:00.

Astfel, ■ consideră că au fost respectate prevederile art. 2 lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/ 2006, înregistrarea ofertelor făcându-se la fel pentru toți ofertanții.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului - cadru aferent contractului de „Furnizarea și distribuția produselor lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și privat cu program normal de 4 ore”, cod CPV 15811300-9 și 15511000-3, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/10.06.2009.

Potrivit punctului IV.3.4 din anunțul de participare mai sus menționat, termenul limită pentru depunerea ofertelor este 27.07.2009, ora 11:00.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 27.07.2009, comisia de evaluare întocmind procesul verbal de deschidere nr. ■/27.07.2009.

Potrivit acestui proces verbal, oferta contestatoarei a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost depusă la ora 11:03, adică peste ora limită stabilită, respectiv 11:00.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere, rezultă chiar acest lucru, și anume că oferta contestatoarei a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/27.07.2009, ora 11:03.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatoarei privind depunerea ofertei sale în termen, deoarece nu aduce probe în acest sens.

Art. 33 alin. 3 lit. a din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevede că: “În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă

respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

- a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare....”.

Ținând cont de dispozițiile legale mai sus menționate și de prevederile din fișa de date a achiziției, unde la pct. 5.10 se prevede că “nu se acceptă oferte întârziate”, comisia de evaluare a ofertelor a procedat corect respingând oferta contestatoarei în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece a fost depusă după data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Pe cale de consecință, va respinge cererea contestatoarei privind “reluarea procedurii de deschidere a ofertelor” ca inadmisibilă, deoarece reluarea acesteia nu se poate face decât cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la documentele depuse de asocieră formată din societățile SC ■ SRL și SC ■ SA, Consiliul nu le poate reține, deoarece analizarea aspectelor legate de documentele depuse de ofertanți este de competența membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 71 și următoarele, de la capitolul VI, Evaluarea ofertelor, din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul va respinge acest capăt de cerere ca lipsit de interes, deoarece calificarea sau descalificarea ofertei SC ■ SRL și SC ■ SA nu folosește contestatoarei, a cărei ofertă i-a fost returnată nedeschisă.

Mai mult decât atât, potrivit art. 33 alin. (6) din același act normativ, “Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.”

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația formulată de SC ■ SRL în asocieră cu SC ■ SA, astfel:

- ca inadmisibilă cererea cu privire la reluarea procedurii de deschidere a ofertelor ,
- ca lipsită de interes cererea cu privire la descalificarea ofertei asociației formate SC ■ SRL și SC ■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■