

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0090

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/28.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.08.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/17.07.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Realizarea sistemului informațional specific domeniului imobiliar-edilidar și bănci de date urbane”, cod CPV 71354300-7 - Servicii de cadastru (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea deciziei prin care a fost respinsă oferta sa, „să binevoiați a constata că oferta subscrisei a fost perfect valabilă, fiind întru totul compatibilă cu condițiile de participare la licitație prevăzute în documentația de atribuire”, cu reevaluarea implicită a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor cuprinzând rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei contestatoarei, în sensul celor precizate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/28.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.08.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/17.07.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Realizarea sistemului informațional specific domeniului imobiliar-edilidar și bănci de date urbane”, cod CPV 71354300-7 - Servicii de cadastru (Rev.2), considerând rezultatul nelegal.

În fapt, contestatoarea arată că la pct. VI.2 din Fișa de date a achiziției pentru procedura mai sus precizată, criteriul de atribuire indicat este cea mai avantajoasă ofertă economică, pentru care s-au ales doi factori de evaluare, respectiv propunerea financiară (punctaj maxim 60%) și propunerea tehnică (punctaj maxim 40%).

De asemenea, contestatoarea arată că, după ședința de deschidere a ofertelor, din data de 28.05.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. █/03.06.2009, clarificări privind modul de formare a prețului pe categorii de lucrări prezentate în centralizatorul financiar, la care a răspuns prin adresa nr. █/09.06.2009. Totodată, contestatoarea precizează că a primit și adresa nr. █/06.07.2009, cu solicitare de clarificare referitor la două dintre contractele pe care le-a cuprins în lista principalelor prestări de servicii, la care a răspuns prin adresa nr. █/07.07.2009. Contestatoarea mai precizează că ulterior a primit adresa nr. █/17.07.2009, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta prezentată a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a făcut dovada capacității tehnice de realizare a serviciului.

Referitor la adresa prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, contestatoarea consideră că nu respectă prevederile legale, respectiv art. 207 alin. (2) lit. b din OUG nr. 34/2006 referitoare la obligația de a se indica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, respectiv elementele care nu au corespuns „cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, arătând că nu cunoaște motivele concrete care au dus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea arată că „nu putem să formulăm la momentul prezent o apărare deoarece, din exprimarea autorității contractante nu reiese clar care dintre elementele capacității tehnice și/sau profesională prevăzute la capitolul IV.4 din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de noi și de ce”. De asemenea, în opinia sa și în conformitate cu „unicul” criteriu de atribuire din procedură, oferta sa economică este cea mai avantajoasă.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, „să binevoiați a constata că oferta subscrisei a fost perfect valabilă, fiind întru totul compatibilă cu condițiile de participare la licitație prevăzute în documentația de atribuire”, cu obligarea implicită a autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele din Codul de procedură civilă.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea a anexat, în copie, un set de documente probante, respectiv: adresa nr. █/17.07.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr. █/03.06.2009 cu solicitarea de clarificări privind modul de formare a prețurilor, adresa sa nr. █/09.06.2009 de răspuns, adresa nr. █/06.07.2009 cu solicitare de clarificări privind două contracte prevăzute în lista principalelor prestări de servicii,

adresa sa nr. ■/07.07.2009 de răspuns și adresa transmisă autorității contractante prin care a anunțat-o despre contestația înaintată Consiliului. Prin adresa nr. ■/03.08.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.08.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia conformă a dosarului achiziției publice. Autoritatea contractantă arată că pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Realizarea sistemului informațional specific domeniului imobiliar-edilitar și bănci de date urbane în localitatea ■”, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/08.04.2009, pentru procedura aleasă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a primit 2 oferte, fiind încheiat în acest sens procesul-verbal nr. ■/28.05.2009 iar după declararea ofertantului câștigător și transmiterea comunicărilor cu rezultatul procedurii, a primit contestația SC ■ SRL, motiv pentru care a suspendat procedura de atribuire.

Referitor la motivul respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că la pct. IV.4 „Capacitatea tehnică” din Fișa de date a achiziției a solicitat ofertanților „Lista principalelor prestări de servicii similare realizate în ultimii 3 ani precum și minim 3 recomandări din partea unor beneficiari sau clienți”. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/25.06.2009, clarificări privind „necorelarea informațiilor conținute în formularele de experiență similară, declarația privind principalele prestări de servicii și recomandări”. Ori, după primirea răspunsului la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă susține că, din totalul de 6 contracte de servicii similare nominalizate de contestatoare, în „Declarația privind principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani”, doar 2 sunt similare cu obiectul contractului ce urmează a se atribui (pozițiile 1 și 2). Cât privește contractul încheiat cu ■ (poziția 2), autoritatea contractantă arată că acesta este parțial îndeplinit, contrar celor declarate în fișa de experiență similară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, considerând că nu îndeplinește „cerințele privind capacitatea tehnică solicitată în documentația de atribuire, nominalizând doar două lucrări de natura celor propuse a se achiziționa (poz. 1 și 2 din tabelul anexă la Declarația principalelor prestări de servicii), dintre care doar una a fost finalizată (poz. 1 ...)”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că la atribuirea contractului de servicii a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, contestația fiind astfel nejustificată.

Ulterior înaintării punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, oferta declarată câștigătoare și oferta contestatoarei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Realizarea sistemului informațional specific domeniului imobiliar-edilitar și bănci de date urbane”, cod CPV 71354300-7 - Servicii de cadastru (Rev.2), ■, în calitate

de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de 08.04.2009 ce indica deschiderea ofertelor la data de 28.05.2009. Potrivit procesului-verbal nr. ■/28.05.2009, în procedură au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL (contestatoarea). După finalizarea analizei ofertelor, s-a încheiat raportul procedurii nr. ■/2009 din data de 17.07.2009 și s-au transmis comunicările cu rezultatul procedurii. Nemulțumită de rezultatul primit cu adresa nr. ■/17.07.2009, contestatoarea a investit Consiliul cu contestația de față.

Criticile contestatoarei împotriva adresei nr. ■/2009, cuprinzând rezultatul procedurii, este considerată de Consiliu întemeiată. Prin adresa amintită, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, indicând ca motiv al măsurii dispuse „neîndeplinirea capacității tehnice de realizare a serviciului”. Totodată, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a indicat contestatoarei numele ofertantului declarat câștigător al procedurii (SC ■ SRL). Ori, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a indica contestatoarei în clar motivul pentru care oferta ei a fost respinsă, cu detalierea elementelor care au determinat măsura, conform precizărilor din Raportul procedurii de atribuire nr. ■/2009 din data de 17.07.2009. În acest document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât, „la cap. IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției s-a solicitat lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani precum și prezentarea a cel puțin 3 recomandări din partea unui beneficiar/client. Ofertantul a nominalizat 2 lucrări de natura celor propuse a se achiziționa dintre care doar una este terminată”. Totodată, criticile contestatoarei împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, respectiv respingerea acesteia ca inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În acest sens, Consiliul a luat act că, prin Fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici „Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”. Totodată, în cadrul aceluiași capitol, autoritatea contractantă a impus

oferanților prezentarea „cel puțin a 3 (trei) recomandări din partea unui beneficiar/client”.

Văzând oferta contestatoarei, Consiliul ia act de faptul că aceasta a prezentat „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, inclusiv anexa la aceasta, în formă tabelară (conform solicitării – Secțiunea III Formulare), în care a indicat un număr de 6 contracte. Totodată, pentru 4 dintre aceste contracte, contestatoarea a prezentat fișe „Experiența similară”, inclusiv recomandări din partea beneficiarilor. Astfel:

1) contractul nr. ■/17.04.2007, având ca obiect „Cadastru imobiliar edilitar și construirea băncii de date urbane a ■”, beneficiar ■, în care a avut calitatea de contractant asociat, pentru care a prezentat recomandare atât din partea asociatului cât și a beneficiarului contractului;

2) contractul nr. ■/15.10.2007, având ca obiect „Lucrări de topografie, geodezie și cadastru privind identificarea și parcelarea terenurilor, întocmire de documentații de specialitate ■”, beneficiar ■, în care a avut calitatea de contractant unic, pentru care a prezentat recomandare din partea beneficiarului;

3) contractul nr. ■/2007, având ca obiect „Traversări linii tramvai în ■”, beneficiar SC ■, în care a avut calitatea de contractant unic, pentru care a prezentat recomandare din partea beneficiarului;

4) contractul nr. ■/10.03.2006, având ca obiect „Reabilitare și extinderea sistemului de alimentare cu apă a ■, beneficiar ■, în care a avut calitatea de contractant unic, pentru care a prezentat recomandare din partea beneficiarului.

Mai mult, pentru clarificarea conținutului documentelor prezentate, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresele nr. ■/25.06.2009 și respectiv nr. ■/02.07.2009, informații privind neconcordanța dintre formularele cu experiența similară, declarația privind lista principalelor prestări de servicii și recomandările beneficiarilor (pentru contractele încheiate cu ■ și respectiv ■). În acest sens, autoritatea contractantă a constatat că pentru contractul având ca obiect „Serviciu de cadastru imobiliar-edilitar și construire băncă de date urbane a ■”, încheiat cu ■, pe coloana 6 (din lista prestărilor din ultimii 3 ani – poziția 1) apare înscris 30% pentru procent de îndeplinire de către prestator, în timp ce, în coloana 8, acest contract figurează ca finalizat, astfel cum rezultă și din recomandarea emisă de beneficiarul contractului. În mod similar, pentru contractul având ca obiect „Lucrări de topografie, geodezie și cadastru cu privire la identificarea și parcelarea terenurilor și întocmirea documentațiilor de specialitate”, încheiat cu ■, pe coloana 6 a listei mai sus precizate (poziția 2) apare înscris 100% pentru procent de îndeplinire de către prestator, în timp ce în coloana 8 s-a consemnat că este în curs de desfășurare.

În răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a explicat că pentru contractul aflat la poziția 1 din lista aflată în discuție a deținut calitatea de asociat, partea de contract realizată de ea reprezentând 30%. Cu referire la contractul aflat la poziția 2 din aceeași listă, contestatoarea a arătat că a finalizat contractul pentru „■”, în acest sens, fiind prezentat procesul-verbal

de predare-primire documentație nr. ■/07.07.2009 și procesul-verbal de recepție nr. ■/20.11.2008, pentru serviciile de expertiză privind identificarea și parcelarea terenurilor situate în ■”.

Față de documentele prezentate de contestatoare, întrucât finalizarea celui de-al doilea contract s-a realizat la momentul predării documentației de expertiză, ulterior datei de depunere a ofertelor, Consiliul consideră că pentru asigurarea respectării principiului tratamentului egal în procedură, în mod corect autoritatea contractantă nu a reținut acest contract în lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani.

Însă, întrucât autoritatea contractantă nu a impus pentru îndeplinirea cerinței de calificare ce a dus la respingerea ofertei contestatoarei un număr minim de contracte de servicii similare prestate în ultimii 3 ani, Consiliul consideră că în mod eronat nu a constatat îndeplinirea de către această ofertă a cerinței de calificare în discuție, în condițiile în care a admis existența unui contract de servicii similare (cu cel ce intenționează a-l atribui), respectiv cel de la poziția 1 din lista prezentată în acest sens.

Cât privește referirea autorității contractante, în motivarea respingerii ofertei contestatoarei, la recomandările prezentate de aceasta, Consiliul o consideră neîntemeiată întrucât prin documentația de atribuire nu a impus operatorilor economici prezentarea de „recomandări similare” din partea beneficiarilor unor astfel de contracte ci doar recomandări generale (minim 3) - contestatoarea prezentând în acest sens 4 astfel de recomandări din partea beneficiarilor săi.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația, în parte și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor cuprinzând rezultatul procedurii. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire după reevaluarea ofertei contestatoarei în sensul celor precizate mai. Astfel, autoritatea contractantă va admite că aceasta îndeplinește cerințele de calificare privind „Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani” și recomandările din partea beneficiarilor contractelor de servicii prestate. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în termen de cel mult 15 zile de la data primirii deciziei.

Este implicită respingerea, ca prematură, a solicitării contestatoarei privind constatarea „valabilității” ofertei prezentate în cauză, fiind necesară reevaluarea ofertelor din procedură, inclusiv a sa.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET