

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0091

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/03.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/03.07.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, ■, în calitate de lider al Asocierii „■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.”, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiect tehnic, verificare proiect tehnic pe specialități, proiect organizare de șantier și execuție lucrări pentru reabilitare centrală termică, ■” cod CPV 45300000-0, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării nr. ■/01.07.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, lider al Asocierii „■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.-S.C. ■ S.R.L.”, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează în parte raportul procedurii nr. ■/01.07.2009, respectiv mențiunile „cazanele prezentate și ofertate neîndeplinind caracteristicile cazanelor în condensare: randamentul soluției prezentate este mai mic (99%) decât a celor în condensare (104-105%) și un consum de combustibil mai mare decât cel al cazanelor în condensare” și actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 12 zile de la data primirii prezentei, să-i informeze pe toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispusă și să le transmită acestora o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/03.07.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/03.07.2009, S.C. ■ S.R.L. a contestat decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, considerând că a respectat în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini în care se cere la „soluția impusă”-„cazane complet automatizate, cu randamente ridicate 92-95%”.

Contestatorul precizează că, în lista de utilaje prezentată, apare menționat „cazane de oțel în condensate”, prin soluția ofertată de societatea

sa respectându-se principiul condensării, fapt ce rezultă din fișa tehnică a producătorului.

S.C. ■ S.R.L. arată că, dacă prin caietul de sarcini s-ar fi cerut cazane cu randament de 104-105%, ar fi oferat astfel de cazane.

Referitor la consumul de combustibil, acesta consideră că neexistând o valoare impusă prin caietul de sarcini, este irelevant faptul că modulul în condensatie, propus de societatea sa, ar avea un consum mai mare decât un cazan în condensatie cu randamente de 104-105%.

În consecință, S.C. ■ S.R.L. solicită anularea deciziei referitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, ca mijloace de probă contestatorul depunând înscrisuri.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost transmis punctul de vedere nr. ■ din 15.07.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/20.07.2009, de către autoritatea contractantă ■, prin care s-au precizat următoarele:

S.C. ■ S.R.L. nu a oferat la poziția 1 din lista de utilaj pentru echiparea centralei termice din pavilionul O, precum și la poziția 1 din lista de utilaj pentru echiparea centralei termice din pav. R-cazan în condensatie, cazanele prezentate și oferate neîndeplinind caracteristicile cazanelor în condensatie.

Astfel, autoritatea contractantă arată că randamentul soluției prezentate este mai mic, fiind de 99% față de cel al cazanelor în condensatie, de 104-105%, având și un consum de combustibil mai mare decât cel al cazanelor în condensatie.

■ arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut cerința obligatorie privind acceptarea ofertei, conform căreia echipamentele „cazane de apă caldă” să fie în condensatie.

În urma studierii ofertei tehnice depuse de S.C. ■ S.R.L. și a consultării documentației oficiale existentă pe pagina de internet ■, s-a constatat că oferta tehnică nu corespunde cererii formulate în caietul de sarcini.

Combinarea de către ofertant a unui cazan clasic (echipament omologat de sine stătător, cu declarație de conformitate, placă de timbru, certificat de garanție) cu un economizor recuperator, nu ține loc de cazan în condensatie.

Cazanul Prexterm este construit să funcționeze cu regimuri de temperaturi tur/retur 90/70 grade C și un randament de 91,97%. Economizorul Ecoprex este un schimbător de căldură aer/apă iar nu un condensator de gaze arse, al cărui scop este acela de a preîncălzi apa întoarsă din rețeaua de încălzire înainte de intrarea în cazanul clasic menționat.

Cazanul în condensatie care a fost cerut prin caietul de sarcini este definit ca și produs unitar, fiind total diferit de cel clasic și conceput din proiectare pentru realizarea condensării gazelor arse.

Anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și documentele emise după primirea Deciziei C.N.S.C. nr. ■, aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect tehnic, verificare proiect tehnic pe specialități, proiect organizare de șantier și execuție lucrări pentru reabilitare centrală termică, ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, a mai constituit obiectul unor contestații, ce s-au aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și care au fost soluționate prin Decizia nr. ■.

Prin Decizia anterioară, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. (contestatorul din prezenta cauză), anulând raportul procedurii nr. ■/19.05.2009 și actele subsecvente acestuia și obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele.

Motivele care au stat la baza deciziei sus-menționate au constat în faptul că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., ca neconformă, fără a-și motiva decizia luată.

Analizând motivele invocate de S.C. ■ S.R.L. în susținerea prezentei contestații, Consiliul constată că acestea vizează aspectele reținute de autoritatea contractantă ca neconformități ale ofertei, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Sub acest aspect, se au în vedere următoarele:

În raportul procedurii nr. ■/01.07.2009, ■ a menționat că prin adresa nr. ■/18.06.2009 i-a solicitat ofertantului S.C. ■ S.R.L. să prezinte caracteristicile tehnice ale utilajelor oferite, care să dovedească că acestea sunt cazane în condensatie.

Prin adresa nr. ■/24.06.2009, ofertantul i-a transmis caracteristicile tehnice ale utilajelor care, în opinia sa, dovedesc îndeplinirea caracteristicilor cazanelor în condensatie.

S-a mai menționat și faptul că prin adresa nr. ■ din 17.06.2009, ■ s-a adresat către S.C. ■ S.R.L., elaboratorul studiului de fezabilitate, după care s-au stabilit cerințele caietului de sarcini, pentru un punct de vedere referitor la caracteristicile tehnice ale cazanelor oferite de către S.C. ■ S.R.L.

Răspunsul primit de la S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■ din 26.06.2009, a fost în sensul că „soluția cazanelor Ferroli (Prextherm RSW) împreună cu economizoarele montate pe conducta de evacuare gaze arse, este o soluție fezabilă într-o anumită măsură, cu condiția acceptării unei reduceri a randamentului (101-102%) și a unei facturi mai mari cu câteva procente. Cazanele propuse de noi erau în condensatie,...”.

De asemenea, se rețin motivele care au stat la baza deciziei luate în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., ce au constat în faptul că ofertantul „nu a oferit la poziția 1 din lista de utilaj pentru echiparea centralei termice din pav. O, precum și la poziția 1 din lista de utilaj pentru

echiparea centralei termice din pav. R-cazan în condensatie, cazanele prezentate și ofertate neîndeplinind caracteristicile cazanelor în condensatie: randamentul soluției prezentate este mai mic (99%) decât al celor în condensatie (104-105%) și un consum de combustibil mai mare decât cel al cazanelor în condensatie.”

Așadar, trei au fost motivele care au stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă prin care a fost respinsă oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., respectiv:

- produsul oferit nu a fost cazan în condensatie,
- soluția prezentată are un randament mai mic de 99% decât al cazanelor în condensatie, de 104-105% și
- un consum de combustibil mai mare decât cel al cazanelor în condensatie.

Verificând aspectele legate de neconformitatea ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, în „lista de utilaje pentru echiparea centralei termice din pavilionul O”și în „lista de utilaje pentru echiparea centralei termice de apă caldă din pavilionul R” ca acest echipament să fie „cazan din oțel, în condensate”.

Reținând susținerile autorității contractante conform cărora „cazanul în condensatie care a fost cerut prin caietul de sarcini este definit ca și produs unitar”, Consiliul constată că în fișa tehnică a produsului oferit de S.C. ■ S.R.L., fișă emisă de producătorul Ferroli, este specificat faptul că produsul oferit este un „cazan tip condensatie”, fiind un „ansamblu format din cazanul Prextherm RSW (1) și recuperatorul de căldură Ecoprex (2)” ce „se comportă ca și un cazan în condensatie, contribuind la creșterea randamentului ansamblului cu cca 4-7% funcție de temperatura de retur din instalație”.

Acest fapt a fost recunoscut și de contestator atunci când a susținut că prin soluția oferită de societatea sa a respectat principiul condensării, fapt ce rezultă din fișa tehnică a producătorului.

Așadar, din cele menționate anterior reiese faptul că S.C. ■ S.R.L. nu a respectat prevederile caietului de sarcini referitoare la tipul de produs oferit-„cazan în condensatie”.

Faptul că ofertantul contestator a propus un cazan de ardere la care a adăugat economizorul Ecoprex nu respectă cerința autorității contractante de a oferta „cazan în condensatie”.

În ceea ce privește mențiunile avute în vedere de autoritatea contractantă referitoare la faptul că soluția prezentată de S.C. ■ S.R.L. are un randament mai mic de 99% decât al cazanelor în condensatie, de 104-105% și cea privind consumul de combustibil, care este mai mare decât cel al cazanelor în condensatie; Consiliul are în vedere următoarele:

În caietul de sarcini, pagina 3, punctul B „Instalații termice” s-a prevăzut că „prezenta documentație stabilește lucrările de instalații termice pentru:

- reabilitarea centralelor existente în corp O și corp R;

-amenajarea unei noi centrale pentru alimentarea corpului R.”

La punctul 1.7.3 „Soluția impusă” din caietul de sarcini, s-a prevăzut că „s-au optat pentru următoarele soluții și lucrări:

a) centrala termică actuală de apă caldă din corpul O se va reabilita complet,...și va fi echipată cu:

-2 cazane...complet automatizate, vor avea randamente ridicate 92-95%,”

b.1) „centrala termică actuală pe abur de joasă presiune din corp R se va reabilita complet(...)”.

Din cerința prevăzută în caietul de sarcini reiese foarte clar impunerea specificației tehnice conform căreia, în cadrul soluției prezentate, ofertanții să aibe în vedere un randament al cazanelor de 92-95%.

Respingerea ofertei pe considerentul că randamentul soluției prezentate este mai mic de 104-105% nu are nici o susținere, în condițiile în care, în caietul de sarcini, nu s-a impus așa ceva.

Același considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește motivul respingerii ofertei, legat de consumul de combustibil al cazanelor propuse de S.C. ■ S.R.L., considerat de autoritatea contractantă mai mare decât al cazanelor în condensatie, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a specificat nicio valoare maximă admisă a consumului de combustibil.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

De asemenea, sunt avute în vedere atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta face „f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Astfel, constatând că decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., este în parte întemeiată, și anume în ceea ce privește tipul de produs ofertat (ansamblu care se comportă ca și un cazan în condensatie iar nu cazan în condensatie, cum s-a solicitat) autoritatea contractantă reținând ca neconformități două aspecte ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, caietul de sarcini, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/01.07.2009, respectiv mențiunile „cazanele prezentate și ofertate neîndeplinind caracteristicile cazanelor în condensatie: randamentul soluției prezentate este mai mic (99%) decât al celor în condensatie (104-105%) și un consum de

combustibil mai mare decât cel al cazanelor în condensatie” și actele subsecvente acestuia.

Obligă ■ ca, în termen de cel mult 12 zile de la data primirii prezentei, să-i informeze pe toți ofertanții asupra măsurii de remediere dispusă și să le transmită acestora o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență aplicabilă, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■