

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0093

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/29.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/30.07.2009, transmisă prin fax, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod de Înregistrare Fiscală ■, împotriva hotărârii comunicată prin adresa nr. ■/27.07.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „achiziție directă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază” – cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului, în speță adresa nr. ■/27.07.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. nu este fundamentată economic și nu are un preț real;
- continuarea procedurii și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut, dar care respectă prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.07.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/30.07.2009, transmisă prin fax, S.C. ■ S.R.L. contestă hotărârea comunicată prin adresa nr. ■/27.07.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „achiziție directă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază” – cod CPV 79713000-5, solicitând următoarele:

- anularea actului, în speță adresa nr. ■/27.07.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că

oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. nu este fundamentată economic și nu are un preț real;

- continuarea procedurii și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut, dar care respectă prevederile legale.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a trimis o invitație pentru a participa la procedura de cerere de oferte pentru mai multe obiective precizate în invitație, pentru atribuirea contractului antemenționat, subliniind că procedura aleasă a fost „cerere de oferte”. Prin adresa de comunicare rezultat procedură nr. ■/27.07.2009, a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind oferta cu „prețul cel mai scăzut”.

Analizând adresa de comunicare nr. ■/27.07.2009, contestatorul consideră că societatea declarată câștigătoare nu a respectat modul de formare a prețului minim ce poate fi oferat pentru serviciile ce fac obiectul procedurii în discuție, ignorând prevederile H.G. nr. 1051/2008, Contractul colectiv de muncă la nivel național pentru anii 2007-2010, înregistrat la MMSSF sub nr. 2895/29.12.2006, care prevede un indice de ierarhizare de 1,2 pentru muncitorii calificați, Legea 333/2003 art. 123 din Codul Muncii, făcând ca oferta să fie neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Mai mult decât atât, analizând modul de formare a prețului minim ce poate fi oferat pentru serviciile ce fac obiectul procedurii în discuție, contestatorul consideră că salariul minim al unui agent de pază pe anul 2009 este de 720 lei/lună pentru un program de 170 ore/lună, așa cum rezultă din coroborarea prevederilor art. 20 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, cu cele ale art. 2 din H.G. nr. 1051/2008 și cu cele ale art. 40 din Contractul nr. 2895/2006 - contract colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010, la care se adaugă cheltuielile minime stabilite în sarcina angajatorului, conform O.U.G. nr. 226/2008 și a altor dispoziții legale și cheltuielile referitoare la echiparea și dotarea personalului aferent executării contractului ori a activităților TESA de la nivelul operatorului economic.

Contestatorul arată că, din conținutul cererii de prezentare de ofertă, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază pentru 10 locații în care programul de lucru este pe timp de noapte între orele 22.00 și 06.00. În aceste condiții, pentru respectarea art. 123 din codul muncii și ale art. 41 alin. (3) lit. e) din contractul nr. 2895/2006 - contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010, la stabilirea tarifului orar este necesară aplicarea unui spor de 15%.

Contestatorul consideră că societatea declarată câștigătoare nu numai că nu aplică la tariful orar sporul de 15% , dar în 5 din cele 11 locații, merge cu un salariu minim al unui agent de pază de 697 lei, iar în 4 din cele 11 locații merge cu un salariu minim al unui agent de pază de 544 lei, salariu mai redus decât salariul minim național stabilit prin Hotărâre de Guvern.

Contestatorul arată că în conformitate cu art. 202 alin. (1), în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează

a fi prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în scris, și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă nu numai că nu a respins oferta care avea în 4 locații din 11 un salariu per agent mai mic decât salariu minim brut pe economie, dar nici măcar nu a solicitat precizări de la societatea declarată câștigătoare, deși era obligată prin lege. Această obligație a autorității contractante era imperativă și nu supleativă.

Contestatorul consideră ca nelegală stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. ■ S.R.L.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■/31.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 04.08.2009.

În fapt, autoritatea contractantă arată că procedura a fost organizată conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, prin achiziție directă, deoarece valoare estimată nu depășește 15000 euro, atât depunerea cât și deschiderea ofertelor având loc la sediul autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că pentru această procedură au fost depuse cinci oferte, respectiv: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.

Ședința de deschidere a ofertelor s-a finalizat prin Procesul Verbal de deschidere nr. ■/23.07.2009. Procedura de atribuire s-a finalizat prin Raportul nr. ■/24.07.2009 și comunicările aferente transmise operatorilor economici participanți cu nr. de înregistrare: ■/27.07.2009; ■/27.07.2009; ■/27.07.2009, ■/27.07.2009, și ■/27.07.2009.

Autoritatea contractantă arată că a deschis ofertele depuse menționând în cadrul Procesului Verbal de deschidere prețurile unitare și valorile ofertate de fiecare ofertant în parte.

Comisia de evaluare a decis oferta câștigătoare, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, întocmind în acest sens raportul procedurii și comunicarea rezultatului.

Autoritatea contractantă a anexat următoarele documente:

1. Invitația de participare nr. ■/14.07.2009;
2. Nota justificativă nr. ■/15.07.2009;
3. Oferta S.C. ■ PS S.R.L.;
4. Oferta S.C. ■ S.R.L.;
5. Oferta S.C. ■ S.R.L.;
6. Procesul Verbal de deschidere nr. ■/23.07.2009;
7. Raportul procedurii nr. ■/22.04.2009;
8. Comunicarea rezultatului procedurii către toti ofertanții;
9. Dovada comunicării contestației depuse de S.C. ■ S.R.L. tuturor operatorilor economici participanți la procedură;
10. Dovada transmiterii către S.C. ■ S.R.L. a punctului de vedere al autorității contractante;

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a dorit să achiziționeze direct „serviciul de pază”, sens în care a întocmit nota justificativă privind contractul de achiziție publică de „servicii de pază” nr. ■/15.07.2009 și a transmis mai multor operatori economici invitația nr. ■/14.07.2009, fără publicare acesteia în SEAP.

În urma invitației de participare, au depus oferte S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.

În urma evaluării ofertelor, oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, a depus contestație S.C. ■ S.R.L. considerând că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, deoarece a declarat câștigătoare o ofertă care nu respectă modul de formare a prețului minim ce poate fi oferat pentru serviciile ce fac obiectul procedurii în cauză.

Verificând competența de soluționare a prezentelor contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ.

Potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006 „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”

Potrivit art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse,

servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică, iar obligația respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se limitează numai la prevederile art. 204 alin. (2).”

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din OUG nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 alin. (1¹), Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, să respingă ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, fără a mai analiza fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■