

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0095

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/27.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.07.2009 și completată cu adresa nr. ■/04.08.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.08.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, s-a contestat decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziție, montaj și punere în funcțiune „Stație de epurare ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/27.07.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.07.2009 și completată cu adresa nr. ■/04.08.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.08.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziție, montaj și punere în funcțiune „Stație de epurare ■”, s-a contestat decizia de anulare a procedurii și s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că propunerea tehnică pe care a prezentat-o „satisface în întregime toate cerințele din Fișa tehnică impusă prin Proiectul tehnic, răspunzând punctual la cerințele funcționale și tehnice prezentate în Caietul de sarcini” și că asociatul său S.C. ■ S.R.L., a prezentat Avizul și Agreementul tehnic pentru stația de epurare ape menajere tip ORM-OMNIA, care pentru un număr superior de persoane echivalente, prezintă posibilitatea de a monta „mai multe echipamente în paralel”, posibilitate susținută și de firma ■ S.R.L., care a elaborat Agreementul tehnic menționat. Contestatoarea consideră lipsa solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, a dus la „anularea în mod netemeinic a ofertei noastre declarată neconformă în conformitate cu art.36 alin.2 lit.a din HG 925/2006”.

În ceea ce privește specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, contestatoarea arată că acestea „corespund în totalitate solicitării din caietul de sarcini”, nu sunt „copiate la rubrica corespondență”.

Referitor la depunerea contestației, S.C. ■ S.R.L. consideră că aceasta a fost depusă în termen legal conform art.256² alin.1 lit.b din OUG nr.34/2006, adică la data de 27.07.2007, „având în vedere că data comunicării prin fax de către autoritatea contractantă este data de 22.07.2009”, fiind înaintată Consiliului cu scrisoare cu confirmare de primire.

În dovedirea contestației sale contestatoarea S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, o parte a dosarului achiziției publice și un punct de vedere cu nr. ■/30.07.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/31.07.2009, în care arată că S.C. ■ S.R.L. în calitate de asociat al contestatoarei, a prezentat Avizul și Agreementul Tehnica pentru stația compactă de epurare ape menajere tip ORM-OMNIA, care descrie acest tip de stație ca fiind monobloc, „conținând toate bazinele necesare desfășurării procesului de epurare într-unul singur”, având capacitatea până la 45 ELS. Pentru capacități mai mari, constructorul propune „montarea în paralel a mai multor astfel de module, rezultând o baterie de minii-stații de epurare de până la 45 ELS”, autoritatea contractantă considerând că această metodă nu respectă cerințele din fișa tehnică impusă prin proiectul tehnic, în ceea ce privește fluxul liniei de apă și nămol și datele tehnice privind bazinele din cadrul acestor procese.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini au fost copiate de contestatoare la rubrica de corespondență, „fără a fi anexată o fișă cu paramentrii tehnici ai produsului”.

Autoritatea contractantă precizează că a înregistrat contestația formulată sub nr. ■/28.07.2009, iar comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei cu adresa nr. ■/21.07.2009 și consideră contestația ca putând fi „respinsă ca tardivă”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L. ca nefondată”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziție, montaj și punere în funcțiune „Stație de epurare ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/09.06.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 30.06.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul constată că în caietul de sarcini se precizează „Propunerea tehnică va respecta cerințele minime prevăzute în proiectul tehnic anexă la prezenta documentație de atribuire. În cazul în care propunerea tehnică nu satisface cerințele minime ale prezentului caiet de sarcini, în conformitate cu art. 36 alin.2 din HG 925/2006 oferta va fi considerată neconformă” și propunerea tehnică va cuprinde: „Descrierea stației de epurare și a echipamentelor tehnice, caracteristici și detalii de execuție. Pentru stația de epurare se vor prezenta agreementul tehnic și avizul tehnic eliberate și avizate de către Consiliul Tehnic Permanent Pentru Construcții valabile pe toată durata garanției acordate stației și echipamentului aferent. Certificate de calitate, certificate de garanție, instrucțiuni de utilizare, exploatare, întreținere

și reparații...Fișele tehnice aferente listelor cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv dotările aferente lucrării”.

De asemenea, în proiectul nr.12.121 A, elaborat de S.C. ■ S.A. ■ pentru investiția care face obiectul procedurii, în fișa tehnică nr. 2 sunt prezentați parametri tehnici și funcționali solicitați a fi îndepliniți de echipamentele care intră în componența stației de epurare, iar în final sunt prevăzute câteva precizări : „Fișele tehnice ale echipamentelor se vor prezenta în mod obligatoriu la depunerea ofertelor. Fișele tehnice cu parametri tehnici vor fi completate astfel încât să poată fi comparați cu parametri tehnici de mai sus. Prezentarea fișelor necompletate sau completate cu sintagma cf. coloanei I, vor fi respinse.”

Din propunerea tehnică prezentată de contestatoare, Consiliul reține că stația de epurare ofertată este însoțită de Acordul tehnic ■-2008, avizat de Consiliul Tehnic Permanent Pentru Construcții, aviz valabil până la 05.12.2010, și care descrie echipamentul ca fiind „stație containerizată, asigurând purificarea apelor uzate menajere și industriale prin tratare fizico-chimică și biologică în 4 sau 5 compartimente funcționale, destinat pentru un număr de 5÷45 persoane”, cu precizarea că „pentru comunități mai mari, de până la 500 persoane (sau echivalent) se pot monta mai multe echipamente în paralel”. În cazul de față solicitarea autorității contractante fiind de a se dimensiona stația pentru 136 locuitori echivalenți, contestatoarea a prezentat adresa din 27.07.2009 comunicată de firma ■ S.R.L., eliberatorul Acordului tehnic aminti mai sus, prin care se precizează că se pot monta mai multe bazine compacte în paralel sau serie, fiecare putând avea un rol atât individual cât și în interdependență cu celelalte obiecte componente ale stației de epurare, rezultând că stațiile modulate nu sunt compuse din mai multe stații de epurare cu capacitate mică montate în baterie.

Chiar dacă s-ar considera aceste explicații prezentate de contestatoare în urma formulării de către autoritatea contractantă a punctului de vedere privind contestația depusă, Consiliul reține că documentele prezentate de contestatoare în propunerea tehnică nu conțin toate părțile componente ale sistemului de epurare, solicitate în fișa tehnică nr.2. Astfel, stația de dezinfecție (clorinare) și sistemul de dezinfectare cu tehnologie în ultraviolet, nu au prevăzute în oferta contestatoarei câte un rezervor independent echipat cu componentele specifice, iar în instrucțiunile de instalare și întreținere nu se prevede montajul unui „nod hidraulic comandat de vane fluture prin care se va controla accesul apei către bazinul de contact cu soluții de hipoclorit, ori către reactorul cu lămpi UV”, cu rolul de a conduce apele epurate după trecerea prin ultimul rezervor pentru dezinfecția finală, așa cum este prevăzut în memoriul tehnic aferent proiectului menționat.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa tehnică nr.2 prezentată în oferta contestatoarei, la rubrica „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, parametri tehnici și funcționali ai echipamentelor oferite sunt identici cu cei solicitați de autoritatea contractantă, deși din documentele prezentate în ofertă nu rezultă această identitate. Pe de altă parte, Consiliul reține și precizarea autorității

contractante de a respinge fișele completate „cu sintagma conform coloanei I”.

În aceste condiții și față de cele reținute anterior, oferta contestatoarei apare într-adevăr ca fiind neconformă în baza dispozițiilor art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, iar contestația formulată apare ca fiind neîntemeiată, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

