

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0096
Data: ■2009

Prin contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reparații generale și renovare”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat Consiliului reevaluarea ofertelor din procedură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și constată nulitatea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■ (transmisă inițial prin fax, fiind înregistrată sub nr. ■/15.12.2008), împotriva „Hotărârii Comisiei de evaluare”, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reparații generale și renovare”, cod CPV 45453000-7, oferta sa fiind declarată necâștigătoare.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 02.12.2008, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a procedat la deschiderea celor 4 oferte primite în cadrul procedurii mai sus amintite. În acest sens, contestatoarea susține că documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de

oferanți au fost deschise fără a se analiza conținutul acestora pentru stabilirea eligibilității ofertanților.

Contestatoarea precizează că „unele societăți participante” nu au depus toate documentele solicitate astfel că se impunea descalificarea acestora, însă „Comisia de atribuire a ignorat cu desăvârșire acest fapt, trecând direct la analiza ofertei financiare”. Totodată, contestatoarea susține că ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare nu a depus „certificatul eliberat de direcția de impozite și taxe”, astfel că nu a făcut dovada „integrală” a situației sale financiare. Contestatoarea susține că lipsa totală sau parțială a documentelor solicitate pentru stabilirea situației financiare a unui operator economic ar trebui să conducă la descalificarea ofertantului respectiv și nu la desemnarea lui drept câștigător. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, fără a cunoaște situația financiară exactă a ofertantului în cauză, l-a desemnat drept câștigător al procedurii, având în vedere doar criteriul „oferta financiară cea mai avantajoasă – prețul cel mai scăzut”.

Mai mult, contestatoarea susține că SC ■ SRL a prezentat o listă cu lucrările executate în ultimii 3 ani, fără a ține cont că de fapt trebuia prezentată o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani.

Față de cele mai sus criticate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a analizat documentele de calificare și nici propunerile tehnice prezentate de ofertanți, analizând doar propunerea financiară din ofertele acestora.

Concluzionând, contestatoarea susține că oferta sa este completă, îndeplinind toate condițiile impuse în caietul de sarcini. Totodată, contestatoarea precizează că a depus contestația (15.12.2008) în termenul de 10 zile, rezultatul procedurii fiind primit de ea în data de 03.12.2008.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/18.12.2008, transmiterea dovezii comunicării contestației autorității contractante, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub numărul ■/09.01.2008, precizând că în data de „09 decembrie anul curent, fiind total nemulțumită de rezultatului Comisiei Autorității contractante”, a formulat contestația încredințată spre soluționare la CNSC. Contestatoarea precizează că a încercat transmiterea prin fax a contestației și autorității contractante, însă întrucât i s-a comunicat că nu există „o linie funcțională de fax”, notificarea nu s-a realizat. Mai mult, contestatoarea susține că, a încercat să depună un exemplar al contestației la sediul autorității contractante, însă i s-a explicat că „nu se mai poate face nici o contestație pentru că a fost

deja atribuit și chiar încheiat contractul de lucrări societății desemnate ca și câștigătoare”.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.12.2008, transmiterea documentelor din dosarul achiziției publice, a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și a dovezii că a fost încunoștințată asupra depunerii contestației. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2008, transmițând punctul de vedere privind contestația depusă de SC ■ SRL. Față de contestație, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că nu a fost notificată de contestatoare despre depunerea contestației la CNSC. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a fost înștiințată despre rezultatul procedurii (comunicându-i-se prin poștă și prin fax) în data de 03.12.2008. Ori, în condițiile în care termenul limită de depunere a unei contestații susține că era 09.12.2008, la data depunerii contestației contractul de achiziție a fost deja încheiat. Față de cele precizate, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului constatarea nulității contestației în temeiul art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și respingerea contestației pentru tardivitate, fiind depășit termenul prevăzut la art. 272 alin. (3) din același act normativ.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează: Autoritatea contractantă a organizat procedura, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reparații generale și renovare”, cod CPV 45453000-7, ședința de deschidere a ofertelor având loc în data de 02.12.2008, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2008, încheiat cu această ocazie. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/03.12.2008, oferta sa fiind necâștigătoare, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Analizând cu întâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind nulitatea contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia. Potrivit prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007: *„Odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia ...”*. Ori, în cazul de față, contestația a fost înaintată la CNSC în data de 15.12.2008, fiind înregistrată sub nr. ■/15.12.2008 (exemplarul trimis prin fax) și

respectiv nr. ■/15.12.2008 (exemplarul original), fără ca autoritatea contractantă să fie notificată în acest sens. În fapt, contestatoarea recunoaște, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.01.2009, transmisă la solicitarea Consiliului, faptul că nu a comunicat un exemplar al contestației autorității contractante. Pentru aceste motive, cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la lipsa notificării sale în legătură cu depunerea la CNSC a contestației apare ca întemeiată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor alin. (1), (5) și (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007, în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și fără a se pronunța asupra altor excepții și fără analiza pe fond a cauzei, constată nulitatea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.