

**DECIZIE**  
**Nr. ■BO2009\_0097**  
**Data: ■2009**

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/19.12.2008, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, critică procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Furnizare cu montaj inclus – bucătărie pentru cantină/restaurant Hotel sportivi”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă și solicită obligarea autorității contractante de a lua „toate măsurile necesare pentru remedierea actelor ce au afectat procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, pentru neconformare la condiția impusă de Consiliu.

Respinge solicitarea autorității contractante, ■, de sancționare cu amendă a contestatorului, S.C. ■ S.R.L., conform art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca nefondată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/19.12.2008, S.C. ■ S.R.L. critică procedura de atribuire organizată de ■ la data de 12.11.2008.

În contestație se arată că, în consecința Deciziei nr. ■ din 09.12.2008, emisă de C.N.S.C., prin care s-a dispus „remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din data de 12.11.2008 și comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ din 12.11.2008”, autoritatea contractantă a emis „rezultatul procedurii” nr. ■ din 11.12.2008.

S.C. ■ S.R.L. susține că, în acest act, autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în totalitate, decizia Consiliului susmenționată, ci a menținut „rezultatul procedurii anterioare nr. ■ din 12.11.2008”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat decizia Consiliului „în mod subiectiv”, ceea ce a dus la descalificarea sa.

Contestatorul precizează că obiectul contestației îl constituie obligarea autorității contractante de a lua „toate măsurile necesare pentru remedierea actelor ce au afectat procedura de atribuire”.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 337/2006 și cele ale H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, ca mijloace de probă, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea nr. ■ din 11.12.2008 privind rezultatul procedurii și decizia C.N.S.C. nr. ■ din 09.12.2008.

Cu adresa nr. ■ din 05.01.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 05.01.2008, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în care solicită, conform art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea, ca tardivă, a contestației și continuarea procedurii de atribuire, aflată la momentul executării contractului de furnizare produse nr. ■ din 24.12.2008, încheiat cu ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, respectiv S.C. ■ S.R.L.

■ susține că nu a fost îndeplinită condiția cumulativă de comunicare a contestației către autoritatea contractantă, așa cum dispune art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. nu a fost transmisă autorității contractante, prin orice mijloc de comunicare, așa cum prevede art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, deși art.271 alin. (3) din același act normativ stabilește că „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.

Autoritatea contractantă precizează că a luat cunoștință despre introducerea contestației din adresa Consiliului nr. ■ din 23.12.2008, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■ din 05.01.2009.

Se menționează că, lipsa comunicării contestației către autoritatea contractantă, care a avut ca efect punerea în

aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 09.12.2008, respectiv continuarea procedurii de atribuire, atrage neaplicarea dispozițiilor art. 274 și 277 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea transmiterii, de către autoritatea contractantă, a punctului de vedere cu privire la contestația depusă și la suspendarea, de drept, a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în lipsa contestației, s-a aflat și în imposibilitatea executării obligației instituite de art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a înștiința participanții încă implicați în procedură despre introducerea contestației.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardiv introdusă, recunoașterea dreptului de a continua derularea procedurii de atribuire în cauză, prin încheierea, în mod legal și valabil, a contractului nr. ■ din 24.12.2008, precum și aplicarea art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, dat fiind caracterul vădit abuziv, exercitat cu rea-credință, în scop șicanator, de întârzierea aderării contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice înregistrate după emiterea Deciziei Consiliului nr. ■ din 09.12.2008, restul documentelor aflate la dosarul achiziției publice fiind depuse în cadrul dosarul ■/2008.

Analizând contestația prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul a constatat faptul că aceasta nu avea formulat obiectul, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, prin prisma dispozițiilor legale susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, în baza art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■ din 23.12.2008, precizarea, în termen de 5 zile, a obiectului contestației, așa cum este acesta definit la art. 255 alin. 5 din actul normativ menționat, prin indicarea, în mod expres, a actului/actelor atacat/atacate și a solicitărilor în legătură cu acesta/acestea, precum și a motivării, în fapt și în drept, a cererii. De asemenea, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului să facă dovada îndeplinirii obligației ce îi revine, în conformitate

cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Din confirmarea de primire nr. ■ a adresei transmisă de către Consiliu, reiese că adresa transmisă de Consiliu a fost primită de S.C. ■ S.R.L. la data de 29.12.2008.

În data de 09.01.2008, s-a primit la Consiliu, fiind transmisă de către contestator, copia facturii având seria ■, nr. ■, care confirmă transmiterea, de către contestator, către ■, prin poștă a unei corespondențe.

Față de această împrejurare, constatând faptul că, până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării susmenționate și să precizeze obiectul contestației, obligație instituită în sarcina sa prin dispozițiile art. 270 alin.1 lit. d, din ordonanța de urgență, Consiliul constată incidența, în cauză, a prevederilor art. 207 alin. 2, în conformitate cu care "În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. 1, va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă".

Pentru considerentele de mai sus, având în vedere susținerile autorității contractante și faptul că, contestatorul nu a înțeles să precizeze obiectul contestației așa cum legea prevede și cum Consiliul i-a solicitat, în mod expres, Consiliul respinge contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., pentru neconformare la obligația impusă de Consiliu, în temeiul prevederilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că autoritatea contractantă, ■, a solicitat aplicarea art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv sancționarea cu amendă a contestatorului S.C. ■ S.R.L. privind exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestații, fără a depune dovezi, în sensul demonstrării faptului că dreptul de a depune contestații a fost exercitat în mod abuziv, Consiliul urmează a respinge cererea, ca nefondată.

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.