

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0098

Data: ■2009

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, se contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „2 bărci cu motor din fibră de sticlă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.12.2008, S.C.

■ S.R.L. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „2 bărci cu motor din fibră de sticlă”.

În fapt, contestatorul arată că în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■2008, a participat la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, oferta sa fiind calificată, întrucât a avut cel mai mic preț, respectiv ■ ron + TVA, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2008, însă, cu actul nr. ■/17.12.2008, acesta este înștiințat că oferta sa a fost considerată neconformă, întrucât nu a satisfăcut cerința din caietul de sarcini, și anume ambarcațiunile nu au avut „prora și pupa late și teșite”.

În acest sens, prin adresa nr. ■/18.12.2008, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante clarificări, primind un răspuns în data de 19.12.2008, cu actul nr. ■.

Față de cele relatate, S.C. ■ S.R.L. consideră greșit și inacceptabil rezultatul comisiei de evaluare a ofertelor din următoarele considerente:

- nu s-au solicitat clarificări, deși oferta sa a avut cel mai mic preț și a îndeplinit condițiile de participare;
- diferența de ■ ron + TVA impunea solicitarea de clarificări, având în vedere că prețul cel mai scăzut este factorul determinant în alegerea ofertei câștigătoare;
- din punct de vedere tehnic, cerința din caietul de sarcini „prora și pupa late și teșite” o consideră „hilară”, atâta timp cât aceasta nu este definită geometric de niște dimensiuni atât la prora cât și la pupă;
- barca declarată câștigătoare are forma și dimensiunile apropiate de cea ofertată de societatea sa.

În dovedirea contestației, S.C. ■ S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- proces verbal nr. ■/08.12.2008
- comunicare rezultat procedură nr. ■/17.12.2008
- solicitarea de clarificare nr. ■/18.12.2008
- răspuns adresa nr. ■/19.12.2008
- fotografie barcă ofertată de S.C. ■ S.R.L
- fotografie barcă ofertată de S.C. ■ S.A.

Prin adresa nr. ■/07.01.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/08.01.2009, S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■ transmite punctul său de vedere referitor la

contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., precum și documentele din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. nu fost depus contestația în termenul legal menționat în art. 272, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei, cu nr. de înregistrare ■/17.12.2008, act contestat de SC ■ SRL, a fost trimisă contestatorului prin fax cu confirmare de primire, la data de 17.12.2008.

S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■ precizează că contestația nu a fost trimisă autorității contractante la aceeași data cu depunerea acesteia la CNCS, respectiv 29.12.2008, ci în data de 05.01.2009

Contestația primită de autoritatea contractantă prin fax nu a fost însoțită de niciun act probant menționat în contestație - art. 271, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ■/12.11.2008. Criteriul de atribuire a fost ales "prețul cel mai scăzut". În cadrul ședinței de deschidere care a avut loc la data de 08.12.2008 au fost depuse 6 oferte și anume :

1. SC ■ SRL, nr. ■/03.12.2008, ora 11.00;
2. S.C. ■ S.R.L., nr. ■/ 04.12.2008, ora 8.50;
3. SC ■ SRL, nr. ■/ 04.12.2008, ora 10.00;
4. SC ■ SRL, nr. ■/05.12.2008, ora 9.50;
5. SC ■ SA, nr. ■/05.12.2008, ora 9.45;
6. SC ■ SRL, nr. ■/ 08.12.2008, ora 9.00.

În urma analizei celor șase oferte, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta S.C. ■ S.R.L., și a declarat admise celelalte oferte depuse.

Oferta S.C. ■ S.R.L. a fost considerată neconformă (art. 36, alin. (2), lit. a) din HG 925/2006) deoarece nu satisface cerințele din caietul de sarcini. În oferta tehnică depusă ambarcațiunile ofertate nu au prora și pupa late și teșite.

În urma aplicării criteriului de atribuire comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta SC ■ SA. Autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică, SC ■ SA nu a prezentat nicio fotografie, aceasta nefiind solicitată în documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile OUG 34/2006, concluziile comisiei au fost concretizate în Raportul procedurii nr. ■/ 17.12.2008, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat operatorilor economici participanți, cu adresele nr. 8939 și nr. ■/17.12.2008, prin fax, cu confirmare de primire. Ofertantul câștigător a fost chemat la sediul autorității contractante în data de 23.12.2008.

Contractul a fost semnat la data de 30.12.2008

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că:

S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■ a inițiat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect “2 bărci cu motor din fibră de sticlă”, prin publicarea în SEAP, în data de ■ 2008 a anunțului de participare nr. ■/12.11.2008. Potrivit anunțului antementionat, criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”.

Pe data de 17.12.2008 s-a întocmit, de către comisia de evaluare a S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■, raportul procedurii înregistrat cu nr. ■. Comunicările rezultatului procedurii au fost transmise ofertanților, prin fax, pe data de 17.12.2008, inclusiv firmei S.C. ■ S.R.L, astfel cum rezultă din confirmarea faxului imprimată pe adresa nr. ■/17.12.2008 depusă de către contestator.

Prin adresa nr. ■/18.12.2008 contestatorul solicită autorității contractante să motiveze de ce consideră că barca ofertată de el nu are prova și pupa late și teșite și totodată solicită precizări privind barca câștigătoare a firmei SC ■ SA : fotografie, model și eventual caracteristici.

S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■ răspunde acestor solicitări prin adresa nr. ■/ 19.12.2008.

Termenul în care contestația poate fi depusă este reglementat de dispozițiile alin. (2) și (3) din art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006 în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Potrivit Notei privind determinarea valorii estimate (fără TVA) a achiziției de produse/prestări servicii/execuție lucrări – două bărci cu motor din fibră de sticlă, elaborată de autoritatea contractantă, valoarea estimată pentru achiziționarea acestor produse este de ■ lei, fără TVA, fiind astfel sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv sub echivalentul în lei a ■ euro.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 94/2007, contestația poate fi depusă „în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Actul autorității contractante S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■ considerat nelegal de către S.C. ■ S.R.L. este rezultatul procedurii

de atribuire, comunicat, prin adresa nr. ■, transmisă prin fax, în data de 17.12.2008 și completată prin adresa nr. ■/19.12.2008.

Totodată dispozițiile art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prevăd următoarele: „Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru numai după împlinirea termenelor de:

.... 5 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 și 207, în cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului de achiziție publică/acordului-cadru este mai mică sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■, aplicând dispozițiile art. 205 alin. (1) lit.b) cu luarea în considerare a datei de 19.12.2008 - data transmiterii clarificării rezultatului procedurii către contestator, în data de 30.12.2008 a încheiat Contractul de furnizare 2 bărci cu motor din fibră de sticlă nr. ■/30.12.2008 cu S.C. ■ S.A., contract depus, la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă.

Văzând că S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■, a încheiat contractul de achiziție publică de furnizare 2 bărci cu motor din fibră de sticlă nr. ■/30.12.2008 cu S.C. ■ S.A. și luând în considerare dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr.34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului...” coroborat cu dispozițiile art. 286 alin. (3) din aceeași ordonanță de urgență „Pentru soluționarea litigiilor apărute după încheierea contractului de achiziție publică, altele decât cele referitoare la despăgubiri, este competentă numai instanța de judecată”, precum și cu cele ale art. 278 alin. (1) din același act normativ „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează să constate lipsa sa de competență materială în soluționarea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L. din considerentele expuse în cele ce urmează.

Contestația transmisă de S.C. ■ S.R.L a fost depusă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 29.12.2008 sub nr. ■.

Contestatorul nu a respectat obligația expres prevăzută în sarcina sa de către art. 271 din OUG nr. 34/2006 de a transmite un exemplar al contestației autorității contractante decât la data de 05.01.2009, astfel cum rezultă din confirmarea de fax imprimată pe contestația depusă de către autoritatea contractantă, fapt ce a dus la semnarea contractului de furnizare 2 bărci cu motor din fibră de sticlă nr. ■/30.12.2008 la data de 30.12.2008.

Copia contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L în data de 29.12.2008, a fost înregistrată la S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■ sub nr. ■/05.01.2009.

Ordonanța de urgență nr.34/2006 reglementează termenele pentru încheierea contractului de achiziție publică în funcție de criteriile prevăzute de art. 205 și anume autoritatea contractantă avea dreptul să încheie contractul după expirarea termenului de 5 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat în mod legal la încheierea contractului la data de 30.12.2008 cu respectarea termenului prevăzut de art. 205 alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006. Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate se poate concluziona că în speța de față Consiliul nu se poate investi în mod legal cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. ■ S.R.L.

În consecință, Consiliul în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. – SUCURSALA ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.