

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0103**

**Data: ■2009**

Prin contestația nr. ■/11.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2008, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații, reabilitări și modernizare străzi în comuna ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: modificarea documentației de atribuire, după cum urmează: „înlăturarea cerinței prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare”; „înlăturarea cerinței de prezentare a acordurilor de subcontractare”; „obligarea autorității contractante să înlătore orice cerințe privind comunicarea de date (cu atât mai mult de documente) privind numele și calificările profesionale ale personalului implicat în realizarea contractului”; „înlăturarea” prevederii din caietul de sarcini, menționate la punctul F aliniatul 3; „înlăturarea formularelor B8 și B10”, precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură (anexa nr.3)”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE :**

Respinge, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv capetele de cerere cu privire la: „înlăturarea cerinței prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare”; „înlăturarea cerinței de prezentare a acordurilor de subcontractare”, precum și „înlăturarea” prevederii din caietul de sarcini, menționate la punctul F aliniatul 3, ca fiind rămase fără obiect având în vedere faptul

că autoritatea contractantă a achiesat la aceste solicitări ale contestatoarei.

Dispune comunicarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere a documentației de atribuire, cu privire la: cerința prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare; cerința de prezentare a acordurilor de subcontractare; prevederile din caietul de sarcini - punctul F aliniatul 3, tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, capete de cerere cu privire la: „obligarea autorității contractante să înlăture orice cerințe privind comunicarea de date (cu atât mai mult de documente) privind numele și calificările profesionale ale personalului implicat în realizarea contractului”, precum și „înlăturarea formularelor B8 și B10”.

Dispune, din oficiu, măsura de uniformizare atât în Anunțul de participare nr. ■/20.11.2008 – punctul III.3.2), cât și în Fișa de date a achiziției - punctul VI.4)2. a cerinței cu privire la „Declarație care conține informații privind asigurarea cu personal de specialitate, persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului”, având în vedere cele evocate în motivare, comunicând această măsură tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

Respinge cererea de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură (anexa nr.3)”, pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) și (3) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/11.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2008, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reparații, reabilitări și modernizare străzi în comuna ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului: modificarea

documentației de atribuire, după cum urmează: „înlăturarea cerinței prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare”; „înlăturarea cerinței de prezentare a acordurilor de subcontractare”; „obligarea autorității contractante să înlătore orice cerințe privind comunicarea de date (cu atât mai mult de documente) privind numele și calificările profesionale ale personalului implicat în realizarea contractului”; „înlăturarea” prevederii din caietul de sarcini; menționate la punctul F aliniatul 3; „înlăturarea formularelor B8 și B10”, precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură (anexa nr. 3)”.

În fapt, contestatoarea arată că, „luând la cunoștință, la data de 05.12.2008, de conținutul documentației de atribuire”, consideră că „aceasta a fost întocmită cu încălcarea unor dispoziții legale imperative, impunându-se obligarea autorității contractante la refacerea ei”.

Contestatoarea mai precizează că „în fișa de date a achiziției se află înscrise cerințe impuse viitorilor ofertanți în mod nejustificat, respectiv nelegal”.

Astfel, contestatoarea menționează că: „pct.V.2. (CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE) impune ofertanților să prezinte «certificat de înregistrare (CUI) în copie legalizată»”.

Contestatoarea consideră că „cererea este excesivă (actul solicitat este inutil) în sensul că existența sau nu legală a ofertanților de naționalitate română..., precum și datele de identificare ale acestora se regăsesc... în celălalt înscris solicitat ofertanților spre prezentare – «certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, cu cel puțin 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor, în original sau în copie legalizată»”.

În acest context, contestatoarea solicită „înlăturarea cerinței prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare”.

Contestatoarea mai susține că prevederea de la „pct.V.4. (CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ)” prin care se „impune ofertanților să prezinte (eventualele) acorduri de subcontractare... nu are nici un suport legal”.

Cu privire la această cerință, contestatoarea invocă dispozițiile art.45 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, care prevăd: „obligația (*n.n. ofertantului*) de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”.

Totodată contestatoarea solicită: „înlăturarea cerinței de prezentare a acordurilor de subcontractare”.

Contestatoarea mai arată că: „Pct.VI.4).2. (MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE) pretinde ofertanților date referitoare la

numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea lucrărilor/serviciilor respective”.

De asemenea, contestatoarea menționează că: „potrivit pct. III.3.2. din ANUNȚUL DE PARTICIPARE nr. ■/20.11.2008, persoanele juridice interesate NU au această obligație”.

Referindu-se la prevederile Ordinului nr. 155/2006 al ANRMAP cu privire la „stabilirea cerințelor minime de calificare și, dacă este cazul, a criteriilor de selectare”, contestatoarea susține că: „prioritate au prevederile din anunțul de atribuire”, motiv pentru care solicită „obligarea autorității contractante să înlăture aceste cerințe privind comunicarea de date (cu atât mai mult de documente) privind numele și calificările profesionale ale personalului implicat în realizarea contractului”.

În continuare, contestatoarea mai arată că „în CAIETUL DE SARCINI al procedurii, pct.F, alin.3 se prevede: «Dimensiunile și cantitățile se vor stabili de către autoritatea contractantă prin elaborarea de către ofertantul câștigător a unei documentații tehnico-economice pentru lucrările care fac obiectul acordului cadru”.

Apreciind că: „această mențiune pune în discuție însăși valabilitatea întregii proceduri, de vreme ce ofertantul declarat câștigător nu va cunoaște nici după câștigarea procedurii nivelul minim al obligațiilor reciproce (care ar urma să se stabilească discreționar de către autoritatea contractantă)”, contestatoarea mai precizează că: „această prevedere vine în contradicție cu alte mențiuni ale documentației de atribuire:

- în CAIETUL DE SARCINI se prevede obligația asumată de autoritatea contractantă de a încheia 16 contracte subsecvente în cei 4 ani de derulare a acordului-cadru, fiecare contract subsecvent cu valori cuprinse între ■ lei și ■ lei (valori fără TVA);

- în proiectul ACORDULUI-CADRU, la art.5.1., se prevede stabilirea «cantității previzionate de lucrări» urmând a fi executate pe perioada derulării sale”.

De asemenea, contestatoarea solicită „înlăturarea acestei prevederi a caietului de sarcini”

În final, contestatoarea solicită „înlăturarea formularelor B8 și B10, pentru motivul arătat mai sus la critica pct.VI.4).2 din FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI (completarea lor implică încălcarea prevederilor pct.III.3.2. din ANUNȚUL DE PARTICIPARE nr. ■/20.11.2008)”.

În drept, S.C. ■ S.R.L. susține că își întemeiază „acțiunea pe textele normative indicate în cuprinsul contestației”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă la data de 19.12.2008, în copie, o parte din dosarul achiziției publice, cu adresa

de înaintare nr. ■/19.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.200.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere nr. ■/19.12.2008, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008, arătând că a inițiat procedura de atribuire, care face obiectul cauzei, publicând în „SEAP anunțul de participare nr. ■/20.11.2008 prin care a invitat operatorii economici interesați ca să achiziționeze documentația de atribuire”.

Referindu-se la critica formulată de contestatoarele cu privire la prevederile din cuprinsul Fișei de date a achiziției, „de la punctul V.2 (capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare)), prin care autoritatea contractantă solicită să se prezinte «certificat de înregistrare (CUI) în copie legalizată»”, autoritatea contractantă precizează că: „învederăm că o însușim și ne obligăm să aducem la cunoștința participanților la procedură că renunțăm la această solicitare”.

De asemenea, cu privire la prevederile „de la punctul V.4 (capacitatea tehnică și/sau profesională) prin care autoritatea contractantă solicită să se prezinte «acordurile de subcontractare»”, autoritatea contractantă menționează că: „vă învederăm că o însușim și ne obligăm să aducem la cunoștința participanților la procedură că renunțăm la această solicitare.

Cu privire la prevederile „de la punctul VI.4).2. (modul de prezentare a propunerii tehnice) prin care se pretind ofertanților date referitoare la numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea lucrărilor/serviciilor respective”, autoritatea contractantă susține că „aceasta se explică prin faptul că numărul limitat de caractere care pot fi inserate în cuprinsul anunțului publicat în SEAP nu permite precizarea tuturor informațiilor privind procedura de atribuire”.

Autoritatea contractantă mai menționează că „informațiile complete se regăsesc în cuprinsul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini..., astfel încât solicitarea contestatoarei de înlăturare a cerințelor privind comunicarea de date referitoare la numele și calificările profesionale ale membrilor personalului implicat în realizarea contractului, este nejustificată”.

Totodată, autoritatea contractantă mai arată că: „prevederile cu caracter de recomandare din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 155/2006, sunt în mod eronat evocate de către contestatoare. Astfel, acestea se referă la situația, absolut diferită de cea prezentă, în care cerințele din anunțul de participare nu se regăsesc în documentația de atribuire”.

În continuare, referindu-se la critica „prevederii, din Caietul de sarcini, de la punctul F alin. 3, în care se prevede «Dimensiunile și

cantitățile se vor stabili de către autoritatea contractantă prin elaborarea de către ofertantul câștigător a unei documentații tehnico-economice pentru lucrările care fac obiectul acordului cadru», autoritatea contractantă precizează că: „învederăm că o însușim și ne obligăm să aducem la cunoștința participanților la procedură că renunțăm la această solicitare”.

În final, autoritatea contractantă solicită „respingerea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., ca fiind parțial rămasă fără obiect (având în vedere modificările documentației de atribuire la care ne-am angajat prin punctul de vedere) și parțial nefondată”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații, reabilitări și modernizare străzi în comuna ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/20.11.2008, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 13.01.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, precum și punctul de vedere nr. ■/19.12.2008, înregistrat la CNSC sub nr. ■/23.12.2008, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei cu privire la modificarea documentației de atribuire, respectiv: „înlăturarea cerinței prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare”; „înlăturarea cerinței de prezentare a acordurilor de subcontractare”; „înlăturarea” prevederii din „CAIETUL DE SARCINI al procedurii, pct. F alin.3”, precum și „înlăturarea formularelor B8 și B10”.

Consiliul mai reține că, pentru fiecare dintre solicitările mai sus menționate, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „ne obligăm să aducem la cunoștința participanților la procedură că renunțăm la această solicitare”.

Cu privire la critica formulată de contestatoare, referitoare la „comunicarea de date... privind numele și calificările profesionale ale personalului implicat în realizarea contractului”, analizând conținutul *Anunțului de participare* nr. ■/20.11.2008, la punctul III.3.2), Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat: „Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective **NU**”.

Din analiza Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut, la punctul VI.4)2., următoarele condiții minime impuse: „Declarație care conține informații privind asigurarea cu personal de specialitate, persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului. Se vor prezenta copii certificate de pe

diplomele de studii care atestă specializarea personalului de mai sus și atestate pentru responsabili”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a mai solicitat, de asemenea: „Ofertantul trebuie să prezente informații referitoare la modul de organizare și personal...”, precizând un set de formulare și documente care vor fi depuse în acest sens.

Cu privire la prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 155/2006, invocate de către contestatoare, Consiliul apreciază că sunt invocate în mod eronat de către contestatoare, întrucât cerințele din anunțul de participare se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv în *Fișa de date a achiziției*, la punctul VI.4)2, în speță Fișa de date completând anunțul de participare.

În acest context, Consiliul constată, din oficiu, că se impune ca autoritatea contractantă să uniformizeze cerința formulată atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției, cu privire la informațiile privind personalul de specialitate și persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, eliminând negația **NU**, de la finalul precizărilor stabilite la punctul III.3.2) din cadrul *Anunțului de participare* nr. ■/20.11.2008.

În baza prevederilor art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., respectiv capetele de cerere cu privire la: „înlăturarea cerinței prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare”; „înlăturarea cerinței de prezentare a acordurilor de subcontractare”, precum și „înlăturarea” prevederii din caietul de sarcini, menționate la punctul F aliniatul 3; ca fiind rămase fără obiect având în vedere faptul că autoritatea contractantă a achiesat la aceste solicitări ale contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, Consiliul dispune comunicarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere a documentației de atribuire, cu privire la: cerința prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare; cerința de prezentare a acordurilor de subcontractare; prevederile din caietul de sarcini - punctul F aliniatul 3; tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondate, capete de cerere cu privire la: „obligarea autorității contractante să înlătore orice cerințe privind comunicarea de date (cu atât mai mult de documente) privind numele și calificările profesionale ale personalului implicat în realizarea contractului” precum și „înlăturarea formularelor B8 și B10”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, Consiliul dispune, din oficiu, măsura de uniformizare, în Anunțul de

participare nr. ■/20.11.2008, a precizărilor de la punctul III.3.2), conform cerinței din Fișa de date a achiziției - punctul VI.4)2., comunicând această măsură tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

Totodată, autoritatea contractantă urmează să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, care se va publica în SEAP și se va comunica operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire.

La stabilirea noii date de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă va avea în vedere complexitatea contractului și cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.

În continuare, Consiliul procedează la soluționarea cererii formulate de către contestatoarele referitoare la „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură (anexa nr. 3)”.

Consiliul, constată că, la dosarul cauzei, contestatoarele a depus copia certificată a Facturii Seria ■, Nr. ■ din 10.12.2008 în valoare de ■ lei, emisă de către „■ - CABINET DE AVOCAT”, reprezentând „onorariu redactare și reprezentare contestație CNSC documentație de atribuire procedură achiziție publică ■”.

Totodată, Consiliul reține că plata contravalorii facturii, mai sus menționată, s-a efectuat cu ordinul de plată nr. ■ din data de 10.12.2008, conform documentului emis de către ■ Sucursala ■, depus de contestatoarele la dosarul cauzei.

Consiliul reține dispozițiile art. 278 alin.(8) din ordonanță, care stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”,* dispozițiile art. 274 alin. (1) C.pr.civ., care stipulează că: *„Partea care cade în pretențiuni va fi obligată la cerere, sa plătească cheltuielile de judecată”,* precum și dispozițiile art. 275 C.pr.civ., care stipulează că: *„Pârâțul care a recunoscut la prima zi de înfățișare pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, afară numai dacă a fost pus în întârziere înainte de chemarea în judecată”.*

Având în vedere că prin punctul de vedere, depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a achiesat la trei dintre solicitările contestatoarei, respectiv capetele de cerere privind: „înlăturarea cerinței prezentării unei copii legalizate a certificatului de înregistrare”; „înlăturarea cerinței de prezentare a acordurilor de subcontractare”, precum și „înlăturarea” prevederii din caietul de sarcini, menționate la punctul F aliniatul 3, Consiliul apreciază că situația poate fi asimilată



prevederilor art. 275 C.pr.civ., cu atât mai mult cu cât și celelalte două capete de cerere referitoare la: „obligarea autorității contractante să înlăture orice cerințe privind comunicarea de date (cu atât mai mult de documente) privind numele și calificările profesionale ale personalului implicat în realizarea contractului” precum și „înlăturarea formularelor B8 și B10” au fost respinse de Consiliu ca fiind nefondate.

De asemenea, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea ar fi solicitat clarificări autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 78 din ordonanță, s-ar fi evitat introducerea prezentei contestații și, prin urmare, efectuarea cheltuielilor de judecată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.