

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0104**

**Data: ■2009**

Prin contestația nr. ■ din 23.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 23.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul in ■, cod unic de înregistrare ■, împotriva deciziei prin care oferta sa a fost considerata neconforma de catre ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizata pentru atribuirea contractului de lucrari de „reparatii constructii si tamplarie PVC la Scoala Generala nr. ■ din ■ – cod CPV 45421130-4”, petenta a solicitat anularea deciziei autoritatii contractante prin care oferta sa a fost declarata neconforma, constatarea ca oferta sa este acceptabila si conforma si obligarea autoritatii contractante la stabilirea ofertei castigatoare pe baza criteriului de atribuire a contractului „pretul cel mai scazut”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

## **DECIDE:**

In baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, respinge, ca nefondata, contestatia nr. ■ din 23.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plangere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■ din 23.12.2008, S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconforma, constatarea ca oferta sa este acceptabilă și conformă și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei castigatoare pe baza criteriului de atribuire a contractului „pretul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, prin adresa nr. ■ din 29.12.2008, punctul său de vedere asupra contestației și copia documentelor din dosarul achizitiei publice.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforma pentru utilizarea în închiderea devizului oferta a unor coeficienți diferiți față de cei prevăzuți de legislația în vigoare, este netemeinică și emisă cu rea credință.

Petenta consideră că, luarea în calculul devizului său oferta - capitolul „alte cheltuieli directe”, a altor coeficienți, diferiți față de cei prevăzuți de legislația în vigoare, nu este de natură să influențeze rezultatul procedurii atât timp cât, pretul ofertei sale este mai mic decât cel al ofertei depuse de SC ■ SRL cu ■ lei.

Contestatoarea apreciază că interpretarea ofertelor trebuie făcută în favoarea autorității contractante și a bugetului de stat și nu în defavoare, considerând că în cauză, prin respingerea ofertei sale, este pagubit bugetul de stat.

În probațiune, au fost depuse, în xerocopie, comunicarea rezultatului procedurii, devizul oferta comparativ.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, susținând că, urmare a celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. ■ din 02.12.2008, ofertele au fost reevaluate, ocazie cu care s-a constatat că oferta petentei nu a respectat coeficienții pentru închiderea devizului oferta prevăzuți de Legea bugetului de stat pe 2008 nr. 388/2007, motiv pentru care respectiva oferta a fost respinsă pentru prezentarea de preturi care nu pot fi justificate.

Astfel, coeficienții eronat utilizați în închiderea devizului oferta al petentei nu pot fi corectati întrucât corectarea acestora ar conduce la modificarea propunerii financiare, situație în care oferta este neconforma, sens în care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ■ din 26.11.2008.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de cerere de oferte derulata de catre ■ in vederea atribuirii contractului de lucrari "reparatii constructii si tamplarie PVC la Scoala Generala nr. ■ din ■", a fost initiata prin publicarea in Sistemul Electronic de Achizitii Publice – SEAP – a invitatiei de participare nr. ■ din 10.10.2008, in care s-au mentionat: obiectul contractului - lucrari la Scoala Generala ■,, constand in: demontare usi si ferestre degradate si inlocuire cu usi si ferestre profile PVC cu geam termopan, refacere spaleti, gletuire, zugraveli, pervazuri din tabla la exterior si PVC la interior, lucrari in conformitate cu caietul de sarcini; criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor – 21.10.2008, ora 09:00; data deschiderii ofertelor – 21.10.2008, ora 12:00.

Relevante in cauza sunt prevederile pct. VI.5) "modul de prezentare a propunerii financiare" al fisei de date a achizitiei din documentatia de atribuire prin care s-a precizat: "ofertantul trebuie sa prezinte propunerea finaciara in asa fel incat sa cuprinda toate elementele de formare a pretului final".

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 21.10.2008 a fost mentionata depunerea ofertelor la pretul, fara TVA, mentionat in dreptul fiecareia, de catre: SC ■ SRL – 136.693,20 lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 11.11.2008, oferta depusa de SC ■ SRL a fost declarata neconforma pe motivul ca, prin devizul oferta, au fost inlocuite articolele de deviz, astfel: ■ in loc de ■; ■ in loc de ■ si ■ in loc de ■.

Castigatoare a fost declarata oferta depusa de SC ■ SRL, la pretul de ■ lei, fara TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ■ din 11.11.2008.

Urmare a comunicarii rezultatului procedurii, SC ■ SRL a formulat contestatia nr. ■ din 14.11.2008, solutionata prin Decizia Consiliului nr. ■ din 02.12.2008, prin care, constatand ca motivul respingerii ofertei petentei ca neconforma pentru ca au fost inlocuite codurile utilizate de autoritatea contractanta la definirea articolelor de deviz ■, ■ si ■ este neintemeiat, oferta petentei respectand categoriile de lucrari si cantitatile din listele de antemasuratori, Consiliul a admis contestatia, anuland raportul procedurii nr. ■ din 11.11.2008 si obligand autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 16.12.2008, emis cu ocazia reevaluarii ofertelor, oferta SC ■ SRL a fost declarata neconforma pe motivul ca, in incheierea devizului oferta au fost utilizati alti coeficienti, diferiti fata de cei prevazuti de dispozitiile Legii bugetului de stat pe 2008 nr. 388/2007, castigatoare fiind declarata tot oferta depusa de SC ■ SRL.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei prin adresa nr. ■ din 19.12.2008.

Raportat la sustinerile partilor, actele depuse la dosarul cauzei si normele legale aplicabile in materie, Consiliul constata:

Sumele datorate de angajator bugetului consolidat al statului mentionate in incheierea devizului oferta al contestatoarei, procentual, au fost stabilite astfel: CAS – 19,75%; CASS – 6%; somaj – 2%; fond de accidente si boli profesionale – 1,30%; fond de concedii medicale – 0,75% etc.

Motivarea respingerii ofertei societatii contestatoare constand in aceea ca „oferta nu respecta coeficientii pentru inchiderea la devizul oferta conform Legii bugetului de stat pe 2008 nr. 388/2007” raportata la cerinta documentatiei de atribuire, pct. VI.5) “modul de prezentare a propunerii financiare” din fisa de date a achizitiei, prin care a fost impus ca “ofertantul sa prezinte propunerea finaciara in asa fel incat sa cuprinda *toate elementele de formare a pretului final*”, este intemeiata, deoarece contestatoarea a utilizat pentru determinarea elementelor pretului final “alte cheltuieli directe” din devizul oferta, coeficienti diferiti fata de cei prevazuti de legislatia in vigoare, astfel: fata de dispozitiile art. 16 alin. (1) si (2) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008 nr. 387/2007 care prevad cota de contribuție de asigurări sociale a angajatorului pentru condiții normale de muncă in perioada 1 ianuarie - 30 noiembrie 2008 la 19,5%, petenta a prevazut in devizul sau oferta un coeficient de 19,75%; fata de dispozitiile art. 17 alin. (1) lit. a) din acelasi act normativ care impun o contribuție datorată de angajatori la bugetul asigurărilor pentru șomaj de 1% în perioada ianuarie-noiembrie 2008, petenta a prevazut in devizul sau oferta un coeficient de 2%; fata de dispozitiile art. 9 alin. (3) lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007 care prevad pentru anul 2008 cotele de contribuții pentru asigurările de sănătate de 5,5% începând cu 1 ianuarie 2008, petenta a prevazut in devizul sau oferta un coeficient de 6% etc.

Intr-o astfel de situatie, oferta contestatoarei se incadreaza in categoria celor prevazute de dispozitiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, fiind neconforma deoarece contine in cadrul propunerii financiare elemente ale pretului care care nu pot fi justificate, acestea fiind stabilite cu nerespectarea dispozitiilor legale in vigoare.

Eventuala schimbare a procentelor din recapitulatia ofertei (incheierea de deviz) ar conduce la modificarea pretului ofertei, modificare nepermisa de lege si care atrage respingerea ca neconforma a ofertei, sens in care dispun normele art. 171 din OUG nr. 34/2006 si cele ale art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pentru utilizarea in calculul devizului oferta al petentei – capitolul “alte cheltuieli directe” a altor coeficienti, diferiti fata de cei prevazuti

de legislatia in vigoare, decizia autoritatii contractante de respingere ca neconforma a ofertei contestatoarei a fost temeinica si legala.

Consiliul a dispus in acelasi sens si prin Decizia nr. ■ din 26.11.2008, prin care a fost solutionata contestatia petentei nr. ■ din 14.11.2008, in contradictoriu cu aceeasi autoritate contractanta, vizand rezultatul procedurii de cerere de oferte derulate in vederea atribuirii contractului de lucrari de „reparatii ferestre si usi la Scoala Generala nr. ■ din ■”.

Fata de cele constatate, in temeiul dispozitiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondata, contestatia nr. ■ din 23.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Redactată in trei exemplare, conține 5 (cinci) file.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■