

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0106

Data: ■2009

Prin contestația nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, elaborată de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin „licitație deschisă”, având drept obiect „Proiectare și execuție modernizare drumuri comunale DC ■ și DC ■ – cod CPV 71322500-6, 45233140-2”, s-a solicitat eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor de natură să restrângă concurența.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.
Dispune modificarea cerinței prevăzute la cap.V.4.) din Fișa de date a achiziției, referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Modificările dispuse anterior se vor efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, elaborată de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin „licitație deschisă”, având drept obiect „Proiectare și execuție modernizare drumuri comunale DC ■ și DC ■ – cod CPV 71322500-6, 45233140-2”, s-a solicitat eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor de natură să restrângă concurența.

În fapt, contestatorul susține că, în data de 16.12.2008 a achiziționat documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză și, urmare a analizării acesteia, contestă decizia autorității contractante de a păstra în documentația de atribuire, la criteriile de natură să restrângă concurența, „prezentarea ca experiență similară a unui contract de proiectare și execuție lucrări care a avut ca obiect proiectarea cât și execuția de lucrări similare de natura celei supuse procedurii de achiziție publică”.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerințelor de natură să restrângă concurența și completarea cu următoarea cerință: „se poate prezenta un contract de proiectare și un contract de execuție lucrări similare de natura celui supus procedurii de achiziție publică, contracte separate”.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări din partea unor operatori economici, privind experiența similară, respectiv: „referitor la experinta similara, alin 5 , pag. 6, dacă se vor lua în considerare contracte de execuție și de proiectare separate și similare de natura celei supuse procedurii de achiziție”, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la SC ■ SRL sub nr. ■/18.12.2008 precizează că „ se vor respecta prevederile fișei de date a achiziției”.

Contestatorul menționează că:

- SC ■ SRL, are ca obiect principal de activitate execuția de lucrări de drumuri, cod CAEN 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, având o vastă experiență în execuția de lucrări;
- societatea nu dispune de un contract de lucrări, atât de proiectare cât și de execuție, ci doar de contracte de execuție lucrări;
- activitatea de proiectare poate fi realizată cu ajutorul unui asociat sau poate fi subcontractată unei firme specializate având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare așa cum rezultă și din adresa nr. ■/19.12.2008.

Astfel, având în vedere că pentru executarea unui contract de proiectare și execuție lucrări, ponderea cea mai mare o are execuția lucrărilor, iar proiectarea lucrărilor are o pondere de sub 10%, contestatorul consideră că, experiența similară privind proiectarea poate fi dovedită de proiectant în calitate de asociat sau subcontractant.

De asemenea, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante de a impune un singur contract de proiectare și execuție are ca efect restricționarea concurenței, încălcând astfel scopul și principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Din oficiu, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/24.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2008, o parte a dosarului achiziției publice, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- în data de 22.12.2008, SC ■ SRL a depus contestația înregistrată la sediul ■ cu nr. ■/22.12.2008, prin care contestă prevederea din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară prin care s-a solicitat la cap. V.4.) Capacitatea tehnică și sau profesională - cerința minimă - încheierea și îndeplinirea în ultimii 5 ani a unui contract de proiectare și execuție lucrări care a avut ca obiect atât proiectarea cât și execuția de lucrări similare de natura celei supuse procedurii de achiziție;
- având în vedere prevederile art 4, alin.(1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile Ordinul nr. 915/465/415/2008, pentru aprobarea condițiilor contractuale generale și speciale la încheierea contractelor de lucrări, autoritatea contractantă consideră că a întocmit documentația de atribuire în mod corect, fără a se încălca prevederile legislative în vigoare privind achizițiile publice.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/08.01.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2009, prin care autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice cu următoarele documente:

- corespondența purtată cu operatorii economici, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora;
- anunțul de participare nr. ■/21.11.2008 publicat în SEAP;

- nota justificativă cu privire la valoarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză;
- nota justificativă privind stabilirea ponderii factorilor de evaluare;
- nota justificativă privind stabilirea criteriilor minime de calificare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect „Proiectare și execuție modernizare drumuri comunale DC ■ și DC ■ – cod CPV 71322500-6, 45233140-2”, elaborând în acest sens documentația de atribuire a contractului de achiziție publică și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/21.11.2008.

Criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- oferta financiară – 70%;
- oferta tehnică – programul calității pentru proiectarea și execuția lucrării – 10 %;
- durata de execuție – 20%.

Potrivit notei justificative aflată la dosarul cauzei, valoarea estimativă a contractului de achiziție publică în cauză este de ■ lei fără TVA.

Conform Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților la cap. V.4.) „Capacitatea tehnică și sau profesională” - cerința minimă - încheierea și îndeplinirea în ultimii 5 ani a unui contract de proiectare și execuție lucrări care a avut ca obiect atât proiectarea cât și execuția de lucrări similare de natura celei supuse procedurii de achiziție cu o valoare egală sau mai mare de ■ RON.

Potrivit prevederilor art. 187 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic, care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale. Capacitatea tehnică/profesională a unui ofertant se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.

Ori, scopul autorității contractante atunci când a precizat această cerință a fost acea de a se asigura că operatorii economici

care participă la procedură, au experiența similară și capacitatea tehnică de a duce la îndeplinire execuția acestei lucrări, care presupune atât proiectare cât și execuție.

Experiența operatorilor economici atât în domeniul proiectării cât și în executarea unor lucrări de modernizare a drumurilor comunale, poate fi dovedită și prin prezentarea unor contracte distincte și nu trebuie să fie condiționată de prezentarea unui contract similar care să aibă ca și obiect atât „proiectare cât și execuția lucrării”, condiționare care are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate și este de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Prin urmare, se impune ca cerința în cauză să poată fi dovedită în mod alternativ de către operatorii economici, fie prin prezentarea unui contract care cumulează ambele condiții, respectiv proiectare și execuție, fie prin prezentarea cumulativă de contracte cu obiect distinct.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.4 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să dispună modificarea cerinței din documentația de atribuire, referitoare la „Capacitatea tehnică/profesională”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.