

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0107

Data: ■2009

Prin contestația nr. ■/20.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008, completată cu adresele nr. ■/22.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008 și respectiv nr. ■/06.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva „deciziei nr. ■ din data de 18.12.2008” de respingere a ofertei sale ca „inacceptabilă și neconformă”, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare de „Îmbrăcăminte și accesorii”, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la încheierea contractului de furnizare cu societatea noastră pentru produsele ofertate”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/20.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008, completată cu adresele nr. ■/22.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008 și respectiv nr. ■/06.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare de „Îmbrăcăminte și accesorii”, s-a contestat „decizia nr. ■ din data de 18.12.2008” de respingere a ofertei sale ca „inacceptabilă și neconformă” și s-a solicitat

„obligarea autorității contractante la încheierea contractului de furnizare cu societatea noastră pentru produsele ofertate”.

În susținerea contestației S.C. ■ S.R.L. arată că autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă „întrucât nu am prezentat certificatul sistemului de asigurarea calității de la producător” și consideră această decizie „nelegală și netemeinică”, pe de o parte datorită faptului că „certIFICATELE sistemului de asigurare a calității nu mai sunt valabile, acestea fiind înlocuite cu certificatele sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2000”, iar pe de altă parte consideră cerința de a prezenta „certIFICATE ale sistemului de asigurarea calității de la producător”, prevăzută în documentația de atribuire, ca fiind „hilară și abuzivă” întrucât „Legiuitorul a avut în vedere evaluarea și calificarea ofertanților și nu a unor imaginare terțe entități”. De asemenea, consideră această cerință „gratuită și irelevantă” întrucât „Autoritatea Contractantă urmează să încheie contractul de achiziție cu ofertantul, nu cu producătorul” și susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 177 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, subliniind că aceasta nu are dreptul de a impune ofertanților prezentarea unei certificări specifice.

Contestatoarea arată că a prezentat „copie după certificat propriu al sistemului de management al calității care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare potrivit art. 176 litera e) și 177 alin.(1) din OUG nr. 34/2006” și susține că autoritatea contractantă „încearcă să restricționeze participarea la procedura de atribuire, fapt dovedit de rezultatul procedurii”. De asemenea, contestatoarea susține că această cerință „ar fi fost aplicabilă doar în cazul în care ofertantul ar fi avut și calitate de producător”.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia contestatoarea nu a „ofertat întreaga cantitate din loturile ofertate”, aceasta din urmă arată că „din copiile ofertei depuse și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertei reiese clar că am ofertat întreaga cantitate pentru fiecare lot propus”.

În continuare contestatoarea atrage atenția asupra faptului că produsul „Mănuși electroizolante de înaltă tensiune” este „în mod eronat” încadrat de autoritatea contractantă la codul CPV 18141000-9, acestea fiind echipamente de protecție care se încadrează la codul CPV 18143000-3.

De asemenea, contestatoarea susține că prin declararea „separat ca neconformă” a ofertei sale „pentru poziția 5, lotul 5”, autoritatea contractantă „recunoaște involuntar” „discriminarea ofertanților și restrângerea participării la procedura de atribuire prin alcătuirea loturilor din articole având coduri CPV diferite”, practici asupra cărora s-a pronunțat și C.N.S.C. prin două decizii emise în 2008.

În ceea ce privește produsul „Mănuși îmblănite”, contestatoarea susține că au codul CPV 18610000-8 și nu 18141000-9 și de asemenea că acestea nu pot fi folosite ca mănuși de lucru, „neasigurând dexteritatea impusă prin SR EN 420 și că autoritatea contractantă „nu a

solicitat ca mânușile să aibă maxim 1 deget, lucru care ar fi putut descalifica oferta noastră din punct de vedere tehnic”.

Contestatoarea consideră că „a îndeplinit cerințele de calificare asigurând totodată prețul cel mai scăzut” și solicită „obligarea autorității contractante la încheierea contractului de furnizare cu societatea noastră pentru produsele oferite”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției, și a formulat, cu adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, un punct de vedere în care invocă excepția de tardivitate a contestației depuse, considerând că „motivele invocate de către contestator fac referire la documentația de atribuire” și având în vedere că S.C. ■ S.R.L. „a intrat în posesia documentației de atribuire în data de 29.10.2008, conform procesului verbal de primire a documentației de atribuire” și „ar fi putut solicita clarificări la documentația de atribuire”. Autoritatea contractantă invocă dispozițiile „art. 272, pct.(4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare” și arată că în conformitatea cu acestea contestatoarea „ar fi putut depune contestație până în data de 25.11.2008”, dar acest termen a fost depășit prin depunerea contestației „după deschiderea ofertelor, respectiv data de 23.12.2008”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. „nu a oferit toate produsele de la loturile nr. 3 și nr. 5”, lipsind din oferta sa „vizieră protecție antiacizi” de la lotul 3 și „mănuși electroizolante de înaltă tensiune” de la lotul nr. 5 și precizează că în conformitate cu „Cap.II.1.6 din Fișa de date, operatorii economici au obligația să oferteze întreaga cantitate pentru fiecare lot”.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind „tardivă, nefondată și lipsită de interes”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare de „Îmbrăcăminte și accesorii”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/24.10.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.11.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la capitolul V. CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE, subcapitolul V.4) CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIOANLĂ, la punctul Standarde de asigurare a calității, este solicitată cerința minimă ca „producătorul și furnizorul să prezinte certificatul acordat de către un organism de certificare acreditat, pentru certificarea sistemului de asigurarea calității pentru produsele atestate”. De asemenea, la capitolul II. OBIECTUL CONTRACTULUI, la punctul II.1.1) Denumire contract, sunt precizate codurile CPV în care se încadrează toate produsele solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind cerința de calificare menționată și codurile CPV precizate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea fac parte din prevederile documentației de atribuire, de care contestatoarea a luat la cunoștință atât în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/24.10.2008, cât și în urma achiziționării documentației de atribuire conform ordinului de plată nr. ■/28.10.2008 și a procesului verbal de primire semnat de reprezentantul contestatoarei în data de 29.10.2008, astfel încât în raport de dispozițiile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007, care dispun că „În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către un contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”, contestația îndreptată împotriva documentației de atribuire putea fi formulată cel mai târziu până la data 04.11.2008, astfel încât formularea acesteia la data de 22.12.2008, adică după data de 26.11.2008 stabilită pentru deschiderea ofertelor, deci și cu încălcarea prevederilor art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007, face ca aceasta să apară ca fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește prevederea legală pe care se bazează excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că procedura fiind inițiată înainte de modificarea OUG nr. 34/2006 prin OUG nr. 143/2008 și ținând cont de principiul neretroactivității legii, procedurii de achiziție publică în discuție nu îi pot fi aplicabile dispozițiile actului normativ modificator.

Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la capitolul II. OBIECTUL CONTRACTULUI, punctul II.1.6) prevede divizarea pe loturi, posibilitatea de a oferta unul sau mai multe loturi și obligația operatorilor economici de a oferta „întreaga cantitate pentru fiecare lot ofertat”. Din oferta prezentată de contestatoare rezultă că la lotul 3 a ofertat doar două produse față de trei câte erau prevăzute în anexa nr. 1 la fișa de date, lipsind din oferta depusă produsul „vizieră protecție antiacizi”, respectiv la lotul 5 a ofertat patru produse din cinci solicitate, lipsind din oferta depusă produsul „mănuși electroizolante de înaltă tensiune”, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007.

De asemenea, în caietul de sarcini nr. ■/10.07.2008 pentru achiziția de mănuși îmblănite, Anexa 2 - Specificații tehnice prevede cerința „mănușile vor fi prevăzute cu un singur deget (degetul mare)”, iar la finalul documentului se precizează „Nerespectarea unei condiții din prezenta anexă conduce la neacceptarea ofertei”. Din oferta

prezentată de contestatoare, conform fișei tehnice nr. 8 – Mănuși îmblănite, contestatoarea a oferit mănuși care „se compun din corp, cu 5 degete și manșetă”, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini.

Din cele de mai sus rezultă că în mod corect autoritatea contractantă a încadrat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, astfel încât din acest punct de vedere contestația formulată apare ca fiind neîntemeiată.

În aceste condiții și față de cele reținute anterior, contestația apare ca neîntemeiată, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și (6) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată de OUG nr. 94/2007, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.