

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0111

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/16.12.2008 și completată prin adresa nr. ■/06.01.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, reprezentată legal prin director ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/11.12.2008, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „aparatură stomatologică și aparatură diversă”, cod CPV 33126000-9, 44612100-4, s-a solicitat constatarea nelegalității acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Constată nulitatea contestației formulate de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/11.12.2008, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „aparatură stomatologică și aparatură diversă”, cod CPV 33126000-9, 44612100-4, solicitând constatarea nelegalității acesteia.

Contestatorul precizează că prin documentul contestat societatea sa a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece „microproiectorul pneumatic nu prezintă și cupla ■, așa cum este specificat în caietul de sarcini”, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SRL.

Față de cele motivele respingerii ofertei sale, contestatorul arată că din experiența sa ca producător de unituri dentare, nu are cunoștință ca micromotoarele pneumatice să aibă simultan atât cuplare ■, cât și cuplare ■, afirmând că niciun producător de micromotoare pneumanice nu furnizează asemenea produse. Mai menționează că micromotoarele pneumatice se livrează fie având cuplare ■, fie ■.

De asemenea, contestatorul face precizarea că un micromotor pneumatic având cuplare ■ poate fi atașat la un furtun ■ prin intermediul unui adaptor de conexiune care nu a fost cerut explicit în caietul de sarcini, menționând că dacă acest adaptor se cere în mod expres, societatea sa îl poate livra fără costuri suplimentare.

Totodată, contestatorul susține că declararea ofertei câștigătoare este prematură deoarece conform documentației de atribuire, procedura de licitație deschisă avea ca etapă finală licitația electronică, despre care autoritatea contractantă nu a amintit nimic, apreciind acest aspect ca fiind un viciu de procedură.

Mai apreciază că reprezentanții autorității contractante au arătat un interes deosebit pentru anumite firme distribuitoare, fără însă a ține seama de calitatea și proveniența aparatului ce urma să fie achiziționată.

În final, contestatorul menționează că societatea sa este un producător român de unituri dentare cu produse livrate și în străinătate, de o calitate comparabilă cu a altor firme europene, fiind certificată ISO 9001 și ISO 13485, însă acestea nu au contat niciodată în alegerile făcute de ■, subliniind faptul că un produs de calitate, certificat și fabricat chiar în Asia sau în America de Sud nu poate fi de calitate la un preț foarte scăzut.

În punctul de vedere comunicat Consilului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/09.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă menționează că instituția sa nu a fost notificată, conform art. 271 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 asupra depunerii la CNSC a unei contestații și, în consecință, procedura nu a fost suspendată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că până la data de 06.01.2009 nu a cunoscut faptul că SC ■ SRL a depus contestație și nici motivele depunerii acesteia.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă deoarece nu corespunde din punct de vedere tehnic, întrucât micromotorul pneumatic nu prezintă și cupla ■, așa cum era specificat în caietul de sarcini. Mai precizează că dacă SC ■ SRL ar fi avut obiecții asupra caracteristicilor tehnice ale aparatelor ce se dorea a fi achiziționate, acesta putea solicita clarificări până la data desfășurării procedurii, respectiv 10.11.2008, conform legislației în vigoare.

De asemenea, face mențiunea că deoarece oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, acesta nu a mai fost invitat la etapa finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă mai afirmă că societatea declarată câștigătoare, respectiv SC ■ SRL cu care a fost încheiat contractul de furnizare, nu a livrat aparatele conform ofertei tehnice depuse și, în consecință, echipamentele ce au făcut obiectul procedurii în cauză nu au fost achiziționate. Totodată, autoritatea contractantă arată că atât livrarea, cât și achitarea contravalorii echipamentelor trebuiau efectuate până la data de 31.12.2008, data până la care instituția sa avea alocate fondurile necesare achiziției.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 271 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, și ca fiind neîntemeiată deoarece oferta tehnică depusă nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■ din data de 22.12.2008, să transmită, în termen de 5 zile, dovada comunicării autorității contractante a unei copii a contestației, potrivit art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, prin adresa înregistrată la CNSC sub numărul ■/06.01.2009, contestatoarea a prezentat raport confirmare transmitere fax care face dovada comunicării la autoritatea contractantă, în data de 06.01.2009, a copiei contestației înaintate Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

Din răspunsul contestatorului la solicitarea Consiliului, transmis prin adresa nr. ■/06.01.2009, se constată că acesta nu s-a conformat obligației de a transmite copia contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată, potrivit căruia „Odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia și a înscrisurilor prevăzute la alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Astfel, având în vedere data depunerii contestației în fața Consiliului de către SC ■ SRL, respectiv data de 16.12.2008, și data înaintării copiei contestației adresate Consiliului către autoritatea contractantă, respectiv data de 06.01.2009, se constată că termenul impus de prevederile legale este depășit.

Pe de altă parte, deși autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că procedura de achiziție publică în cauză a fost demarată la data de 16.10.2008 prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv la data de 16.10.2008.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 271 alin. (2) din actul normativ antemeționat, va constata nulitatea contestației formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.