

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0112

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 15.12.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul in ■, cod unic de inregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■ din 09.12.2008 de catre ■, prin ■, având sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată în vederea atribuirii contractului de lucrări de "reabilitare drum comunal DC ■, comunele ■, cod CPV 45233140-2", contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2008 și a raportului procedurii nr. ■/09.12.2008, constatarea calificării ofertantului SC ■, lider asociat cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire de la faza verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 17.12.2008, depusă de SC ■ SRL, având sediul in ■, cod unic de inregistrare ■, împotriva deciziei de atribuire a contractului emisă de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 17.12.2008, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, cod unic de inregistrare ■, împotriva deciziei de atribuire a contractului emisă în cadrul procedurii organizată de ■, transmisă de autoritatea contractantă sub nr. ■ din 09.12.2008, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ■ SRL a fost declarată câștigătoare și oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

In baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

DECIDE:

In baza dispozitiilor art. 278 alin. (2) si (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, admite contestatiile nr. ■ din 15.12.2008, depusa de SC ■ SRL, nr. ■ din 15.12.2008, depusa de SC ■ SRL si nr. ■ din 15.12.2008, depusa de S.C. ■ S.A., in contradictoriu cu ■ si anuleaza raportul procedurii nr. ■ din 09.12.2008, adresele de comunicare a rezultatului procedurii si procedura de atribuire contestata.

In temeiul alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, capetele de cerere de obligare a autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor din contestatiile antementionate se resping, ca ramase fara obiect.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru părți, in conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) si (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2008, SC ■ SRL, in contradictoriu cu ■, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2008 si a raportului procedurii nr. ■/09.12.2008, constatarea calificării ofertantului SC ■ SRL, lider asociat cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum si dispunerea continuării procedurii de atribuire de la faza verificarii indeplinirii criteriilor de calificare de catre ofertanti.

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2008, SC ■ SRL, in contradictoriu cu aceeasi autoritate contractantă, a solicitat anularea raportului procedurii si a actelor subsecvente acestuia, precum si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2008, S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■, a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ■ SRL a fost declarată câștigătoare și oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă a comunicat Consiliului prin adresa nr. ■ din 05.01.2009, punctul său de vedere asupra contestațiilor, împreună cu documentele dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, la procedura organizată de ■ a participat cu oferta comună în asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, avându-i ca subcontractanți pe SC ■ SRL și SC ■ SRL.

În urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. ■/09.12.2008, autoritatea contractantă a comunicat petentei că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pe considerentul că nu a îndeplinit condițiile de eligibilitate. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii necontinând toate informațiile prevăzute de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a solicitat precizarea motivelor concrete care au stat la baza declarării necâștigătoare a ofertei.

Prin adresa nr. ■/10.12.2008, autoritatea contractantă a precizat că oferta depusă de către asociația contestatoare a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit criteriile de calificare în sensul că, din documentele de calificare s-a constatat lipsa a mai mult de 3 documente.

Invocând dispozițiile art. 41, 44, 186 alin. (3) și 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, petenta menționează că cerințele de calificare referitoare la situația economică și financiară și la capacitatea tehnică și profesională, nu trebuie îndeplinite de fiecare operator din cadrul grupului de ofertanți care a depus ofertă comună, fiind suficientă demonstrarea acestora de către unul dintre operatorii grupului, acolo unde este cazul. Astfel, din lista documentelor lipsă prezentată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/10.12.2008, a lipsit doar *autorizația pentru laborator grad II*, document a cărui completare autoritatea contractantă avea obligația să o solicite, iar pentru efectuarea determinărilor de laborator, *a fost depus eronat alt contract decât cel valabil*, contractul valabil fiind cel încheiat cu SC ■ SA.

Lipsa certificatului de atestare pentru execuție lucrărilor (APDPR) aparținând asociatului SC ■ SRL este considerată de petenta complinită prin atasarea la contestație a copiei acestuia, iar constatarea comisiei de evaluare că *documentul este expirat* este apreciată "lipsită de analiză" deoarece SC ■ SRL, dintr-o eroare, a

depus certificatul APDPR aparținând altui operator economic (SC ■ SA), acesta neavând legătură cu procedura în cauză.

Apreciind ca *din documentele de calificare ale asociației de ofertanți al cărei lider este petenta au lipsit doar 2 documente*, contestatoarea susține ca autoritatea contractantă era obligată de dispozițiile art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006 să solicite completarea acestora și oferta să trebuia declarată admisibilă.

Totodată, petenta menționează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.11.2008 membrii comisiei de evaluare nu au semnalat lipsa vreunui document, ulterior, din motive nejustificate, comisia de evaluare a constatat lipsa mai multor documente de calificare.

Referitor la celelalte documente lipsă, astfel cum acestea au fost menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. ■/10.12.2008, petenta a precizat:

Formularul 12 I prezentat de ofertantul lider SC ■ SRL este complet, iar din conținutul acestuia rezultă întreaga resursă umană disponibilizată pentru execuția lucrării. Pentru persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului și pentru specialiștii cu sarcini cheie au fost prezentate angajamente și CV-urile acestora.

Lipsa certificatului de atestare SC ■ SRL (asociat) pentru execuție lucrări de întreținere și reparații drumuri județene și comunale nu este reală, respectivul document existând în momentul deschiderii ofertelor, susținere confirmată de procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.11.2008.

Autorizațiile RTE și CQ pentru ofertanții asociați SC ■ SRL și SC ■ SRL nu trebuiau depuse, acestea fiind prezentate de către liderul de asociație.

În mod similar este justificată *lipsa laboratorului autorizat grad II, dovada asigurării acestuia fiind omisă de liderul de asociație SC ■ SRL*, precum și *lipsa formularelor cu resurse umane, cu personalul tehnic și cu echipamente și utilaje ale ofertantului asociat SC ■ SRL*, aceste criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională fiind dovedite de ofertantul lider de asociație, participarea asociaților SC ■ SRL și SC ■ SRL în cadrul grupului având scopul de îndeplinire în comun a criteriului de calificare "cifra medie anuală de afaceri pe ultimii 3 ani" în cuantum de minimum 20.000.000 lei.

Se menționează de asemenea că toți cei 3 operatori economici asociați sunt certificați corespunzător standardelor SR EN 9001:2001, ISO 14001:2005 și OHSAS 18001 pentru implementarea și menținerea sistemelor de management al calității,

mediului, precum și a securității și sănătății ocupaționale în domeniul "execuție lucrări de drumuri și poduri".

Prin *constatarea lipsei propunerii tehnice a ofertantului asociat SC ■ SRL*, autoritatea contractanta a aplicat in mod eronat reglementările legale în domeniul achizițiilor publice, la procedura in cauza fiind depusa ofertă comună si nu individuala.

Se mentioneaza de asemenea că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, si prin *neindicarea in conținutul comunicărilor rezultatului procedurii data până la care se pot formula contestații*.

Pentru cele mentionate, petenta a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. ■/09.12.2008 - comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ■/09.12.2008, constatarea calificării ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

In probatiune, a fost depuse, in xerocopie:

- adresa nr. ■/09.12.2008;
- adresa nr. ■/10.12.2008;
- procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.11.2008;
- raportul procedurii nr. ■/09.12.2008;
- contractul nr. ■/07.05.2008 incheiat intre SC ■ SRL si SC ■ SA privind asigurarea laboratorului de grad II autorizat;
- certificatul de atestare execuție lucrări de intretineri și reparații drumuri pentru asociatul SC ■ SRL (APDPR-ul);
- formularul 12 I depus de SC ■ SRL;
- certificatul de atestare pentru execuție lucrări de intretinere și reparații drumuri județene și comunale pentru asociatul SC ■ SRL (APDPR) depus, dar constatat lipsă de către autoritatea contractantă, (adresa nr. 3407/10.12.2008).

Prin contestatia sa, SC ■ SRL asociat cu SC ■ SA, mentioneaza ca oferta depusa de SC ■ SRL (si nu asocierea de ofertanti) a fost respinsa pe motivul ca nu a indeplinit conditiile de eligibilitate solicitate prin fisa de date a achizitiei si caietul de sarcini.

Petenta precizeaza ca la procedura a participat cu oferta comuna depusa in asociere cu SC ■ SA si nu cu oferta individuala, cum eronat a fost mentionat in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 18.11.2008, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta nu a comunicat contestatoarei motivele respingerii ofertei comune ca inacceptabila/neconforma si nici termenul limita de depunere a contestatiilor.

Totodata, petenta a solicitat verificarea indeplinirii criteriilor de calificare de catre ceilalalti ofertanti, aratand ca oferta SC ■ SRL nu

a intrunit punctajul de 98,4 puncte ci doar 92,11 puncte. Modul de calculare a punctajului precizat in tabelul punctelor de calitate a prevazut doar o pondere a punctajului financiar de 51% si de 49% a celui tehnic, fara insa a fi fost precizata modalitatea de acordare a respectivelor puncte.

In drept, au fost invocate dispozitiile OUG nr. 34/2006 si HG nr. 925/2006.

In probatiune, petenta a depus, in xerocopie:

- adresa de comunicare a ofertantului cistigator nr ■/9.12.2008.
- proces verbal deschidere oferte nr ■/18.11.2008.
- documentatia de atribuire.

S.C. ■ S.A. mentioneaza ca, potrivit celor mentionate in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor, societatea contestatoare a depus toate documentele de calificare solicitate, iar pretul ofertei sale, cat si durata de executie, au clasat-o pe locul 4, fata de oferta SC ■ SRL, care s-a clasat pe locul 10.

In data de 27.11.2008, autoritatea contractanta i-a solicitat certificatul pentru constructia de drumuri si poduri si autorizarea laboratorului gr. II, certificate pe care le-a transmis in data de 28.11.2008, prin adresa de inaintare nr. ■.

In afara de adresa antementionata la care petenta a raspuns cu promptitudine, nu au mai existat alte solicitari/clarificari din partea autoritatii contractante.

Cu toate acestea, desi la deschiderea ofertelor s-a constatat ca petenta a depus toate documentele solicitate si s-a clasat cu 6 pozitii inaintea societatii declarate castigatoare, in data de 09.12.2008, autoritatea contractanta a transmis rezultatul procedurii prin care i-a fost comunicat ca oferta sa nu a indeplinit criteriile de eligibilitate, iar documentele nu corespund cerintelor stabilite in fisa de date a achizitiei, fara a se fi specificat care din documente nu corespund si care criterii nu au fost indeplinite.

Pentru cele mentionate petenta a solicitat verificarea respectarii de catre ofertantul declarat castigator a conditiilor si cerintelor din caietul de sarcini in comparatie cu documentele si oferta sa si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

In probatiune, au fost depuse, in xerocopie: adresa nr. ■/09.12.2008, fisa de date a achizitiei, procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor.

Prin punctul sau de vedere referitor la cele trei contestatii, autoritatea contractanta a prezentat aceleasi motivari comunicate ofertantilor contestatori, sustinand ca documentele de calificare completate de SC ■ SRL si SC ■ SA nu indeplinesc cerintele caietului de sarcini, iar pentru oferta asociatiei al carei lider a fost SC ■ SRL au fost mentionate lipsa de documente pentru fiecare

asociat in parte, in dreptul SC ■ SRL fiind mentionata inclusiv lipsa "ofertei tehnice".

Pentru SC ■ SRL a fost mentionata si lipsa contractului de asociere cu SC ■ S.A.

In actul respectiv nu au fost mentionate concret cerintele caietului de sarcini care nu au fost indeplinite de documentele depuse de calificare completate de SC ■ SRL si SC ■ SA.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de licitatie deschisa derulata de catre ■ in vederea atribuirii contractului de lucrari de "reabilitare drum comunal DC ■, comunele ■", a fost initiata prin publicarea in Sistemul Electronic de Achizitii Publice - SEAP - a anuntului de participare nr. ■ din 03.10.2008, din continutul caruia s-au retinut informatiile: valoarea estimata a contractului, fara TVA - ■ RON; forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul - asociere intre societati comerciale cu personalitate juridica; cerinte minime de calificare - privind capacitatea economica si financiara: cifra medie anuala de afaceri pe ultimii 3 ani sa fie mai mare de 20.000.000 lei; privind capacitatea tehnica - prezentarea certificatelor ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001; experienta similara - lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani, conform formularului nr. 12F, insotita de recomandarea din partea beneficiarului/clientului respectiv; recomandari din partea altor beneficiari/clienti [minimum 2]; resurse tehnice - conform formularului nr. 12H, cerinta minima constand in asigurarea in dotare a urmatoarelor utilaje, echipamente, mijloace de transport, laboratoare, baze de productie, alte mijloace fixe si dotari care sunt considerate strict necesare pentru indeplinirea contractului de lucrari: cilindru compactor, autogreder, repartizor asfalt- minim 1 buc in dotare proprie sau prin colaborare/inchiriere, auto transport materiale - minim 300 to, statia de mixturi asfaltice autorizate - minim laborator autorizat gradul II, laboratoare autorizate si agreeate de MTCT sau de institutii echivalente din tara de origine a ofertantului; prezentarea certificatului de atestare pentru executie de lucrari de constructii, intretinere si reparatii drumuri si constructii anexe aferente la drumurile publice emis de APDPR; resurse umane - conform formularului nr. 12I si fisei de date a achizitiei, cerinta minima - asigurarea de catre ofertant a unui responsabil tehnic cu executia, care sa fie atestat în domeniul lucrarii ce urmeaza sa fie executata [drumuri, lucrari edilitare]; criteriul de atribuire a contractului - oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic; data limita de depunere a ofertelor -

07.11.2008, ora 10:00; data deschiderii ofertelor – 07.11.2008, ora 12:00.

Documentatia de atribuire, prin fisa de date a achizitiei, a impus urmatoarele cerinte minime de calificare: pct. IV.4).1 – prezentarea planului calitatii pentru lucrare vizat de persoane atestate ale MTCT/MLPTL; prezentarea certificatelor ISO 9001, 14001 si OHSAS 18001; pct. IV.4).4. – prezentarea certificatului de atestare emis de APDPR; pct. VI.2) a prevazut criteriul de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”, ponderea punctajului financiar (Pf) fiind de 51%, iar cea a punctajului tehnic (Pt) de 49%, punctajul total – $P_{total} = P_f \times F\% + P_t \times T\%$; factorii de evaluare si punctajul maxim acordat fiecaruia, fiind: pretul ofertei – 100 pct.; resursele tehnice – 10 pct.; statie de mixturi asfaltice proprie – 20 pct.; existenta cerficarii SR EN ISO 9001 + planul calitatii – 15 pct.; existenta certificarii ISO 14001 – 15 pct.; existenta certificarii OHSAS 18001 – 20 pct.; durata de executie – 10 pct.; garantia lucrarii – 10 pct.; modalitatea de calcul a punctajelor ofertelor – pentru punctajul financiar cu pondere de 51%, ofertei cu pretul cel mai mic se acorda 100 pct.; pentru alte preturi ale ofertelor $P_f = \text{pret minim/pret oferta} \times 100$; pentru factorii de evaluare ai punctajului tehnic nu a fost prevazut algoritm sau modalitate de calcul a punctajelor ofertelor.

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 18.11.2008 a fost mentionata depunerea ofertelor, la preturile, fara TVA, mentionate in dreptul fiecareia, de catre: SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SA – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ S.A. – ■ lei; SC ■ SA – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SA – ■ lei si SC ■ SRL – ■ lei.

In raportul procedurii nr. ■ din 09.12.2008 a fost mentionata respingerea ofertei depusa de SC ■ SRL in asociere cu SC ■ SRL si SC ■ SRL ca “neeligibila” pentru: SC ■ SRL – depunerea formularului 12I necompletat; lipsa autorizatiei laboratorului de gradul II; contractul pentru laboratorul grad II incheiat cu SC ■ SA expirat din luna iulie 2008; asociatul SC ■ SRL – certificatul autorizare lucrari expirat; autorizatia RTE expirata; lipsa autorizatie CQ; lipsa autorizatie laborator de gradul II; pentru SC ■ SRL – lipsa certificat APDP; *lipsa oferta tehnica*; lipsa formular de resurse umane; lipsa laborator autorizat; lipsa formular cu personalul tehnic; lipsa RTE; lipsa autorizatie CQ; lipsa lista cu echipamente si utilitaje.

Ofertele depuse de SC ■ SRL asociat cu SC ■ SA si cea a SC ■ S.A. au fost declarate “neeligibile” pe motivul ca documentele

completate la solicitarea autoritatii contractante "nu indeplinesc conditiile stabilite in fisa de date a achizitiei".

Din cele 10 oferte depuse la procedura au fost respinse 8, fiind declarate admise cele depuse de SC ■ SRL si SC ■ SRL, castigatoare fiind declarata oferta depusa de SC ■ SRL. In raportul procedurii nu a fost mentionat punctajul intrunit de cele doua oferte considerate admisibile.

Respingerea ofertelor pe motivul ca nu au indeplinit conditiile de eligibilitate a fost transmisa societatilor contestatoare, astfel: SC ■ SRL – adresa nr. ■ din 09.12.2008; SC ■ SRL – adresa nr. ■ din 09.12.2008 si SC ■ S.A. – adresa nr. ■ din 09.12.2008.

In niciuna din adresele de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt precizate motivele concrete pentru care ofertele au fost respinse si nici termenul de exercitare al cailor de atac.

Raportat la sustinerile partilor, actele depuse la dosarul cauzei si normele legale aplicabile in materie, Consiliul constata:

Prin formularul de oferta al SC ■ SRL a fost mentionata depunerea ofertei comune de catre asociatia formata din: SC ■ SRL, SC ■ SRL si SC ■ SA, iar prin acordul de asociere depus la dosar lider al asociatiei respective a fost desemnata SC ■ SRL.

Motivarea respingerii ofertei asociatiei formata din SC ■ SRL, SC ■ SRL si SC ■ SA pentru motive de genul: SC ■ SRL – "lipsa autorizatie laborator de grad II"; SC ■ SA - "lipsa autorizatie laborator de grad II"; SC ■ SRL – "lipsa oferta tehnica, lipsa laborator autorizat etc", contravine dispozitiilor art. 190 alin. (3) teza I-a din OUG nr. 34/2006 conform carora "atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului".

Astfel, resursa tehnica "laborator de grad II" autorizat conform cerintelor legale in vigoare era suficienta a fi asigurata de catre un singur ofertant asociat si nu de catre fiecare asociat in parte.

Mai mult, motivarea descalficarii asociatului SC ■ SRL pentru "lipsa ofertei tehnice" este neintemeiata si nelegala atat timp cat oferta comuna a asociatiei ofertante contine propunerea financiara si cea tehnica.

O atare motivare a autoritatii contractante contravine dispozitiilor art. 46 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care interzice ofertantilor să depună două sau mai multe oferte individuale și/sau comune în cadrul aceleiași proceduri; retinand in sarcina asociatului SC ■ SRL "lipsa ofertei tehnice", autoritatea contractanta a impus ca, pe langa oferta (propunerea tehnica) comuna a asociatiei ofertante, fiecare dintre cei trei ofertanti asociati sa fi depus propunere tehnica (oferta) individuala.

Impunand indeplinirea cerintelor de calificare de catre fiecare ofertant asociat in parte si depunerea de catre fiecare dintre acestia de oferte, autoritatea contractanta a procedat contrar dispozitiilor art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform carora "mai multi operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună" (o singura oferta), coroborate cu cele ale art. 190 alin. (3) din acelasi act normativ "capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului" (nu ale fiecarui ofertant asociat individual).

Fiind prezentate de către liderul de asociatie, nedepunerea autorizațiilor RTE și CQ pentru ofertantii asociați SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca si a formularelor cu resurse umane, cu personalul tehnic și cu echipamente și utilaje ale ofertantului asociat SC ■ SRL, au fost in mod nelegal invocate de autoritatea contractanta, acestea facand parte din resursele comune ale membrilor grupului de ofertanti asociati.

Decizia de respingere a ofertelor depuse de SC ■ SRL asociat cu SC ■ SA si acelei depuse de SC ■ S.A. ca "neeligibile" pe motivul ca documentele completate la solicitarea autoritatii contractante "nu indeplinesc conditiile stabilite in fisa de date a achizitiei" fara a fi fost precizate motivele concrete pentru care ofertele au fost respinse, astfel cum aceasta a fost mentionata in raportul procedurii nr. ■ din 09.12.2008, contravine dispozitiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 potrivit carora "raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și *motivele care au stat la baza acestei decizii*".

Fata de sustinerea SC ■ SRL ca oferta declarata castigatoare a intrunit un alt punctaj, diferit de cel comunicat prin adresa nr. ■ din 09.12.2008 – comunicarea rezultatului procedurii, verificand modul de calculare a punctajului acordat ofertelor, Consiliul constata: in raportul procedurii nu este mentionat punctajul intrunit de ofertele declarate admisibile, acesta fiind mentionat doar in "raportul tehnic de specialitate" al expertilor cooptati.

Factorii de evaluare a ofertelor resurse tehnice – 10 pct.; statie de mixturi asfaltice proprie – 20 pct.; existenta certificarii SR EN ISO 9001 - 15 pct.; existenta certificarii ISO 14001 – 15 pct.; existenta certificarii OHSAS 18001 – 20 pct. sunt si cerinte minime de calificare impuse prin pct. IV.4.) „capacitatea si/sau profesionala” din fisa de date a achizitiei, contrar dispozitiilor art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006 conform carora „autoritatea contractantă nu are

dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor”.

Se constata de asemenea ca, pentru factorii de evaluare ai punctajului tehnic nu a fost prevazut algoritm sau modalitate de calcul a punctajelor ofertelor, contrar dispozitiilor art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006 conform carora „algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și *vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți*” și celor ale art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit carora “în cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc *ponderi relative sau un algoritm de calcul specific*”.

Astfel, în cauza fiind utilizate cerințe referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor, iar punctajul ofertelor fiind calculat după o metodologie neprevăzută în documentația de atribuire, raportat la dispozitiile art. 199 alin. (3) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 conform carora “factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, neputând dispune ulterior evaluării ofertelor stabilirea metodologiei de calcul sau eliminarea acelor factori de evaluare care sunt și cerințe minime de calificare, în baza dispozitiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestațiile nr. ■ din 15.12.2008, depusă de SC ■ SRL, nr. ■ din 15.12.2008, depusă de SC ■ SRL și nr. ■ din 15.12.2008, depusă de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■, și să anuleze raportul procedurii nr. ■ din 09.12.2008, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și procedura contestată, evaluarea ofertelor efectuată în mod arbitrar și documentația de atribuire nelegal întocmită afectând procedura de atribuire încă de la inițierea sa, neputând a fi remediată fără încălcarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Urmare a anularii procedurii de atribuire, capetele de cerere ale contestațiilor mai sus menționate de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor se vor respinge, ca rămase fără obiect.

Redactată în cinci exemplare, conține 12 (douăsprezece) file.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■