

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0115

Data: ■.2009

Prin contestatia nr. ■ din 08.12.2008, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 12.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, impotriva deciziei emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate organizatoare, in cadrul procedurii de atribuire a contractului de „servicii pentru formarea profesionala”, s-a solicitat anularea deciziei nr. ■ din 03.12.2008 si obligarea la emiterea actului de admitere a ofertei contestatoarei.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele cuprinse in motivare, respinge ca inadmisibila contestatia depusa de catre S.C. ■ S.R.L.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. a solicitat anularea deciziei nr. ■ din 03.12.2008 si obligarea la emiterea actului de admitere a ofertei contestatoarei.

Consiliul a facut aplicarea dispozițiilor art. 275 alin. (1) si a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/16.12.2008, sa transmita dovada comunicarii contestatiei catre autoritatea contractanta, obligatie de comunicare instituita prin art. 271 alin. (2) si (4) din ordonanta.

S.C. ■ S.R.L. a raspuns prin adresa nr. ■ din 22.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 24.12.2008, transmitand informatiile solicitate.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanta, Consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2008, sa comunice copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare si ale comunicarilor privind rezultatul aplicarii procedurii transmise ofertantilor cu confirmarea de primire a acestora, copiile solicitarilor de clarificari ale operatorilor economici si raspunsurile la acestea, copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire, copiile documentelor de calificare ale ofertantilor, punctul de vedere cu privire la contestatia depusa, precum si dovada datei la care i s-a comunicat de catre contestatoare copia contestatiei inaintata la Consiliu.

Autoritatea contractanta a raspuns prin adresa nr. ■ din 22.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 23.12.2008, transmitand documentele solicitate, precum si punctul de vedere cu privire la contestatie nr. ■ din 19.12.2008.

S.C. ■ S.R.L. contesta decizia comisiei de evaluare prin care oferta acesteia a fost respinsa ca fiind inacceptabila.

Se precizeaza ca motivul pentru care oferta acesteia a fost respinsa ca inacceptabila este neindeplinirea cerintelor referitoare la calificarea/capacitatea profesionala a lectorilor, precum si faptul ca in propunerea tehnica s-au depus "liste cu persoane incompatibile sa tina cursurile solicitate, deoarece majoritatea sunt angajatii" autoritatii contractante.

Fata de aceasta contestatie, autoritatea contractanta invoca lipsa de competenta materiala a Consiliului in solutionarea acestei contestatii, avand in vedere faptul ca serviciile pe care urma sa le achizitioneze sunt incluse in anexa 2 B.

In acest sens autoritatea achizitoare invoca prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aratand, totodata, ca valoarea contractului fiind de aproximativ ■ euro, a publicat anuntul de participare doar pe site-ul ■. De asemenea, Regulamentul privind atribuirea contractelor de achizitii de servicii prevazute in anexa 2B la OUG nr. 34/2006, precum si Normele privind aplicarea regulamentului au fost publicate pe acelasi site.

Autoritatea precizeaza ca, in conformitate cu prevederile art. 72 din Normele privind aplicarea regulamentului, pentru solutionarea

contestatiilor, partea care se considera vatamata se va adresa autoritatii achizitoare care a organizat procedura de atribuire. Asadar, contestatoarea ar fi trebuit sa se adreseze autoritatii achizitoare, iar in conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004 se putea adresa Curtii de Apel ■, competenta sa solutioneze litigiul.

Din analiza materialului probator administrat la dosarul cauzei Consiliul a retinut urmatoarele:

Potrivit dispozitiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, in cazul in care autoritatea contractanta atribuie un contract de achizitie publica ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse in anexa nr. 2B, atunci obligatia de a aplica prezenta ordonanta de urgenta se impune numai pentru contracte a caror valoare este mai mare decat cea prevazuta la art. 57 alin. (2) si se limiteaza numai la prevederile art. 35-38 si art. 56.

Din actele depuse la dosarul cauzei de catre autoritatea organizatoare, obiectul acestui contract de achizitie este reprezentat de servicii pentru formare profesionala, iar valoarea estimata a contractului este de ■ euro.

La punctul 25 din Anexa nr. 2B la O.U.G. nr. 34/2006 sunt prevazute „servicii de invatamant” cu cod CPV „de la 80100000-5 la 80430000-7”.

Din aceste elemente de fapt si de drept rezulta faptul ca pentru achizitionarea serviciilor in discutie autoritatea organizatoare nu avea obligatia aplicarii dispozitiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Avand in vedere acest fapt, Consiliul constata ca actul nr. ■ din 28.10.2008 reprezinta documentatia de atribuire a contractelor de servicii privind formarea profesionala, compusa din fisa de date a achizitiei si caietul de sarcini. Forma in care aceasta procedura a fost conceputa, redactata si derulata nu urmareste prescriptiile ordonantei de urgenta. Astfel, modalitatea de publicitate nu este cea reglementata si stabilita de prevederile ordonantei.

Raportat la continutul dosarului de licitatie, Consiliul observa ca procedura derulata de catre ■ pentru atribuirea contractului de achizitie servicii pentru formarea profesionala este bazata pe regulile cuprinse in documentatia de atribuire a contractelor de servicii privind formarea profesionala nr. ■ din 28.10.2008.

Intreaga procedura s-a desfasurat cu aplicarea reglementarilor speciale prevazute in Regulamentul privind atribuirea contractelor de achizitii de servicii prevazute in anexa 2B la OUG nr. 34/2006, precum si a Normelor privind aplicarea Regulamentului. Fata de aceste reglementari speciale Consiliul apreciaza ca in speta nu sunt incidente

si nu au fost aplicate normele Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 34/2006.

Avand a se pronunta asupra admisibilitatii contestatiei depusa la Consiliu, acesta retine ca prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 si ale legislatiei subsecvente adoptate in temeiul si/sau pentru aplicarea acesteia, nu au fost urmate de organizatoarea procedurii de atribuire a contractului de servicii.

Potrivit art. 1 din ordonanta de urgenta nr. 34/2006, prevederile acesteia reglementeaza procedurile de atribuire a contractului de achizitie publica, a contractului de concesiune de lucrari publice si a contractului de concesiune de servicii, precum si modalitatile de solutionare a contestatiilor formulate impotriva actelor emise "în legatura cu aceste proceduri". Intrucat procedura aplicata in cazul de fata nu este tratata si intemeiata pe normele ordonantei precizate, dispozitiile cap. IX - Solutionarea contestatiilor din aceasta ordonanta nu isi gasesc aplicarea in situatia actuala.

In baza art. 266 alin. (1) din aceeaasi ordonanta de urgenta, Consiliul este competent sa solutioneze contestatiile formulate in cadrul procedurilor de atribuire. Este subinteles ca procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite si enumerate la art. 3 lit. §) din ordonanta de urgenta] sunt cele stabilite in ordonanta in cauza.

Suplimentar, art. 255 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 defineste persoana care se considera vatamata ca fiind persoana care are un interes legitim in legatura cu un anumit contract de achizitie publica, pentru a carui atribuire se aplica prevederile respectivei ordonante. Observand ca procedura de atribuire nu a urmat prescriptiile acestei ordonante, se constata lipsa calitatii procesuale active a contestatoarei pentru solutionarea contestatiei in fata Consiliului.

Adaugam ca prevederile documentelor legale care stau la baza organizarii procedurii stabilesc ca pentru solutionarea contestatiilor partea care se considera vatamata se va adresa autoritatii achizitoare care a organizat procedura de atribuire.

Rezulta asadar ca prevederile documentelor legale care stau la baza organizarii procedurii nu acorda Consiliului competenta de solutionare a contestatiilor formulate in cadrul procedurii sau in temeiul lor.

Indiferent daca organizatoarea procedurii a indicat in documentatie Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor ca organism responsabil cu solutionarea contestatiilor, normele de

competenta materiala fiind de ordine publica, organizatoarea sau participantii la procedura nu pot deroga de la acestea, in sensul extinderii competentei Consiliului la solutionarea de contestatii ce vizeaza proceduri unde legea nu obliga la aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006.

Dat fiind ca normele de competenta *ratione materie* sunt de ordine publica, partile nu pot deroga de la acestea, in sensul extinderii competentei Consiliului la solutionarea de contestatii ce vizeaza proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonantei de urgenta nr. 34/2006.

Determinand ca nu au relevanta in cauza prescriptiile cap. IX din ordonanta, competenta de solutionare a contestatiilor se stabileste pe baza dreptului comun, fara a se tine seama de fixarea in afara legii de catre organizatoarea procedurii a competentei Consiliului in speta data. Stabilirea de catre autoarea documentatiei a unui anumit organ de solutionare a contestatiilor nu exclude dreptul constitutional al persoanelor care se considera vatamate de a apela la instantele judecatoresti, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului ca solutionarea contestatiilor de fata nu intra in sfera de competenta a acestuia si urmeaza ca, in temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanta de urgenta privind achizitiile publice, sa respinga ca inadmisibila contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. in contradictoriu cu ■.

In baza art. 278 alin. (1) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, nu se va proceda la analiza fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 5 (cinci) file.