

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0116

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/22.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/22.12.2008, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. ■/19.12.2008, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect servicii privind asigurările obligatorii de răspundere civilă pentru prejudiciile produse prin accidente de autovehicule, pe perioada 01.01.2009-31.12.2009, s-a solicitat anularea înscrisului susmenționat și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ■ S.A., precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge capătul de cerere privind anularea raportului procedurii nr. ■/19.12.2008, din contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondat.

Respinge capătul de cerere privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ■ S.A., ca inadmisibil.

Respinge capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ca inadmisibil.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.A., a criticat raportul procedurii de atribuire nr. ■/19.12.2008, emis de ■, solicitând anularea înscrisului menționat și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ■ S.A.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.A. a susținut că oferta sa a fost „cea mai bună din punct de vedere economic” și a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că decizia de anulare a procedurii de atribuire, pe motiv că s-au redus fondurile alocate, este nefondată, deoarece conform ofertei sale tehnice, autoritatea contractantă avea obligația ca, pentru asigurările încheiate, să achite doar ■ lei în luna decembrie 2008, restul ratelor urmând a fie achitate în ■ rate. Totodată, se susține, de către contestator, că în condițiile în care oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și al majorării la nivel de piață, organizarea unei noi proceduri, la data de 23.12.2008, duce la nerespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

De asemenea, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 277 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, procesul-verbal nr. ■/08.12.2008, adresa nr. ■/19.12.2008, invitația nr. ■/19.12.2008, caietul de sarcini, tarife de primă RCA practicate de ceilalți ofertanți.

Prin punctul de vedere nr. ■/29.12.2008, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/29.12.2008, ■, a arătat următoarele:

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii nr. ■/19.12.2008, autoritatea contractantă susține că a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de prestări servicii asigurări RCA pentru un număr de ■ autovehicule pentru o perioadă de 12 luni.

Ulterior datei de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a fost informată, prin adresa nr. ■/18.12.2008, de către Direcția Buget Contabilitate din cadrul ■ despre Nota raport a ■. nr. ■/08.12.2008, conform căreia autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a achiziționa servicii RCA pentru anul 2009 decât pentru maximum 70% din parcul auto și numai pentru perioada imediat următoare.

Având în vedere prevederile art. 209 alin.1 lit.d din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a dispus anularea procedurii de atribuire deoarece s-au redus fondurile alocate, iar stadiul procedurii de atribuire nu mai permitea luarea unor măsuri de remediere a acesteia.

Referitor la solicitarea contestatorului de a fi declarat „câștigător” al procedurii, autoritatea contractantă susține că toate cele trei oferte fac referire la o perioadă de 12 luni, arătată în documentația de atribuire, astfel că nu se poate prevedea cum ar „arăta” acestea pentru o perioadă de 6 luni și nici dacă, în această situație, nu ar fi depus oferte și alți operatori economici.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că S.C. ■ S.A. a depus o contestație care nu se încadrează în prevederile art. 255 alin.1 din Ordonanța de Urgență, fiind făcută cu rea credință.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 30.10.2008, ■ - în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect asigurări de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente cu autovehicule, sens în care a publicat anunțul de participare în SEAP, sub nr.■.

Urmare a publicării anunțului de participare, au depus oferte ■ operatori economici, printre care și contestatorul.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 08.12.2008, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■/19.12.2008, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin.1 lit.d din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, rezultatul procedurii fiind comunicat ofertanților cu adresa nr. ■/19.12.2008

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge capătul de cerere privind anularea raportului procedurii nr. ■/08.12.2008, pentru următoarele considerente:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.A. a criticat hotărârea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând-o nefondată.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ■/19.12.2008, măsura, în cauză, a fost adoptată, având la bază următoarele documente:

- adresa Direcției Buget-Contabilitate nr. ■/18.12.2008 prin care s-a comunicat ca achiziția referitoare la prestarea serviciului de asigurări aferent anului 2009 să se efectueze în limita a 70% din parcul de autovehicule și numai pentru semestrul I 2009;
- Memorandumul nr. ■/04.11.2008 emis de ■, referitor la deciziile de alocare a resurselor bugetare pentru anul 2008;
- Nota Raport nr. ■/08.12.2008 a ■ referitoare la măsurile de eficientizare a cheltuielilor în perioada rămasă până la finele anului;
- Nota raport nr. ■/17.12.2008 a ■ aprobată de ordonatorul principal de credite privind asigurarea fondurilor necesare încheierii contractului de achiziție a serviciilor de asigurare obligatorie RCA, pentru semestrul I al anului 2009, a autovehiculelor din dotarea ■.

Având în vedere înscrisurile menționate, Consiliul urmează a verifica dacă autoritatea contractantă era îndreptățită să adopte măsura anulării procedurii de atribuire, în raport și de temeiul legal reținut, respectiv dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. d din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, din conținutul adresei nr. ■/18.12.2008, emisă de Direcția Buget-Contabilitate din cadrul ■, rezultă că serviciile de asigurare R.C.A. pentru anul 2009 au fost limitate la 70% din parcul auto al autorității contractante, aceste servicii urmând a fi contractate numai pentru semestrul I al anului 2009.

Aceste măsuri au fost dispuse în baza Memorandumului nr. ■/04.11.2008, emis de ■, adoptat ca urmare a presiunilor și riscurilor determinate de evoluțiile economice interne și externe, care impun adoptarea unei politici de restrângere a cheltuielilor bugetare, a Notei Raport nr. ■/08.12.2008 emisă de ■ conform căreia asigurările obligatorii auto se vor încheia pentru 70% din parcul auto aflat în dotare și doar pentru perioada imediat următoare, precum și a Notei Raport nr. ■ a ■, care conține aceleași limitări.

În consecință, Consiliul reține ca întemeiate susținerile autorității contractante conform cărora, ulterior inițierii procedurii de atribuire, au intervenit, independent de voința sa, evenimente care au făcut imposibilă atribuirea contractului.

Din conținutul documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire pentru încheierea contractului de servicii de asigurări de răspundere civilă obligatorie pentru parcul auto aflat în dotare, conținând un număr de ■ autovehicule, contract a cărei durată urma să fie de 12 luni. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la nivelul sumei de ■ lei, fără T.V.A., echivalentul a ■ Euro, conform notei justificative nr. ■/27.10.2008.

Măsurile care au influențat derularea procedurii de atribuire, în sensul reducerii atât a numărului de vehicule ce urmau a fi asigurate, precum și a duratei contractului de asigurare, au fost aduse la cunoștința autorității contractante la data de 18.12.2008 (adresa nr. ■), dată ulterioară deschiderii, de către aceasta, a ofertelor depuse.

Față de cele de mai sus, având în vedere și stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu mai putea dispune măsuri de remediere a procedurii, solicitarea către ofertanți de a modifica ofertele depuse, în conformitate cu limitările intervenite, nefiind de natură a se circumscribe dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pe de o parte, iar, pe de altă parte, modificarea ofertelor după depunerea lor, atrăgând incidența dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În consecință, măsura de anulare a procedurii de atribuire se dovedește a fi una întemeiată, raportat la dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. d din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, încheierea contractului în condițiile existente la data inițierii procedurii fiind imposibilă.

Referitor la capătul de cerere privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ■ S.A., Consiliul urmează a-l respinge, ca inadmisibil, în temeiul dispozițiilor art. 200 din ordonanța de urgență, conform căruia desemnarea unei oferte ca fiind câștigătoare, reprezintă un act propriu al autorității contractante.

De asemenea, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibilă, și cererea contestatorului privind suspendarea

procedurii de atribuire, aceasta intervenind de drept, fără intervenția Consiliului, în temeiul art. 277 alin.1 din ordonanța de urgență.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii nr. ■/19.12.2008 și, ca inadmisibil, capătul de cerere privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.