

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0117

Data: ■.2009

Prin contestatia nr. ■ din 15.12.2008, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 15.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CIF ■, in calitatea sa de lider al asocierii ofertante alcatuita din S.C. ■ S.R.L. si C.I. ■ PFA, impotriva comunicarii rezultatului procedurii nr. ■ din 12.12.2008, emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferta organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „lucrari de modernizare instalatii electrice la: CA ■, CSS ■, CAPCH ■, CSS ■ din cadrul ■”, s-a solicitat anularea comunicarii rezultatului procedurii si pe cale de consecinta, anularea rezultatului evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului si reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluarii ofertelor.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „lucrari de modernizare instalatii electrice la: CA ■, CSS ■, CAPCH ■, CSS ■ din cadrul ■”, a solicitat anularea comunicarii rezultatului procedurii si pe cale de consecinta, anularea rezultatului evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului si reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluarii ofertelor.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanta, Consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■ /16.12.2008, sa comunice copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare si ale comunicarilor privind rezultatul aplicarii procedurii transmise ofertantilor cu confirmarea de primire a acestora; copiile solicitarilor de clarificari ale operatorilor economici si raspunsurile cu confirmarea de primire a acestora; copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire; copiile documentelor de calificare ale ofertantilor; copiile documentelor emise dupa pronuntarea de catre Consiliu a deciziei nr. ■ din 27.11.2008; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa; dovada datei la care i s-a comunicat de catre contestatoare o copie a contestatiei inaintata Consiliului; precum si precizari privind luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

■ a transmis punctul sau de vedere cu privire la contestatie nr. z din 19.12.2008, inregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 19.12.2008, atasand copiile documentelor solicitate.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Autoritatea contractanta, in urma reevaluarii, a decis ca oferta acesteia este inacceptabila in conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul ca nu a depus certificat de cazier fiscal eliberat de ■, precum si ca nu s-a depus certificat ISO 18001:2004 privind implementarea sistemului de management pentru sanatate si securitate ocupationala.

In ceea ce priveste primul motiv, contestatoarea arata ca certificatul de cazier fiscal care demonstreaza neincadrarea in art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ar fi putut sa-l depuna ulterior daca autoritatea contractanta ar fi solicitat acest document. Se mai precizeaza ca pentru documentele de la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, asa cum este prevazut in HG nr. 925/2006, art. 11 alin. (4)

privind indeplinirea obligatiei de plata a impozitelor, taxelor si a contributiei de asigurari sociale pot fi depuse ulterior daca sunt solicitate de catre autoritatea contractanta, dar nu mai tarziu de data adoptarii deciziei de atribuire.

In consecinta, autoarea contestatiei sustine ca autoritatea nu poate impune prin documentatia de atribuire ca acest document nu poate fi completat ulterior pentru ca ar incalca articolul mentionat.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta precizeaza ca autoritatea contractanta nu ar fi trebuit sa solicite certificat ISO 18001:2004 privind implementarea sistemului de management pentru sanatate si securitate ocupationala, acesta nefiind o cerinta minima de calificare cuprinsa in art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Aceasta mentioneaza ca, in conformitate cu art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru a demonstra cerintele standardului ISO 18001:2004 a depus in cadrul ofertei urmatoarele documente: declaratie privind protectia muncii nr. 286 din 21.10.2008; propunere tehnica, capitolul 11 "Masuri de protectia muncii"; tabel privind personalul de specialitate nr. 298 din 21.10.2008, cuprinzand personalul autorizat A.N.R.E.

Astfel, aceasta sustine ca potrivit Cod A.N.R.E. nr. ■/07.07 Regulament pentru autorizarea electricienilor, Revizia a 3 a, art. 70, electricienii autorizati care executa instalatii electrice detin abilitare conform prevederilor legale in domeniul securitatii sanatatii muncii. In consecinta, se subliniaza ca nu ar fi putut fi autorizati sa execute lucrari de instalatii electrice daca nu ar fi indeplinit cerintele privind protectia muncii.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Cu privire la prima sustinere a contestatoarei potrivit careia certificatul de cazier fiscal care lipseste de la dosarul achizitiei publice ar fi putut sa-l depuna ulterior daca autoritatea contractanta ar fi solicitat acest document, ■ invoca prevederile art. 77 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precizand totodata ca autoritatea contractanta a mentionat in mod expres in documentatia de atribuire acest lucru.

Referitor la cea de-a doua sustinere a contestatoarei, respectiv faptul ca autoritatea contractanta nu ar fi trebuit sa solicite certificat ISO 18001:2004, aceasta evidentiaza faptul ca S.C. ■ S.R.L. contesta una din cerintele minime de calificare din documentatia de atribuire, in conditiile in care aceasta si-a insusit intreaga documentatie.

Se mai precizeaza ca solicitarile autoritatii contractante sunt conforme cu Directiva Consiliului 92/57/EEC din 24.06.1992 privind cerintele minime de securitate si sanatate care se aplica pe santierele temporare sau mobile. Solicitarea standardelor de securitate in

munca implica, in mod natural, pe langa indeplinirea obligatiilor sociale si legale ale angajatorilor si aspecte economice importante, in sensul reducerii duratei de executie prin reducerea timpilor morti, a absenteismului, prin lipsa pierderilor materiale datorate accidentelor si avariilor.

Se arata, de asemenea, ca aceasta reprezinta una dintre masurile de prevenire cele mai eficiente pentru eliminarea factorilor de risc de accidentare si imbolnavire profesionala, ele constituind un mijloc ce trebuie sa fie folosit la selectionarea acelor elemente ale viitorului sistem de munca la care sa nu existe un substrat cauzal accidentogen (sa nu puna in pericol sanatatea viitorului utilizator al spatiului respectiv).

In concluzie, autoritatea contractanta precizeaza ca standardul in cauza cuprinde prevederi nu numai in ceea ce priveste modul in care trebuie proiectate/realizate lucrarea in cauza, dar si in ceea ce priveste separarea raspunderilor intre executant si utilizatorii acesteia.

Astfel, autoritatea solicita respingerea contestatiei ca nefondata si mentinerea deciziei sale ca legala si temeinica.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Prin decizia nr. ■ din 27.11.2008, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor s-a pronuntat cu privire la contestatia nr. ■ din 03.11.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. referitor la procedura de achizitie publica in cauza, admitand capatul de cerere vizand anularea comunicarii rezultatului procedurii si pe cale de consecinta, anularea rezultatului evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului, si anuland raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. Prin decizie autoritatea contractanta a fost obligata ca, in termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si reevalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor evocate in motivare. De asemenea, aceasta a fost obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii. S-a dispus continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise.

In aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractanta a reanalizat si reevaluat ofertele depuse si a decis anularea procedurii de achizitie publica.

Astfel, in hotararea nr. ■ din 11.12.2008, document intocmit de catre comisia de evaluare la finalizarea activitatii acesteia, se consemneaza ca oferta prezentata de S.C. ■ S.R.L. este inacceptabila in temeiul dispozitiilor art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006,

deoarece nu indeplineste cerintele minime de calificare, respectiv nu a depus certificat de cazier fiscal eliberat de ■, certificat ISO 18001:2004 privind implementarea sistemului de management pentru sanatate si securitate ocupationala, astfel cum s-au solicitat in fisa de date a achizitiei, completarea ulterioara nefiind permisa in temeiul dispozitiilor art. 77 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar oferta depusa de S.C. ■ S.R.L. este neconforma in temeiul dispozitiilor art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a facut dovada ca personalul de executie si exploatare este autorizat electric. Astfel, in baza art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a decis anulara procedurii de achizitie publica.

Prin adresa nr.■ din 12.12.2008 se comunica S.C. ■ S.R.L. rezultatul aplicarii procedurii de atribuire in care se mentioneaza motivele pentru care cele doua oferte prezentate au fost respinse, precum si decizia autoritatii contractante de anulare a procedurii de achizitie publica.

Impotriva acestei decizii a autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie si arata ca decizia autoritatii contractante este nelegala.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea derularii procedurii de achizitie publica in cauza, in sectiunea dedicata cerintelor minime de calificare (capitolul IV. Criterii de calificare si/sau selectie) ce urmeaza a fi indeplinite de catre operatorii economici care depun oferta in aplicarea procedurii s-a solicitat, printre altele, prezentarea de catre acestia a certificatului de cazier fiscal eliberat de ■ care trebuia sa fie valabil la data de 22.10.2008 si sa fie prezentat in original sau copie legalizata, precum si prezentarea certificatului ISO 18001:2004 privind implementarea sistemului de management pentru sanatate si securitate ocupationala, eliberat de un organism de certificare recunoscut pe plan national sau international.

La finalul capitolului IV este inscrisa urmatoarea nota: "In temeiul dispozitiilor art. 77 alin. (2) lit. a) din H.G.R. nr. 925/2006 [...], nu este permisa completarea ulterioara a documentelor prevazute la art. IV – Criterii de calificare si selectie – din fisa de date. Neprezentarea acestor documente atrage dupa sine descalificarea operatorului economic."

In procesul verbal nr. ■ din 23.10.2008, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, au fost consemnate documentele de calificare prezentate de catre cei doi ofertanti, iar cu privire la situatia societatii contestatoare s-a mentionat ca aceasta nu a prezentat certificatul de cazier fiscal eliberat de ■ si nici certificatul ISO 18001:2004 privind implementarea sistemului de management pentru sanatate si securitate ocupationala.

Potrivit art. 77 alin. (1) din H.G. nr. ■/2006, in cazul in care comisia de evaluare constata ca unul dintre ofertanti a omis sa prezinte anumite documente prin care se confirma indeplinirea cerintelor privind situatia personala, capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, situatia economica si financiara, precum si capacitatea tehnica si/sau profesionala, aceasta va solicita ofertantului respectiv completarea documentelor care lipsesc, acordand in acest scop un termen rezonabil de timp, de regula in limita a 72 de ore de la momentul solicitarii. In conformitate cu dispozitiile art. 77 alin. (2) lit. a) din hotarare, comisia de evaluare nu are dreptul de a permite si de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipseste, in situatia in care in documentatia de atribuire a fost mentionat expres faptul ca, in caz de neprezentare a respectivului document, nu este permisa completarea ulterioara, neprezentarea avand ca efect descalificarea ofertantului.

Asa cum s-a aratat anterior, in fisa de date a achizitiei a fost mentionat in mod expres ca "In temeiul dispozitiilor art. 77 alin. (2) lit. a) din H.G.R. nr. 925/2006 [...], nu este permisa completarea ulterioara a documentelor prevazute la art. IV – Criterii de calificare si selectie – din fisa de date. Neprezentarea acestor documente atrage dupa sine descalificarea operatorului economic."

In aceste conditii comisiei de evaluare nu ii era permis sa solicite ofertantei S.C. ■ S.R.L. completarea documentelor de calificare lipsa, opinia contrara a contestatoarei nefiind intemeiata.

Consiliul retine ca tardiv formulate criticile autoarei contestatiei cu privire la cerintele de calificare solicitate prin documentatia de atribuire de catre autoritatea contractanta, concretizate in aprecierea acesteia potrivit careia autoritatea contractanta avea dreptul de a solicita, prin documentatia de atribuire, numai indeplinirea cerintelor de calificare referitoare la standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului, conform art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, in aceste conditii solicitarea de a fi prezentat certificatul ISO 18001:2004 privind implementarea sistemului de management pentru sanatate si securitate ocupationala. Tardivitatea acestor critici este stabilita de catre Consiliu raportat la data la care contestatoarea a luat cunostinta despre continutul documentatiei de atribuire si dispozitiile art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006, in situatia in care S.C. ■ S.R.L. nu a contestat in termenul stabilit de lege acest act al autoritatii contractante (documentatia de atribuire) si intelegand sa depuna oferta in conditiile stabilite de autoritatea contractanta.

S.C. ■ S.R.L. sustine prin contestatie ca pentru demonstrarea cerintelor standardului ISO 18001:2004 a prezentat declaratie privind protectia muncii, masuri de protectia muncii prevazute in propunerea

tehnica, tabel privind personalul de specialitate cuprinzand personalul autorizat A.N.R.E.

Consiliul retine ca nefondata aceasta sustinere a contestatoarei potrivit careia prin prezentarea documentelor evocate aceasta a demonstrat indeplinirea cerintelor standardului ISO 18001:2004. Astfel, depunerea acestor documente nu este de natura sa demonstreze asigurarea unui nivel corespunzator al asigurarii sanatatii si securitatii ocupationale.

Motivul pentru care Consiliul retine aceasta se raporteaza la cerinta autoritatii contractante ca certificatul ISO 18001:2004 privind implementarea sistemului de management pentru sanatate si securitate ocupationala sa fie eliberat de un organism de certificare recunoscut pe plan national sau international.

In aceste conditii documentele depuse de contestatoare care emana de la aceasta institutie nu pot fi echivalente unor certificate sau alte documente emise de catre organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.

Mai mult, elaborarea procedurilor de sistem si a manualului calitatii sunt doar primele etape in procedura de certificare pe baza standardului SR EN ISO 18001:2004. Asigurarea nivelului corespunzator al calitatii poate fi recunoscuta de la etapa in care implementarea sistemului de management pentru sanatate si securitate ocupationala a fost auditata de catre societatea de certificare si a fost emis raportul de audit in care se mentioneaza ca este propusa certificarea operatorului economic.

Avand in vedere cele mentionate, Consiliul retine ca neintemeiata critica adusa deciziei autoritatii contractante de a declara inacceptabila oferta contestatoarei ca urmare a neindeplinirii tuturor cerintelor de calificare impuse prin documentatia de atribuire, activitatea autoritatii contractante desfasurata cu ocazia reanalizarii si reevaluarii ofertelor dispusa de catre Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor prin decizia sa anterioara desfasurandu-se cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

MEMBRU,

■
Redactată în trei exemplare originale, conține 7 (șapte) file. ■