

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0118

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/30.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/31.12.2008, depusă de ■, cu sediul în ■, având C.U.I. ■, împotriva raportului procedurii și a adresei nr.■/19.12.2008, întocmite de S.C. ■ S.A. ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Baza sportivă SH ■. Faza de proiectare: SF și PT + CS", se solicită anularea raportului procedurii, anularea adresei nr.■/19.12.2008 și „obligarea autorității contractante de a accepta oferta (...), cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de S.C. ■ S.A., și pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, ca tardiv formulată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ■ critică raportul procedurii și adresa nr.■/19.12.2008 întocmite de S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect "Baza sportivă SH ■. Faza de proiectare: SF și PT + CS".

În fapt, contestatorul arată că, în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de

acesta a fost declarată, de către autoritatea contractantă, „inacceptabilă în baza art. 36, alin. 1, lit. b, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv din documentele prezentate pentru demonstrarea capacității tehnice nu reiese faptul că acesta a mai prestat servicii de același tip cu cele care fac obiectul prezentei licitații”.

Cu privire la cerințele autorității contractante, menționate în documentația de atribuire, contestatorul arată că, în Secțiunea I – Fișa de date a achiziției, la punctul V.4.) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat „enumerarea a minim 2 lucrări de același tip în ultimii 3 ani, pentru beneficiari diferiți”. Față de această cerință, ■ consideră că oferta depusă conține documente care demonstrează că acesta a prestat servicii de același tip, în ultimii 3 ani, respectiv întocmire studii de fezabilitate și proiecte tehnice, răspunzând astfel cerinței autorității contractante.

Contestatorul consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă dorea „restricționarea accesului operatorilor economici la această licitație” era necesar să solicite, în vederea demonstrării capacității tehnice, prezentarea de contracte similare care să aibă ca obiect „întocmire SF și PT pentru Bază sportivă”.

Făcând trimitere la modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, contestatorul susține că nu rezultă, din conținutul acesteia, o astfel de solicitare, ci doar cerința de a enumera servicii de același tip, prestate de operatorii economici în ultimii 3 ani, respectiv servicii de studii de fezabilitate, proiecte tehnice, caiete de sarcini, conform codului CPV din anunțul de participare.

Față de susținerile anterioare, ■ consideră neîntemeiată decizia autorității contractante de a declara oferta depusă ca inacceptabilă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că oferta depusă a respectat specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt confirmat, în opinia acestuia, prin încheierea procesului-verbal de deschidere a ofertelor fără nici o obiecțiune.

De asemenea, contestatorul invocă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 13 alin.(1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, arătând că, în caietul de sarcini, s-au

solicitat minim două contracte de servicii de același tip, respectiv servicii pentru elaborarea SF și PT, fără a se menționa în mod expres „SF, PT pentru Bază sportivă”.

■ invocă, de asemenea, încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nesolicitând contestatorului clarificări înaintea luării deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă, acesta considerând că putea prezenta documente justificative în acest sens.

În probațiune, contestatorul depune, în copie, documentația de atribuire, dovada notificării autorității contractante cu privire la depunerea contestației, anunțul de participare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/19.12.2008.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2008, cu modificările și completările ulterioare, a fost transmis, prin fax, și prin poștă, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/05.01.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/05.01.2009.

Prin punctul de vedere formulat, S.C. ■ S.A. invocă excepția tardivității depunerii contestației, raportat la dispozițiile art. 272 alin.3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că actul contestat este raportul procedurii despre conținutul căruia contestatorul a luat cunoștință în data de 23.12.2008 prin reprezentantul ■, respectiv doamna ■.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit art. 272 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația putea fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că formularea contestației se putea face până la data de 29.12.2008, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

Pe fond, S.C. ■ S.A. solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În documentația de atribuire a fost stabilită, ca cerință privind îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale, dovedirea, de către ofertanți, a minim 2 lucrări de același tip în ultimii 3 ani pentru beneficiari diferiți, cerință stabilită, potrivit afirmației autorității contractante, conform 188 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la ofertantul ■, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a prezentat în cadrul ofertei documente prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței menționată mai sus, fapt recunoscut de acesta prin contestație. Documentele depuse de contestator, în opinia autorității contractante, nu aveau legătură cu specificul contractului ce urma a fi atribuit, respectiv baza sportivă.

Cu privire la necesitatea solicitării de clarificări, invocată de contestator, autoritatea contractantă apreciază că, în cadrul ofertei, au fost depuse documente referitoare la experiența tehnică, astfel de clarificări putând fi solicitate numai în situația lipsei unor astfel de documente.

În probațiune, s-a depus, în copie, dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impune respectarea principiului contradictorialității, Consiliul a pus în discuția contestatorului excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care a emis adresa nr. ■/08.01.2009.

Răspunzând solicitării, prin adresa ■/09.01.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/09.01.2009, ■ arată că, în data de 30.12.2008, a formulat contestația cu nr. ■, actul „concret contestat” fiind adresa nr. ■ care i-a fost comunicată în data de 19.12.2008.

Mai arată că, prin adresa nr. ■/19.12.2008, a fost înștiințat că oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin.(1) lit. b și că prin aceeași adresă autoritatea contractantă a stabilit și termenul de depunere a contestației până la data de 31.12.2008.

Contestatorul susține că s-a conformat „termenului de contestație”, așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, și a depus contestația înaintea împlinirii termenului, motiv pentru care consideră excepția neîntemeiată.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează a o admite, pentru următoarele considerente:

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a inițiat la data de 04.11.2008, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „Baza sportivă SH ■. Faza de proiectare: SF și PT + CS”, publicând în acest sens anunțul de participare cu nr. ■.

În data 26.11.2008, ora 10.00 a fost stabilit termenul limită pentru depunerea ofertelor, iar deschiderea acestora a fost stabilită în aceeași dată, pentru ora 12.00, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. ■/26.11.2008.

În urma evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat cu nr. ■/18.12.2008.

Raportat la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și valoarea estimată a contractului, de ■ lei fără TVA echivalentul a ■ euro fără TVA, astfel cum rezultă din „Nota privind determinarea valorii estimate (fără TVA) a achiziției de produse/prestări servicii/execuție de lucrări”, Consiliul constată ca fiind incidente prevederile art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „În cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Potrivit dispozițiilor art. 101 alin. 1 din Codul de procedură civilă, „Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, dispoziție la care Consiliul se raportează în soluționare.

Față de data la care au fost comunicate către contestator actele contestate, Consiliul constată următoarele:

Adresa nr. ■/19.12.2008 prin care se comunică rezultatul procedurii, a fost transmis contestatorului, în data de 19.12.2008, conform report fax, depus la dosar de autoritatea contractantă, cât și potrivit susținerilor ■ din adresa nr. ■/09.01.2009.

Raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2008, a fost comunicat în data de 23.12.2008, potrivit documentului anexat punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

■ a transmis contestația nr.1322 prin curier rapid la data de 30.12.2008, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/31.12.2008.

Astfel, atât față de data comunicării primului document, respectiv, adresa nr. ■/19.12.2008, cât și față de data la care a fost comunicat cel de al doilea document, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2008, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației, aceasta fiind depusă în afara termenului de 5 zile prevăzut de lege.

Consiliul nu va reține în soluționare, susținerea contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a menționat, în adresa nr. ■/19.12.2008, ca dată limită pentru depunerea contestației, data de 31.12.2008, necunoașterea legii nefiind de natură al exonerare pe acesta de obligația de a respecta termenului stabilit de lege pentru depunerea contestației.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de S.C. ■ S.A. și să respingă contestația formulată de către ■, ca tardiv introdusă.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.