

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0119

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/10.12.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Utilități: Construire grupuri sanitare și centrală termică în Școala cu clasele I-VIII ■” cod CPV 45000000-7, s-au solicitat:

- anularea actului „Comunicare rezultat procedura” ca fiind nelegal;

- anularea raportului procedurii prin care oferta SC ■ SRL nu a fost declarată câștigătoare și prin a fost desemnată câștigătoare oferta de pe locul doi, depusă de către SC ■ SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări din faza de analiză a documentelor de calificare de către comisia de evaluare a ofertelor și declararea ofertei SC ■ SRL admisă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.12.2008 înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/10.12.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Utilități: Construire grupuri sanitare și centrală termică în Școala cu clasele I-VIII ■” cod CPV 45000000-7, s-au solicitat:

- anularea actului „Comunicare rezultat procedura” ca fiind nelegal;

- anularea raportului procedurii prin care oferta SC ■ SRL nu a fost declarată câștigătoare și prin a fost desemnată câștigătoare oferta de pe locul doi, depusă de către SC ■ SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări din faza de analiză a documentelor de calificare de către comisia de evaluare a ofertelor și declararea ofertei SC ■ SRL admisă.

Contestatorul arată că, din comunicarea ofertei necâștigătoare cu nr. ■/10.12.2008, transmisă prin fax în data de 11.12.2008, nu reiese temeiul legal pentru care a fost descalificat, respectiv cărui articol, aliniat și punct din HG nr. 925/2006 (hotărâre pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii).

Contestatorul menționează că art. ■ din OUG nr. 34/2006 precizează că: „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

În perioada procedurii de achiziție publică, din momentul întocmirii procesului verbal de deschidere nr. ■/08.12.2008 și până la comunicarea ofertei SC ■ SRL ca necâștigătoare, cu nr. ■/10.12.2008 (două zile, timp în care autoritatea contractantă a verificat și finalizat procedura cu cei patru ofertanți), contestatorul precizează că nu a primit nici o solicitare de clarificări, pentru erorile sesizate în oferta sa.

Referitor la punctul a) din „Comunicarea ofertei necâștigătoare”, trimisă de autoritatea contractantă, unde se precizează că, la Devizul 3.2.4.- arhitectură-închideri, compartimentări și finisaje interioare, la articolele nr. 4, 10, 11, 12, 13 uși și ferestre din z, nu s-ar fi respectat anumite specificații, contestatorul susține că toate cele cinci articole menționate (4,10,11,12,13-■, ■, ■, ■, ■) în caietul de sarcini de la

Devizul 3.2.4. - arhitectură - închideri, compartimentări și finisaje interioare, sunt articole asimilate, neexistând, în forma pe care autoritatea contractantă a cerut-o, în nici o normă de deviz.

Contestatorul menționează că articolele, cuprinse în oferta sa, sunt asimilate într-o formă generală, adică „uși din profile PVC” și „ferestre din profil PVC” cu „geam termopan”, „asta înseamnă că le va pune cu specificațiile din proiectul tehnic”.

Contestatorul precizează că în oferta sa financiară a respectat, în cadrul articolului, unitatea de măsură și cantitatea din proiectul tehnic, omițând doar în programul de deviz să completeze textul scris de proiectant, unde prețul prezentat în oferta sa pentru articolele 4, 10, 11 la uși din PVC este pentru 3, 2, 1 canaturi respectiv de ■ lei fără TVA, având oferta de preț de la furnizorul SC ■ SRL, iar prețul prezentat în oferta sa pentru articolele 12, 13 la ferestre din PVC este pentru 1, 2 canaturi, respectiv de ■ lei fără TVA, având oferta de preț tot de la furnizorul SC ■ SRL.

Referitor la punctul b) din „Comunicarea ofertei necâștigătoare” trimisă de autoritatea contractantă unde se precizează că la Devizul 3.2.5.- arhitectură-finisaje exterioare cu termosistem, se solicită sistem termoizolant ■ pentru elemente de fațadă, contestatorul susține că în conformitate cu OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă nu are dreptul de a cere un anumit tip de termosistem produs de o firmă specificată (■ în cazul de față).

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor, menționează contestatorul, consideră că articolele de termosistem (care și acestea sunt asimilate - nr. 1 - ■+ și nr. 2 - ■+) nu conțin manopera la plasa de fibra de sticlă, la tencuiala decorativă și la împușcare dibluri.

Dar, susține contestatorul, din moment ce proiectantul a dat un singur articol (asimilat) la partea de termoizolare pentru elemente de fațadă și un singur articol (asimilat) la partea de termoizolare pentru elemente de soclu, înseamnă că manopera acestui articol cuprinde și manopera de montare a plasei de fibră de sticlă, și la tencuială și la împușcare dibluri, adică a întregului termosistem.

Astfel, precizează contestatorul, articolul de bază al proiectantului ■+ a fost asimilat cu articolul ■ din oferta sa în cantitate de ■ mp, iar articolul ■ de bază, prezintă manopera și utilajul pentru întregul articol și care defalcă materialele articolului de bază pe coduri de materiale (2602841, 7500001, 7500002, 7500013, 7500014, 7500022), deci manopera și utilajele pentru aceste coduri de materiale sunt incluse în articolul de bază.

Referitor la punctul c) din „Comunicarea ofertei necâștigătoare” trimisă de autoritatea contractantă, unde se precizează că la Devizul 3.2.10.- instalații interioare - instalații sanitare și canalizare,- se solicită ramificații simple PVC d=■ mm (fără a specifica concret la care dintre

articole), contestatorul susține că a oferit ramificații simple PVC d = ■ mm.

În acest context, contestatorul arată că la articolul nr. 10 - ■ (ramificații simple PVC cu d = ■ mm), care cuprinde manopera, dintr-o eroare a trecut în ofertă SB19A1 (ramificații simple PVC cu d = ■ mm), trecând însă la poziția listei anexe, materialul ■ (ramificație simplă PVC d = ■ - ■) care trebuia și, afirmă că greșeala sa infimă este de ■ lei la manoperă, pe care susține că o va suporta din cheltuieli indirecte și profit.

Referitor la articolele nr. 23, 25, 27 -■, ■, ■ (ASMILAT pentru țeavă ■, țeavă ■ , ■ , ■ îmbinate prin sudură prin electrofuziune cu D = ■ mm; ASIMILAT pentru țeavă ■, țeavă ■, ■, ■ îmbinate prin sudură prin electrofuziune cu D= ■ mm; ASIMILAT pentru țeavă ■, țeavă ■, ■, ■ îmbinate prin sudură prin electrofuziune cu D= ■ mm), la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul precizează că sunt tot articole asimilate.

În acest context, contestatorul menționează că proiectantul a asimilat aceste articole trecând la poziția listei anexe, materiale aferente acestor articole și, în listele anexe a acestor articole proiectantul a trecut doar fittingurile necesare executării acestor faze de lucrări.

Din moment ce la articolul nr. 19 - ■ (asimilat și acesta) la poziția listei anexe se trece și țeava și fittingurile, contestatorul arată că nu consideră că la cele trei articole (nr. 23, 25, 27) că „materialul oferit are valoare zero (lipsesc ■ ml țeavă)”, pentru că nu s-a specificat, dar dacă Consiliul constată că la aceste trei articole mai sus menționate, trebuia ca SC ■ SRL să treacă și materiale, materiale care nu ar depăși ■ de lei, contestatorul susține că le va putea suporta din cheltuieli indirecte și profit.

Ca urmare, contestatorul consideră că oferta depusa de el a fost reală, corect întocmită și corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În drept, în sprijinul contestației, contestatorul invocă actele normative privind achizițiile publice: OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Legea nr. 337/2006, Ordinul nr. 155/2006 și OUG nr. 94/2007.

Prin adresa nr. ■/19.12.2008 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/19.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008, transmite punctul de

vedere cu privire la contestația în cauză și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că, SC ■ SRL a înaintat adresa nr. ■/11.12.2008, în care menționa că nu i s-au cerut „lămuriri” dar, susține autoritatea contractantă, nu s-au cerut clarificări deoarece nu a fost cazul.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ■ SRL a fost descalificată, întrucât este NECORESPUNZĂTOARE, adică nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini, având lipsuri la oferta financiară prezentată, și anume:

- la Devizul 3.2.4 arhitectură - închideri, compartimentări și finisaje interioare, se solicită, la art. 4,10,11,12,13 uși și ferestre din PVC cu anumite specificații, iar oferta financiară prezintă uși și ferestre PVC fără a se respecta specificațiile solicitate;

- la Devizul 3.2.5 arhitectură - finisaje exterioare, se solicită sistem termoizolant ■ pentru elemente de fațadă, iar oferta financiară prezintă sistemul în mod desfășurat fără manoperă la plasa din fibră de sticlă, la tencuiala decorativă și la împușcare dibluri;

- la Devizul 3.2.10. instalații interioare - instalații sanitare și canalizare, se solicită ramificații simple PVC d = ■ mm, dar la art. 23, 25, 27 din caietul de sarcini, materialul este oferat cu valoare zero (lipsește ■ ml țeavă).

Ultimul document transmis de către autoritatea contractantă către Consiliu, a fost adresa nr. ■/08.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2009, care conține informații despre nota justificativă, invitația de participare și raportul procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ■ în sediul în ■, a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Utilități: Construire grupuri sanitare și centrală termică în Școala cu clasele I-VIII ■”, cod CPV 45000000-7; elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/26.11.2008.

Criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform notei justificative nr. ■/21.11.2008, atașată dosarului achiziției, valoarea estimată este de ■ lei fără TVA.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, s-a întocmit procesul-verbal nr. ■/08.12.2008, conform căruia la această procedură au participat un număr de 3 operatori economici, cu următoarele oferte: SC ■ SRL – ■ lei fără TVA, SC ■ SRL – ■ lei

fără TVA, SC ■ SRL – ■ lei fără TVA și SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL – ■ lei fără TVA.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a cere un anumit tip de termosistem produs de o firmă specificată (BAUMIT în cazul de față)”, deși întemeiată, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, întrucât potrivit prevederilor 78 alin (1) din OUG nr. 34/2006, SC ■ SRL avea dreptul de a solicita autorității contractante, clarificări referitoare la documentația de atribuire sau conform dispozițiilor art. 272 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a formula contestație împotriva acesteia.

Faptul că, acesta nu și-a exercitat acest drept, demonstrează că, și-a însușit conținutul documentației de atribuire, inclusiv al specificațiilor tehnice, l-a acceptat, a elaborat și a depus oferta pe baza acestei documentații și numai după ce a fost informat că nu a fost desemnat câștigătorul licitației publice, a înțeles să invoce, în mod tardiv, nelegalitatea acestor prevederi.

În caietul de sarcini la Devizul 3.2.4. – arhitectură – închideri, compartimentări și finisaje interioare, se solicită, pe lângă date despre material, manoperă, utilaj și transport și alte informații tehnice, de exemplu: la poz. 4 , se cere „uși din PVC cu trei canaturi (unul fix și două mobile), montate cu dibluri din plastic ...”. De asemenea și la poz. 10, 11, 12, 13, din același deviz se solicită anumite specificații tehnice.

Din analiza tehnică a ofertei depuse de contestator, Consiliul constată că acesta nu a prezentat informațiile și datele tehnice cerute, chiar dacă a avut cunoștință de solicitațiile aferente din momentul achiziției documentației de atribuire.

Același lucru se observă și în cazul Devizului 3.2.5, respectiv la poz. 2, în caietul de sarcini se cere „sistem termoizolant ■ pentru elemente de soclu și pereți de subsol... Soclu cu izolație hidrofugă partea supraterană”, iar SC ■ SRL menționează doar „sistem termoizolant pentru elemente de soclu și pereți de subsol”, fără a face nici o referire la izolație, așa cum s-a solicitat.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatorului referitoare la faptul că, specificațiile tehnice pentru articolele de la poz. 4,10,11,12,13 din Devizul 3.2.4, nu au putut fi respectate, întrucât „sunt articole asimilate, neexistând, în forma pe care autoritatea contractantă ne-a cerut-o, în nici o normă de deviz”, deoarece acesta putea să solicite clarificări autorității contractante, înainte de a depune oferta și, ulterior, să întocmească această ofertă pe baza dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 și nu doar să menționeze faptul că „articolelor ... sunt asimilate ... într-o formă generală”.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu o va reține, deoarece conform raportului procedurii nr. ■/10.12.2008, oferta acestuia nu a fost respinsă ca urmare a unui „preț neobișnuit de scăzut”, întrucât ofertele financiare ale celorlalți operatori economici participanți au fost în jurul a ■ lei fără TVA, ci pentru faptul că nu a îndeplinit cerințele impuse în caietul de sarcini, așa cum este stipulat la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Din analiza tuturor ofertelor depuse, precum și a raportului procedurii mai sus menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 200 din ordonanța de urgență, conform căroră „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ȘCOALA CU CLASELE I-VIII ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.