

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0120

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008 și precizată ulterior prin corespondența nr. 01.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule”, având cod CPV 34300000-0, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire și reorganizarea licitației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Constată nulitatea contestației formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008 și precizată ulterior prin corespondența nr. ■/01.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule”, s-a contestat refuzul autorității contractante de participare a SC ■ SRL, în cadrul procedurii de atribuire și s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire și reorganizarea licitației”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL, arată că în vederea participării sale la licitația publică organizată de autoritatea

contractantă, a „cumulat și respectat toate cererile minime de calificare și selecție” stabilite, însă a fost respinsă deoarece, nu ar fi achitat contravaloarea taxei de participare.

În acest sens contestatoarea invederează că deși a „completat caietul de sarcini cu o ofertă certă și detaliată”, a fost informată că nu a îndeplinit condițiile de înscriere, motivat de faptul că „deși au înregistrat plata (conform OP trimis prin fax cu confirmare), iar banii au intrat în contul dumealor, noi am fi trecut codul fiscal eronat”.

De asemenea, contestatoarea precizează că în data de 22.11.2008 a primit ramburs plicul conținând documentația transmisă autorității contractante, având confirmarea de primire în data de 20.11.2008 și precizând totodată că „plicul nu a fost desfăcut de către destinatar”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus în copie un set de acte.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă prin corespondența nr. ■/29.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2008, a înaintat, în copie, dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care arată că nu a fost notificată de către SC ■ SRL privind depunerea contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că în data de 20.11.2008, a constatat că operatorul economic SC ■ SRL „deși a transmis oferta nu a achitat contravaloarea obținerii documentației de atribuire”, conform cerințelor menționate în formularul electronic SEAP, ci a transmis prin fax o copie a unui ordin de plată greșit completat, lucru consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere, iar suma aferentă a intrat în contul autorității contractante la 21.11.2008, după momentul deschiderii ofertelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică „Achiziția de piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (piese de schimb auto), prezentate în Tabelul 1, împărțite în 5 loturi, din Secțiunea I – Caietul de sarcini, în condițiile respectării tuturor cerințelor menționate în Documentația de atribuire, respectiv în Secțiunea I – Caietul de sarcini”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/10.11.2008, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.11.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Întrucât în cuprinsul contestației nu s-au regăsit toate informațiile prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin corespondența nr. ■/23.12.2008 Consiliul a solicitat contestatoarei să

facă dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a unei copii a contestației depuse la Consiliu. Contestația a dat curs acestei solicitări, prin corespondența nr. 01.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, însă din conținutul acesteia, nu rezultă că operatorul economic SC ■ SRL și-a îndeplinit obligația prevăzută sub sancțiunea nulității de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nici nu a depus o dovadă în acest sens, fapt pentru care Consiliul urmează să constate nulitatea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.