

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0121

Data:■.2009

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii prin procedura „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect „Proiectare, D.D.E., C.S., Asistență Tehnică pe parcursul execuției lucrărilor de reabilitare Bloc de locuințe ■ din Strada ■”, cod CPV 74200000-1, 74276400-8, 74310000-5, 74323100-0, 748740006, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, reluarea acesteia și atribuirea contractului de achiziție publică către SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea integrală a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006;
- dispune remedierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ■/26.11.2008, în sensul completării acestuia prin precizarea concretă a factorilor de evaluare, respectiv, termen de execuție al lucrării și a soluției privind rezolvarea din punct de vedere funcțional al mansardei;
- dispune anularea raportului procedurii ■/26.11.2008 și a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/2008;
- respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, deoarece în speța de față s-a impus reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză după efectuarea remediilor susmenționate.

Remedierile de mai sus se vor efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin.(5) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică, emis de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect „Proiectare, D.D.E., C.S., Asistență Tehnică pe parcursul execuției lucrărilor de reabilitare Bloc de locuințe ■ din Strada ■”, cod CPV 74200000-1, 74276400-8, 74310000-5, 74323100-0, 74874000-6, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, reluarea acesteia și atribuirea contractului de achiziție publică către SC ■ SRL.

SC ■ SRL susține că, deși a prezentat o ofertă financiară în valoare de ■ lei inclusiv TVA, aceasta fiind cu mult inferioară ofertei prezentate de societatea declarată câștigătoare a procedurii, respectiv SC ■ SNC, autoritatea contractantă prin adresa nr. ■, comunicată la data de 11.12.2008, a adus la cunoștință faptul că, potrivit prevederilor art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât valoarea ofertei este neobișnuit de scăzută.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că maniera în care a procedat autoritatea contractantă este nelegală și abuzivă, din următoarele considerente:

- conform art. 36 lit.f) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă atunci când în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 se constată că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat;
- conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a

fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;

- de asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă:

- a procedat nelegal, abuziv și intempestiv la înlăturarea ofertei depuse în cadrul procedurii, suprimând astfel dreptul acestuia de a-și exprima un punct de vedere în acest sens;

- a încălcat principiul utilizării eficiente a banului public, procedând la încredințarea contractului de achiziție către un alt ofertant, a cărui ofertă financiară este semnificativ mai mare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul menționează că SC ■ SRL deține experiența necesară și personal calificat în realizarea deplină a obiectului contractului de achiziție publică, soluția financiar-economică oferită fiind justificată de tarifele practicate în mod frecvent în raport cu partenerii de afaceri aferenți.

Din oficiu, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2009 punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL, în baza art. 36, lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia nr. ■/07.11.2007, ca urmare a studierii celor două oferte depuse, a procedat la respingerea ofertei contestatorului, din următoarele considerente:

- în baza HG nr. 204/2007, Municipiul ■ a preluat, pe bază de protocol, structura blocului ■ de la ■ al județului ■ la o valoare de ■ Euro;
- din Raportul de Evaluare în baza căruia s-a făcut preluarea obiectivului rezultă că procentul de realizare al acestuia era de ■% corectat cu deprecierile constatate de evaluator de ■%, rezultând astfel un procent de executare a investiției de ■%;
- ca urmare, valoarea rămasă de executat până la finalizarea obiectivului și punerea lui în funcțiune, fără a lua în considerare valoarea celor nouă unități locative ce urmează a fi executate în mansarda nou creată, este de ■ Euro;
- costurile estimate pentru realizarea mansardei au fost: ■ mp x ■ Euro/mp= ■ Euro; Total valoare investiție pentru punere în funcțiune este: ■ Euro + ■ Euro = ■ Euro;
- calculul cotei de proiectare conform Normelor O.A.R. aprobate în luna mai 2005 din care se prezintă un extras fiind următorul: P.T.- ■%; P.A.C. + Avize / Acorduri-■%; D.D.E.-■%; Urmărire șantier + Recepție lucrări - ■%; Total - ■%, respectiv ■ euro x ■% x ■% = ■ euro, respectiv ■ Ron la cursul de 1 euro = ■ Ron;
- astfel, din compararea celor două valori, respectiv ■ Ron pentru oferta depusă de SC ■ SRL, raportată la valoarea rezultată din calculul Cotei de Proiectare conform Normelor O.A.R. de ■ Ron rezultă, evident, că oferta depusa SC ■ SRL este neobișnuit de scăzută.

Ultimul document înaintat de către autoritatea contractantă către CNSC, referitor la dosarul cauzei, a fost dosarul achiziției publice, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, ofertele tehnice și economice depuse de operatorii economici participanți la procedură, transmise cu adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■", în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect „Proiectare, D.D.E., C.S., Asistență Tehnică pe parcursul execuției lucrărilor de reabilitare Bloc de locuințe ■ din strada ■”, cod CPV 74200000-1, 74276400-8, 74310000-5, 74323100-0, 74874000-6, elaborând în acest sens documentația de

atribuire a contractului de achiziție publică și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/11.11.2008;

Criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- oferta financiară – 80%;
- termen de execuție al lucrării – 10 %;
- soluția privind rezolvarea din punct de vedere funcțional al mansardei – 10%.

Potrivit Hotărârii nr. ■/2008 privind aprobarea documentației de investiție pentru obiectivul de face obiectul dosarului cauzei, emisă de ■, aflată la dosarul cauzei, valoarea totală a investiției este de ■ Ron fără TVA.

Conform calculului cotei de proiectare conform Notelor OAR, astfel cum rezultă din adresa nr. ■/06.01.2009, valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de ■ Ron fără TVA.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ■/26.11.2008, s-au consemnat denumirea ofertanților, prețurile ofertelor și documentele de calificare prezentate de ofertanți. Având în vedere faptul că a ales drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă trebuia să consemneze detalii cu privire și la ceilalți doi factori de evaluare, respectiv termenul de execuție al lucrării și soluția privind rezolvarea din punct de vedere funcțional al mansardei, în condițiile în care cei doi factori, împreună reprezintă o pondere de 20%, având deci economia finală a algoritmului de calcul o importanță deosebită.

Față de cele consemnate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de experții cooptați și de reprezentanții operatorilor economici, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte.

De aceea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ■/26.11.2008, în sensul completării acestuia prin precizarea concretă a factorilor de evaluare: termenul de execuție al lucrării și a soluției privind rezolvarea din punct de vedere funcțional al mansardei.

În raportul procedurii ■/26.11.2008, s-a precizat faptul că oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece a avut un preț

neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 36 lit.f) din HG nr. 925/2006, respectiv de ■ Ron fără TVA, respectiv ■% din valoarea estimată. Procentul în sine, prin raportare la valoare de estimare, denotă un preț deosebit de scăzut și de aceea autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile aferente.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acestei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Deci, din interpretarea normei anterioare rezultă că, în cursul procesului de evaluare a ofertelor și înainte de întocmirea raportului procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la structura prețului ofertat.

Cerința în cauză este obligatorie, în cazul de față impunându-se cu atât mai mult cu cât prețul reprezintă 80% din ponderea totală.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire, deci a raportului procedurii ■/26.11.2008 și reluarea acesteia prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea integrală a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Continuând analiza pe fond a dosarului cauzei, Consiliul constată că inclusiv oferta câștigătoare este susceptibilă de a fi subevaluată, în condițiile în care reprezintă ■% din valoarea estimată (procentul este rezultatul raportării prețului ofertei depuse de SC ■ SRL, de ■ Ron fără TVA la valoarea estimată de ■ Ron fără TVA).

Scopul stabilirii valorii estimative a contractului de achiziție publică este, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat raportat la cerințele de calitate și necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a servii ca barometru în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Deși, „prețul ofertei” reprezintă un factor determinant în desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea valorii estimative a

contractului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acesteia.

Or, în condițiile în care oferta desemnată câștigătoare reprezintă ■% din valoarea estimativă prevăzută pentru această achiziție publică, este evident că autoritatea contractantă trebuie să solicite SC ■ SRL justificări ale prețului ofertat.

Având în vedere cele enunțate anterior, în temeiul art. 278 alin.(4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea integrală a prevederilor art.202 din OUG nr.34/2006;
- dispune remedierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ■/26.11.2008, în sensul completării acestuia prin precizarea concretă a factorilor de evaluare termen de execuție al lucrării și a soluției privind rezolvarea din punct de vedere funcțional al mansardei;
- dispune anularea raportului procedurii ■/26.11.2008 și a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/2008;
- respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, deoarece în speța de față s-a impus reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.