

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0123

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/19.12.2008, depusă de ■, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de întreținere și reparare autoturisme, cod CPV 50112000-3, loturile IV, VIII, X și XI, cu data de deschidere a ofertelor 19.11.2008, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actelor prin care a fost stabilit și comunicat rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile contestate, obligarea autorității la desemnarea câștigătoare a ofertei sale și suspendarea procedurii de atribuire.

Părțile nu au solicitat plata de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ■, nr. ■/19.12.2008, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, privind procedura de licitație deschisă antemenționată, ■, a solicitat anularea actelor prin care a fost stabilit și comunicat rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile IV, VIII, X și XI, obligarea autorității la desemnarea câștigătoare a ofertei sale și suspendarea procedurii de atribuire, arătând în esență în argumentarea contestației că oferta sa a fost nelegal respinsă de autoritate pentru neprezentarea unui certificat ISO 9001, în condițiile în care a fost depusă în ofertă copia adeverinței nr. ■/05.11.2008 emisă de SC ■ SRL din care reiese că procesul de certificare ISO este în curs de derulare.

Conform art. 193 din ordonanță, *"în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității"*.

Contestatoarea adaugă că a inclus în oferta sa și copii de pe autorizația tehnică nr. ■/17.02.1999 și revizia nr. ■/24.11.2008, din care, în opinia ei, reiese îndeplinirea condițiilor de calitate.

Se mai susține că oferta sa trebuia să îndeplinească punctajul cel mai mare și să fie declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. ■/09.01.2000 asupra contestației, autoritatea contractantă învederează că ofertanta contestatoare nu a făcut dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității, fiind în curs de certificare a sistemului de management al calității ISO 9001 pentru întreținere și reparații auto. Emiterea unui document constatat cu privire la managementul calității se acordă la finalul procesului de auditare, iar simpla începere și derulare a acestuia nu confirmă nivelul corespunzător al calității. Din acest motiv, oferta a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și respinsă ca atare.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de ■ pentru atribuirea contractului de servicii de întreținere și reparare autoturisme din parcul auto propriu, cod CPV 50112000-3, loturile IV, VIII, X și XI, este licitația deschisă. Conform pct. III.2.3) din anunțul de participare nr. ■/01.10.2008, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, precum și pct. V.4) din fișa de date a

achiziției, autoritatea a impus cerința de calificare a prezentării de către ofertanți a unor certificate emise de organisme independente care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Dacă existau neclarități sau obiecții asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Asupra aspectelor de fond expuse în contestație, verificând oferta autoarei acesteia consiliul observă că nu include nicio copie a vreunui certificat de implementare a sistemului de management al calității ISO 9001, solicitat expres prin anunț și fișa de date a achiziției. Respectarea condiției clare a existenței și prezentării certificatului ISO 9001 din fișă este obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru fiecare dintre ofertanții participanți - care trebuiau să o îndeplinească la data depunerii ofertei. Prin acceptarea unui ofertant care nu deține certificatul cerut, indiferent dacă ofertantul se află în curs de certificare a sistemului de management al calității, autoritatea ar fi favorizat ofertantul respectiv și ar fi adus atingere principiului legal al tratamentului egal și prescripțiilor imperative ale art. 200 din ordonanța privind achizițiile publice.

Adeverința nr. ■/05.11.2008 emisă de SC ■ SRL, prezentată de contestatoare nu este echivalentă cu documentul de certificare ISO 9001 solicitat în mod obligatoriu, cerință care odată stabilită nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă, dar mai ales de ofertanți. Relativ la prescripțiile art. 193 din Ordonanța de Urgență antemenționată invocate de contestatoare, consiliul constată că, deși societatea a depus la autoritate copia adeverinței respective în care se precizează că certificarea este în curs de derulare, aceasta nu reprezintă *ipso facto* o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al calității conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În același sens este și adresa SC ■ SRL nr. ■/31.08.2007, prin care acesta menționează, cu referire la o adeverință care atestă că o entitate este în curs de certificare, faptul că nu este echivalentă cu un certificat de conformitate cu standardul vizat. Adeverința "poate indica stadiul în care se află procesul de certificare, dar nicidecum

faptul că firma a documentat, a implementat și menține un sistem de management [...], lucru pe care îl atestă certificatul".

În considerarea celor evocate, văzând că ■ nu a depus la autoritate documente care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare, consiliul determină că în mod corect autoritatea a respins ca inacceptabilă oferta în referință, întrucât prin admiterea și declararea ei câștigătoare s-ar fi încălcat documentația de atribuire și următoarele norme legale:

- art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse";

- art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

În atari condiții, respingerea ofertei fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Demn de a fi menționat în sprijinul acestei soluții este și faptul că, însăși ■, atunci când are calitatea de autoritate contractantă, la procedurile pe care le organizează nu acceptă alte documente decât certificatele de calitate ISO cerute, respingând ofertele care nu le prezintă (astfel cum s-a întâmplat, de pildă, în cazul licitației pentru atribuirea contractului de lucrări de hidroizolații, reparații ■, cu data de deschidere a ofertelor 19.11.2008).

În considerarea celor menționate și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ■, nr. ■/19.12.2008, în contradictoriu cu ■.

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■