

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0124

Data: ■.2009

Prin contestatia nr. ■ din 12.12.2008, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 11.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CUI ■, impotriva procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor emis de catre ■ cu sediul în ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii acordului contractului avand ca obiect „asigurarea pazei si protectiei bunurilor si valorilor pentru Spitalul Municipal ■”, s-a solicitat:

- anulara procesului verbal al sedintei de deschiderea ofertelor;
- anulara comunicarii rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2008;
- obligarea autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta S.C. ■ S.R.L.

Prin contestatia nr. ■ din 12.12.2008, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 12.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, impotriva procedurii organizata de catre Spitalul Municipal ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului avand ca obiect „asigurarea pazei si protectiei bunurilor si valorilor pentru Spitalul Municipal ■”, s-a solicitat:

- anulara ofertei desemnate castigatoare;
- obligarea autoritatii contractante la atribuirea contractului potrivit criteriului prevazut in documentatia de atribuire - pretul cel mai mic.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii si a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publica, a contractelor de concesiune de lucrări publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile și completările ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L. privind anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2008. Anuleaza raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru considerentele expuse in motivare, respinge:

- ca inadmisibil capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L. privind obligarea autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta sa;

- ca nefondat capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L. privind anularea procesului verbal al sedintei de deschidere;

- ca inadmisibil capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L. privind anularea ofertei desemnate castigatoare.

- ca nefondat capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L. privind obligarea autoritatii contractante la atribuirea contractului potrivit criteriului prevazut in documentatia de atribuire.

In baza art. 278 alin. (3) si (6) din ordonanta evocata, dispune anularea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art.280 alin.(3) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.34/2006 aprobata prin Legea nr.337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 34/2006, sa solucioneze contestatiile formulate.

Prin contestația depusa, S.C. ■ S.R.L., ofertanta in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata de catre autoritatea contractanta Spitalul Municipal ■ in vederea atribuirii contractului avand ca obiect „asigurarea pazei si protectiei bunurilor si valorilor pentru Spitalul Municipal ■”, a solicitat:

- anularea procesului verbal al sedintei de deschiderea ofertelor;
- anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2008;
- obligarea autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta S.C. ■ S.R.L.

Prin adresa nr. ■/16.12.2008, Consiliul a cerut contestatoarei ca in termen de cinci zile de la primirea respectivei adrese, in conformitate cu dispozitiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 sa precizeze sediul autoritatii contractante.

De asemenea s-a solicitat sa faca dovada transmiterii dovezii de comunicare a unei copii a contestatiei inaintata Consiliului catre autoritatea contractanta, potrivit dispozitiilor art. 271 alin. (2) si (4) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, precum si exemplarul original al contestatiei.

S.C. ■ S.R.L. a raspuns cererii prin adresa nr. ■ din 17.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 18.12.2008, comunicand cele cerute de acesta.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2008, sa comunice copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare si ale comunicarilor privind rezultatul aplicarii procedurii transmise ofertantilor cu confirmarea de primire a acestora, copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire, copiile documentelor de calificare ale ofertantilor, punctul de vedere cu privire la contestatiile depuse, dovada datelor la care i s-au comunicat de catre contestatoare copiile contestatiilor inaintate Consiliului.

Autoritatea contractanta a transmis punctul sau de vedere cu privire la contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. cu nr. ■ din 18.12.2008, inregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 23.12.2008, anexand documentele solicitate, omitand insa sa transmita nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica.

Prin adresa nr. ■ din 06.01.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 06.01.2009, autoritatea contractanta face precizarea ca nu a fost intocmita la dosar o nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Prin comunicarea nr. ■/10.12.2008 societatea contestatoare a fost descalficata avand ca singura motivare nerespectarea criteriului privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, motivatia fiind "autorizatia de functionare un este in conformitate cu caietul de sarcini".

In fisa de date a achizitiei la cap. IV – criterii de calificare si/sau selectie la pct. IV.2 "caapacitatea de exercitare a activitatii profesionale", ca si cerinta obligatorie era "autorizatia ede functionare valabila pe o perioada de 3 ani si avizele necesare in conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 si prevederile Legii nr. 295/2004, in copie".

Contestatoarea precizeaza ca descalificand-o, comisia de evaluare e nesocotit abuziv dovezile depuse de aceasta care atesta ca S.C. ■ S.R.L. are licenta de functionare nr. ■ din anul 2004, ce a fost actualizata, potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 coroborat cu art. 7 din Anexa 1 la H.G. nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice si a documentelor prevazute la art. 69 din Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, prin emiterea licentei de functionare actualizate nr. ■/06.11.2007 cu valabilitate 3 ani.

Autoarea contestatiei mentioneaza ca in aceste conditii, aceasta a respectat in totalitate cerintele obligatorii impuse prin documentatia de atribuire, prezentand licenta de functionare cu o valabilitate pe o perioada de 3 ani.

In contestatie se mai precizeaza ca singurul criteriu presupus a fi neandepinit de catre S.C. ■ S.R.L., care a determinat declararea necastigatoare a ofertei contestatoarei in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica, este unul ireal inchipuit, din moment ce in documentatia de atribuire se specifica doar valabilitate 3 ani, nefacand distinctie (incepand cu ce moment si terminand in ce moment ?), cu referire la perioada de derulare a vaalabilitatii.

In punctul sau de vedere asupra contestatiei formulata de catre S.C. ■ S.R.L., Spitalul Municipal ■ mentioneaza urmatoarele:

Una dintre conditiile obligatorii solicitate de catre Spitalul Municipal ■ in caietul de sarcini a fost ca autorizatia (licenta) de functionare sa fie valabila pe perioada de 3 ani din momentul demararii licitatiei, contractul sa se semneze pe o perioada de 3 ani, deci expirarea ei sa se produca in cursul anului 2011, pe cat se intinde valabilitatea contractului pe care il va semna.

Autoritatea contractanta precizeaza ca S.C. ■ S.R.L. nu a indeplinit aceasta conditie obligatorie, licenta de functionare a acestei firme expira in anul 2010, si nu in anul 2011.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., ofertanta in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata de catre autoritatea contractanta Spitalul Municipal ■ in vederea atribuirii contractului avand ca obiect „asigurarea pazei si protectiei bunurilor si valorilor pentru Spitalul Municipal ■”, a solicitat:

- anulara ofertei desemnate castigatoare;
- obligarea autoritatii contractante la atribuirea contractului potrivit criteriului prevazut in documentatia de atribuire -

pretul cel mai mic.

Consiliul, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la data comunicării prezentei instanței să precizeze în scris sediul autorității contractante, procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestat/e cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită, motivarea în fapt și în drept a contestației cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, dacă este posibil.

De asemenea prin aceeași adresă în baza dispozițiilor art. 275 alin. (1) din ordonanța, Consiliul solicită ca în același termen să precizeze în scris actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegale și data la care a luat la cunoștință de actul/actele autorității contractante pe care le contestă.

În baza dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, a cerut contestatoarei, să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, precum și originalul contestației.

Adresa Consiliului a fost returnată la sediul acestuia și înregistrată la acesta cu nr. ■ din 06.01.2009, deoarece la oficiul postal de destinație a expirat termenul de păstrare a corespondenței. Această adresă a fost transmisă contestatoarei la sediul de contact indicat de către aceasta în conținutul contestației depuse la Consiliu.

Prin adresă cu nr. ■ din 17.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 23.12.2008 contestația a transmis Consiliului toate elementele pe care trebuia să le cuprindă contestația, reprezentând o completare a contestației inițiale.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresă nr. ■/16.12.2008, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora, copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire, copiile documentelor de calificare ale ofertanților, punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse, dovada datelor la care i s-au comunicat de către contestatoare copiile contestațiilor înaintate Consiliului.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. cu nr. ■ din 18.12.2008, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 23.12.2008,

anexand documentele solicitate, omitand insa sa transmita nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica.

Prin adresa nr. ■ din 06.01.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 06.01.2009, autoritatea contractanta face precizarea ca nu a fost intocmita la dosar o nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Potrivit invitatiei de participare nr. ■ si a documentatiei de atribuire inregistrata cu nr. ■/26.11.2008, autoritatea contractanta anunta desfasurarea licitatiei publice.

Contestatoarea invoca art. 197, art. 200 si art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Avand in vedere specificatiile din caietul de sarcini, faptul ca un au existat operatori economici respinsi, procedura aleasa - cerere de oferte, criteriul de atribuire "pretul cel mai scazut", rezultatul corect al procedurii un putea fi altul decat atribuirea contractului ofertantului a carui oferta avea pretul cel mai mic, in speta S.C. ■ S.R.L.

Autoarea contestatiei mentioneaza ca autoritatea contractanta a procedat la descalificarea ofertelor cu preturi mici si desemnarea castigatoare a ofertei cu pretul cel mai mare.

S.C. ■ S.R.L. precizeaza ca documentele de calificare considerate lipsa de catre autoritatea contractanta in cazul contestatoarei au fost:

- autorizatia de functionare (licenta) valabila pe o perioada de 3 ani;
- experienta similara in domeniu;
- propunerea tehnica.

Contestatoarea invoca art. 20 alin. (2) din Legea 333/2003, precizand ca in cazul de fata este o conditie imposibila, deci poate fi considerata obstacol nejustificat de natiura de restranga concurenta intre operatorii economici.

În plus, se menționează că este lesne de inteles ca niciunul dintre concurentii nu avea cum sa indeplineasca aceasta conditie pentru care ar fi presupus reinnoirea licentei in ziua de deschidere a ofertelor, cu atat mai mult cu cat ofertele aveau ca data limita de depunere 08.12.2008.

Contestatoarea face precizarea ca S.C. ■ S.R.L. desfasoara activitati de paza si protectie din anul 2005, in baza licentei de functionare care a fost reinnoita in anul 2007.

Cu ocazia discutarii ofertelor, observand ca se cauta motive de descalificare, unul dintre acestea fiind valabilitatea licentei, contestatoarea a solicitat sa se arate data eliberarii licentei pentru ofertantul S.C. ■ S.R.L., comisia refuzand orice dialog si ignorarea principiului transparentei.

Referitor la lipsa experientei similare in domeniu, contestatoarea precizeaza ca nu are niciun fel de justificare avand in vedere contractele similare de servicii de paza si protectie atasate ofertei (contracte de prestarii servicii, paza si protectie avand ca beneficiari – S.C. ■ S.A. – din anul 2006, Primaria ■ – din anul 2007, Primaria ■ din anul 2006 etc., contracte ce sunt in derulare).

Contestatoarea precizeaza ca obiectul procedurii de licitatie il reprezinta servicii de paza avand cod CPV 79713000-5 si nu servicii de sanatate cum a interpretat cum se pare ca a interpretat autoritatea contractanta. Specificatia din caietul de sarcini este clara si completa – servicii de paza – deci capacitatea tehnica si profesionala a fost dovedita, descalificarea pe acest criteriu fiind din nou neavenita si nelegala.

Referitor la propunerea tehnica a contestatoarei, aceasta precizeaza ca a fost cuprinsa in documentele ce au insotit oferta, deci lipsa acesteia nu poate fi dovedita, retinuta si folosita ca si motiv pentru descalificare.

Sustinerea contestatoarei este ca in documentatia de atribuire se prevede ca propunerea tehnica se va prezenta conform cerintelor din caietul de sarcini. In propunerea financiara la punctul 2, contestatoarea a garantat ca se incadreaza conform cerintelor stipulate in caietul de sarcini, aspect care nu a fost luat in considerare.

Cerintele pdin caietul de sarcini se regasesc in toate contractele incheiate pentru servicii de paza si protectie, fiind elemente obligatorii atat pentru functionare cat si pentru autorizare, al doilea punct al propunerii tehnice fiind licenta de functionare valabila pe o perioada de 3 ani, document ce a fost depus si considerat neconform asa cum s-a evidentiat anterior.

Contestatoarea mai adauga faptul ca toate celelalte aspecte care ar fi creat un avantaj real pentru S.C. ■ S.R.L., au fost trecute cu vederea de catre comisie.

Aceasta mai arata ca in documentatia de atribuire se prevedea la cap. V, pct. V2 perioada de valabilitate a ofertei – termen de 3 ani.

Contestatoarea arata ca a prevazut mentinerea ofertei pentru intreaga perioada de trei ani in propunerea financiara la pct. 3, dar nu a fost luata in calcul pentru a nu fi avantajata. Se poate observa in procesul verbal al sedintei de deschidere nr. ■/09.12.2008 la punctul – durata ofertelor – ca singura oferta ce include toata perioada contractului (3 ani) este cea prevazuta de S.C. ■ S.R.L., celelalte concurente ofertante mentinand valabilitatea ofertei pentru un termen de 90 de zile.

S.C. ■ S.R.L. mai sustine ca un alt aspect ce rezulta din procesul verbal al sedintei de deschidere nr. ■/09.12.2008 este

acela ca nu au existat ofertanti respinsi. In aceasta situatie trebuia respectat criteriu de atribuire prevazut la cap. VI, pct. VI.1 – pretul cel mai scazut.

Contestatoarea evidentiaza faptul ca procesul verbal al sedintei de deschidere nu a fost intocmit pe loc, cu toate ca aceasta a solicitat intocmirea acestuia pentru a da posibilitatea ofertantilor candidati prezenti sa procedeze la semnarea acestuia cu obiectiunile de rigoare.

Niciunul dintre cei trei ofertanti prezenti nu au fost de fata la intocmirea procesului verbal de sedinta, acest fapt rezultand si din lipsa semnaturilor.

In punctul sau de vedere asupra contestatiei depusa de catre S.C. ■ S.R.L., Spitalul Municipal ■ mentioneaza urmatoarele:

Una dintre conditiile obligatorii solicitate de catre Spitalul Municipal ■ in caietul de sarcini a fost ca autorizatia (licenta) de functionare sa fie valabila pe perioada de 3 ani din momentul demararii licitatiei, contractul sa se semneze pe o perioada de 3 ani, deci expirarea ei sa se produca in cursul anului 2011, pe cat se intinde valabilitatea contractului pe care il va semna.

Autoritatea contractanta precizeaza ca S.C. ■ S.R.L. nu a indeplinit aceasta conditie obligatorie, licenta de functionare a acestei firme expira in anul 2010, si nu in anul 2011.

La formularul nr. 4, respectiv experienta similara in domeniu, S.C. ■ S.R.L. nu a indeplinit aceasta conditie.

Autoritatea contractanta sustine ca S.C. ■ S.R.L. nu a indeplinit aceasta conditie, nu a fost depusa propunerea tehnica, conform caietului de sarcini, o conditie obligatorie pentru calificarea ofertantului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

In calitate sa de ofertant in cadrul procedurii de atribuire in discutie, S.C. ■ S.R.L. a primit adresa nr. ■ din 10.12.2008, prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. Prin aceasta i se aduce la cunostinta faptul ca, "in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica, oferta dvs. nu a fost declarata castigatoare, deoarece Autorizatia de functionare nu este in conformitate cu caietul de sarcini, iar oferta castigatoare este cea depusa de S.C. ■ S.R.L. corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si al carei pret este de ■ lei".

S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie, prin care critica aceasta decizie a autoritatii contractante, aratand ca autorizatia de functionare, prezentata ca document de calificare, are o valabilitate de 3 ani (respectiv pana la data de 20.12.2010) si a fost emisa la data de 20.12.2004. Prin contestatie S.C. ■ S.R.L. solicita anularea procesului verbal al sedintei de deschidere, anularea comunicarii

rezultat procedura nr. ■/10.12.2008 si obligarea autoritatii contractante de a declara castigatoare firma S.C. ■ S.R.L.

In calitatea sa de ofertant in cadrul procedurii de atribuire in discutie, S.C. ■ S.R.L. a primit adresa nr. ■ din 10.12.2008, prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. Prin aceasta i se aduce la cunostinta faptul ca, "in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica, oferta dvs. nu a fost declarata castigatoare, deoarece experienta similara in domeniu nu este conforma cu caietul de sarcini, autorizatia de functionare este neconforma cu caietul de sarcini si neprezentarea propunerii tehnice, iar oferta castigatoare este cea depusa de S.C. ■ S.R.L. corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si al carei pret este de - lei".

S.C. ■ S.R.L. formuleaza contestatie, prin care critica aceasta decizie a autoritatii contractante, aratand ca autorizatia de functionare, prezentata ca document de calificare, are o valabilitate de 3 ani (respectiv pana la data de 16.12.2010) si a fost emisa la data de 16.12.2004. Prin contestatie solicita anularea ofertei desemnate castigatoare si obligarea autoritatii contractante la atribuirea contractului de prestari servicii potrivit criteriului prevazut in documentatia de atribuire-pretul cel mai mic, aratand ca toate documentele considerate lipsa de comisia de evaluare au fost prezentate in cadrul ofertei si au corespuns cerintelor autoritatii contractante.

Din raportul procedurii nr. ■ din 09.12.2008 rezulta ca au depus oferte 3 operatori economici: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.

Oferta S.C. ■ S.R.L. a fost respinsa intrucat autorizatia de functionare este neconforma cu caietul de sarcini si pretul prezentat a fost considerat neobisnuit de scazut, deoarece "nu acopera salariul minim pe economie pentru muncitor calificat".

Oferta S.C. ■ S.R.L. a fost respinsa intrucat experienta similara in domeniu nu e in conformitate cu caietul de sarcini, autorizatia de functionare este neconforma cu caietul de sarcini, neprezentarea propunerii tehnice si pretul prezentat a fost considerat neobisnuit de scazut, deoarece "nu acopera salariul minim pe economie pentru muncitor calificat".

Oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarata castigatoare cu un tarif de ■ lei/ora.

Este de retinut faptul ca in adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise societatilor contestatoare nu este mentionat unul dintre motivele de respingere a ofertelor acestora cuprinse in raportul procedurii, respectiv faptul ca ofertele au fost considerate ca avand preturi neobisnuit de scazute, deoarece "pretul prezentat nu acopera salariul minim pe economie pentru muncitor calificat".

In conformitate cu prevederile art. 13 din H.G. nr. 925/2006:

1." In cazul in care criteriul utilizat este pretul cel mai scazut, astfel cum este prevazut la art.198 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, stabilirea ofertei castigatoare se realizeaza numai prin compararea preturilor prezentate in cadrul ofertelor admisibile, fara sa fie cuantificate alte elemente de natura tehnica sau alte avantaje care rezulta din modul de indeplinire a contractului de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire.

2. Oferta care este declarata castigatoare in acest caz trebuie sa indeplineasca specificatiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite in caietul de sarcini."

Conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006: „Oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii:

- a) nu satisface cerintele caietului de sarcini;
- b) contine propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt in mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractanta;
- c) contine in cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate”.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor.

Conform prevederilor art.202 din O.U.G. nr.34/2006:

“(1) In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv.

(2) Autoritatea contractanta are obligatia de a lua in considerare justificarile primite de la ofertant, in conditiile alin. (1), indeosebi cele care se refera la:

- a) fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizate, procesului de productie sau serviciilor prestate;
- b) solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrarilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat”.

Avand in vedere cele retinute de comisia de evaluare in raportul procedurii referitor la ofertele prezentate de societatile contestatoare, precum si motivul invocat in luarea deciziei de respingere a acestora, Consiliul stabileste faptul ca ii revenea comisiei de evaluare obligatia, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, de a solicita ofertantilor justificari cu privire la preturile ofertate, si in urma primirii acestora sa se fi analizat daca preturile propuse sunt justificate sau nu. Consiliul decide faptul ca autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, nu putea stabili faptul ca preturile nu pot fi justificate in lipsa unor precizari din partea ofertantilor cu privire la acestea si nici nu a facut aplicarea dispozitiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizand pct.IV.2 din Fisa de date “criterii de calificare si/sau selectie-capacitatea de exercitare a activitatii profesionale-cerinta obligatorie-autorizatia de functionare valabila pe o perioada de 3 ani si avizele necesare in conformitate cu prevederile Legea nr. 333/2003 si Legea nr. 295/2004”, caietul de sarcini, ofertele depuse de societatile contestatoare si raportul procedurii, Consiliul stabileste faptul ca, in activitatea sa de evaluare a acestor oferte, comisia de evaluare a depasit cadrul legal instituit, retinand ca motive de respingere a ofertelor contestatoarelor faptul ca autorizatia de functionare este neconforma cu caietul de sarcini, deoarece in conformitate cu prevederile art. 20 alin.2 din Legea nr. 333/2003: “societatile specializate de paza si protectie functioneaza in baza licentei eliberate de Inspectoratul General al Politiei Romane, cu avizul prealabil al Serviciului Roman de Informatii, pentru cel putin unul dintre obiectele de activitate prevazute la alin. (4), care poate fi reinnoita la fiecare 3 ani. Retragerea avizului prealabil al Serviciului Roman de Informatii poate constitui temei pentru anulara licentei de functionare”.

In aceste conditii, Consiliul constata ca toti ofertantii au depus Licenta de functionare valabila pe o perioada de 3 ani de zile de la data eliberarii, licente valabile la data depunerii ofertelor, astfel ca decizia comisiei de evaluare cu privire la ofertele contestatoarelor este eronata din punctul de vedere al incadrarii in drept a masurii de respingere.

Cu privire la pct-ului IV.4 din fisa de date-capacitatea tehnica si/sau profesionala, „formularul nr. 4 - experienta similara in domeniu-operatorul economic are obligatia de a face dovada incheierii si indeplinirii in ultimii 3 ani a cel putin unui contract de prestari de servicii similare. Nota se completeaza formularul si se depun copii dupa contracte”, Consiliul constata din analiza documentelor depuse la dosar de autoritatea contractanta ca S.C. ■ S.R.L., a depus formularul 4 completat si copii ale contractelor de

prestari servicii similare din care rezulta existenta experientei similare cerute.

Cu privire la lipsa ofertei tehnice care nu a fost depusa de S.C. ■ S.R.L. conform mentiunii facuta in raportul procedurii, Consiliul constata ca aceasta nu se regaseste in documentele depuse la dosarul cauzei atat de contestatoare, cat si de autoritatea contractanta, iar simpla sustinere a contestatoarei, dar nedovedita, ca „propunerea tehnica a fost de asemenea cuprinsa in documentele ce au insotit oferta”, nu demonstreaza faptul ca ar fi fost depusa.

In aceste conditii, Consiliul retine ca in conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta S.C. ■ S.R.L. este neconforma intrucat nu satisface cerintele caietului de sarcini, iar conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligatia de a respinge aceasta oferta ca neconforma.

Cu privire la sustinerea contestatoarei S.C. ■ S.R.L., ca procesul verbal de deschidere sedinta a fost intocmit ulterior de comisia de evaluare fara a fi prezenti reprezentantii ofertantilor, Consiliul apreciaza ca simpla afirmatie a acestuia dar nedovedita nu face dovada ca a solicitat sa fie prezent la intocmirea procesului verbal, dar a fost refuzat, intrucat data, ora si locatia de deschidere a ofertelor au fost prevazute in invitatia de participare nr.■, reprezentantii ofertantilor prezenti avand posibilitatea sa faca dovada ca au solicitat sa fie prezenti la intocmirea procesului verbal, dar au fost refuzati.

Solicitarea lui S.C. ■ S.R.L. de anulare a procesului verbal al sedintei de deschidere pentru modul abuziv in care comisia de evaluare a inteles sa descalifice oferta sa, este respinsa ca nefondata de catre Consiliu in conditiile in care contestatoarea nu indica incalcarile legale savarsite de catre comisia de evaluare in activitatea sa desfasurata cu ocazia deschiderii ofertelor depuse. Examinand procesul verbal incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, Consiliul constata ca activitatea comisiei s-a desfasurat cu respectarea prevederilor art.33 din H.G. nr.925/2006, iar procesul verbal a fost intocmit conform acelorasi prevederi, sustinerea contestatoarei potrivit careia oferta sa a fost respinsa in cadrul acestei sedinte este nefondata, din cuprinsul procesului verbal nereiesind faptul ca membrii comisiei de evaluare ar fi luat vreo decizie cu privire la vreuna dintre ofertele prezentate.

Cu privire la pct-ul V.2 din Fisa de date-perioada de valabilitate a ofertei=3 ani, Consiliul constata ca S.C. ■ S.R.L. a fost singurul ofertant care a respectat aceasta conditie avand oferta financiara valabila pana la data de 09.12.2011, ceilalti doi ofertanti inclusiv castigatorul au avut ofertele financiare valabile pe o

perioada de 3 luni respectiv pana la data de 09.03.2009.

In aceste conditii, neexistand oferte financiare valabile pe perioada solicitata, Consiliul retine ca in conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ofertele S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L. sunt neconforme, intrucat nu au valabilitate de 3 ani, existand posibilitatea modificarii ofertelor pe parcursul derularii contractului, modificandu-se astfel clauzele contractuale, aspect care este, in mod evident, dezavantajos pentru autoritatea contractanta, iar conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligatia de a respinge aceste oferte ca neconforme.

Prin adresa nr.■ din 06.01.2009 si inregistrata la Consiliu cu nr.■ din 06.01.2009, autoritatea contractanta arata ca "nu a fost intocmita o nota justificativa privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, dar au fost avute in vedere ofertele depuse de SC ■ SRL si SC ■ SRL cu un tarif de ■ lei/ora/post fara TVA, respectiv ■ lei/ora/agent, fara TVA. Din analiza acestor oferte, Spitalul Municipal ■ a ajuns la concluzia ca tariful mediu de luat in calcul pentru organizarea acestei licitatii a serviciului de paza este de ■ lei".

Consiliul constata din adresa nr. ■ din 06.01.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 06.01.2009, ca autoritatea contractanta nu a intocmit o nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, incalcand prevederile art. 25 din O.U.G. nr. 34/2006:

"(1) Autoritatea contractanta are obligatia de a estima valoarea contractului de achizitie publica pe baza calcularii si insumarii tuturor sumelor platibile pentru indeplinirea contractului respectiv, fara taxa pe valoarea adaugata, luand in considerare orice forme de optiuni si, in masura in care acestea pot fi anticipate la momentul estimarii, orice eventuale suplimentari sau majorari ale valorii contractului.

(2) In cazul in care autoritatea contractanta a prevazut, in conformitate cu prevederile prezentei ordonante de urgenta, posibilitatea de acordare a unor premii/prime pentru candidati/ofertanti, atunci determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica trebuie sa includa si valoarea premiilor/primelor respective".

In conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractanta avea obligatia sa elaboreze programul anual al achizitiilor publice, pe baza necesitatilor si prioritatilor comunicate de celelalte compartimente din cadrul autoritatii contractante.

In conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) si (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractanta are obligatia de a stabili programul anual al achizitiilor publice, care se elaboreaza intr-o

prima forma pana la sfarsitul ultimului trimestru al anului in curs si cuprinde totalitatea contractelor/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractanta intentioneaza sa le atribuiе/incheie in decursul anului urmator.

Potrivit prevederilor art.4 alin.(5) lit.c) din H.G. nr. 925/2006, "Programul anual al achizitiilor publice trebuie sa cuprinda cel putin informatii referitoare la valoarea estimata, fara TVA, exprimata in lei si in euro".

Din cele expuse anterior rezulta ca activitatea autoritatii contractante s-a desfasurat cu incalcare a prevederilor legale in vigoare referitoare la conditiile ce trebuie indeplinite in vederea derularii unei proceduri de achizitie publica.

De asemenea, din examinarea ofertelor prezentate prin prisma criticilor exprimate in contestatii, Consiliul stabileste ca in aplicarea procedurii au fost depuse numai oferte neconforme.

In aceste conditii, Consiliul retine faptul ca activitatea autoritatii contractante s-a desfasurat cu nerespectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice.

Cu privire la solicitarea S.C. ■ S.R.L., referitor la „anularea ofertei desemnate castigatoare”, Consiliul retine faptul ca potrivit legislatiei aplicabile domeniului achizitiilor publice, o oferta poate fi respinsa ca inacceptabila sau neconforma in baza prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006. Mai mult, orice decizie cu privire la ofertele prezentate in cadrul unei proceduri de atribuire poate fi luata numai de catre comisia de evaluare, care, in baza art. 72 alin. (2) lit.h) din H.G. nr. 925/2006, are, printre altele, ca atributii stabilirea ofertelor inacceptabile, in baza art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, sau neconforme, in baza art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 si a motivelor care stau la baza incadrarii ofertelor respective in aceasta categorie, Consiliul fiind competent sa examineze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele atacate prin contestatie.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile și completarile ulterioare, Consiliul va admite capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L. privind anularea comunicarii rezultatului. Va anula raportul procedurii, precum si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L. privind obligarea autoritatii contractante de a declara castigatoare oferta sa, va fi declarat inadmisibil si va fi respins, deoarece stabilirea ofertei castigatoare este un act propriu al autoritatii contractante, conform

art. 200 din ordonanta, consiliul fiind competent sa examineze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele atacate.

In baza art. 278 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capatul de cerere formulat de SC ■ S.R.L. privind anulara procesului verbal de deschidere oferte.

In baza art. 278 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibil capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L., privind anulara ofertei castigatoare in cadrul licitatiei.

In baza art. 278 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capatul de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L., privind obligarea autoritatii contractante la atribuirea contractului potrivit criteriului prevazut in caietul de sarcini.

Avand in vedere incalcarile legale savarsite si etapele procedurii de atribuire in care acestea au avut loc, Consiliul apreciaza ca nu pot fi dispuse masuri de remediere a actelor care afecteaza procedura (lipsa tuturor documentelor la a caror emitere autoritatea contractanta este obligata, potrivit legii, in vederea derularii unei proceduri de achizitie publica, respectiv lipsa notei privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica) si stabileste ca in cauza este imposibila continuarea procedurii de achizitie dat fiind si faptul ca in aplicarea acesteia au fost depuse numai oferte inadmisibile. In aceasta situatie Consiliul urmeaza sa decida anulara procedurii de atribuire, in baza art. 278 alin. (3) si (6) din ordonanta evocata.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

MEMBRU,

■

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.