

# **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0125**

**Data: ■.2009**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/16.12.2008 și nr. ■/ 29.12.2008, contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, cu privire la procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de servicii „Proiectare a sediului Inspectoratului Școlar Județean ■”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 16.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ■ sub nr. ■, având CUI RO ■, reprezentată prin ■ - administrator delegat, împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. ■/08.12.2008, emisă de ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziția de servicii de „Proiectare a sediului Inspectoratului Școlar Județean ■”, s-a solicitat anularea acesteia și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către toate societățile participante la procedura de atribuire a contractului mai sus menționat.

Prin contestația cu nr. ■/16.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ - director general, împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. ■/ 08.12.2008, emisă de ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziția de servicii de „Proiectare a sediului Inspectoratului Școlar Județean ■”, s-a solicitat anularea acesteia și acceptarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2008 și nr. ■/2008 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2008, depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. ■/08.12.2008 și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către toate societățile participante la procedura de atribuire.

SC ■ SRL consideră că oferta sa a fost completă, întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, iar la data deschiderii ofertelor oferta sa era considerată „drept calificată” conform procesului-verbal a ședinței de deschidere nr. ■/02.12.2008.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a fundamentat în mod greșit decizia comunicată prin adresa nr. ■/08.12.2008, prin includerea în calculul suprafeței desfășurate, și a suprafeței subsolurilor și a sălilor de arhivă. În susținerea acestor aprecieri, contestatoarea invocă definițiile cuprinse în anexa nr. 2 din Legea nr. 350/2001, modificată și completată prin OG nr. 27 din 27.08.2008 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, conform căroră, suprafețele subsolurilor, ale spațiilor tehnice sau destinate protecției civile, ale balcoanelor, logiilor, teraselor deschise și neacoperite, teraseelor și copertinelor necirculabile, precum și a podurilor neamenajabile, aleilor de acces pietonal/carosabil din incintă, scărilor exterioare și trotuarelor de protecție nu intră în calculul suprafeței desfășurate a clădirilor. Totodată, contestatoarea menționează că, în urma calculării suprafeței desfășurate a clădirii, rezultă o diferență de cca. 5% față de suprafața solicitată în tema de proiectare, dată de grosimea elementelor structurale și a pereților de închidere și compartimentare. Aceasta precizează că în proiectare sunt acceptate uzual diferențe ale suprafeței de ± 5%.

Contestatoarea menționează că în cadrul subsolurilor au fost prevăzute ■ de locuri de parcare (■ de locuri de parcare necesare cu un spor de 12,9 % suplimentar), realizate supra și subteran, în conformitate cu prevederile anexei nr. 2 la Regulamentul Local de Urbanism referitoare la „Normele locale privind determinarea numărului locurilor de parcare pentru sedii administrative, spații publice”, obligatorii a fi respectate de toate societățile participante la procedura de atribuire în cauză.

Astfel, aceasta menționează că suprafața desfășurată prezentată în cadrul propunerii tehnice respectă suprafața impusă prin caietul de sarcini.

În sprijinul celor menționate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, adresa nr. ■/08.12.2008, anexa nr. 2 la Regulamentul Local de Urbanism, documentația de atribuire, oferta depusă și procesul-verbal al ședinței de deschidere a licitației nr. ■/02.12.2008.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/17.12.2008, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației în cauză, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/08.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 08.01.2009.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2008, de către SC ■ SRL, care a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și acceptarea ofertei sale în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

SC ■ SRL menționează că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat irelevantă oferta sa tehnică și, în consecință, a respins-o ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006. Astfel, aceasta precizează că oferta depusă cuprinde și un memoriu tehnic care răspunde cerințelor formulate în tema de proiectare din punct de vedere funcțional și planuri scara 1/100 pentru fiecare nivel în parte, fațade și plan de încadrare în zonă, organizarea și metodologia proiectului, echipa de proiect și și-a însușit în totalitate clauzele contractuale, respectiv prevederile generale prezentate la secțiunea „Formulare” a caietului de sarcini.

Contestatoarea mai susține faptul că, prin excluderea unei societăți care ofertează servicii de ultima generație încadrate într-un grafic de livrare care nu depășește data limită de 29.05.2009 și într-o ofertă avantajoasă din punct de vedere

financiar, au fost încălcate principiile fundamentale de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În sprijinul celor menționate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fișa de date a achiziției, oferta depusă în cadrul procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/17.12.2008, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008.

Prin adresa nr. ■/17.12.2008, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea ofertelor depuse de către contestatoare, a documentelor emise după primirea deciziei CNSC nr. ■/16.12.2008, precum și punctul său de vedere cu privire la contestațiile în cauză. ■ prin adresa nr. ■/17.12.2008 înregistrată la Consiliu cu nr. ■/22.12.2008, a răspuns solicitărilor Consiliului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră cele două contestații neîntemeiate și solicită Consiliului respingerea acestora.

Astfel, aceasta menționează că prin caietul de sarcini (pag. 22) s-a stabilit ca suprafața totală desfășurată să fie de ■ mp, iar în fișa de date a achiziției este prevăzută obligația ofertanților ca propunerea lor tehnică să fie întocmită conform cerințelor caietului de sarcini. Din acest motiv, autoritatea contractantă consideră referitor la contestația SC ■ SRL, în care se invocă prevederile caietului de sarcini conform cărora, pe de o parte suprafața totală desfășurată trebuie să fie de ■ mp, iar pe de altă parte ofertantul trebuie să prezinte propunerea tehnică în funcție de solicitările din caietul de sarcini, că aceste cerințe ale caietului de sarcini nu au fost respectate de către contestatoare, care în cadrul ofertei tehnice prevede o suprafață desfășurată de ■ mp, din care ■ mp suprateran. Aceasta mai precizează că suprafața desfășurată este dată de către ofertant și nu este determinată de către autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă mai arată că, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea a propus un preț de ■ lei + TVA, care l-a clasat pe locul 7 în ordine crescătoare.

În ceea ce privește contestația SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării ofertei tehnice,

comisia a stabilit că partea desenată din cuprinsul acesteia este foarte sumară și irelevantă, având funcțiunile marcate numai în culori, suprafețele nefiind distinct specificate. De asemenea, aceasta precizează că prin tema de proiectare au fost date distinct 5 funcțiuni, solicitându-se, totodată, ca proiectantul să asigure prin proiect circuite separate pentru serviciile care au program cu public, birou inspeciori, cât și pe cele ale inspectorilor școlari, solicitări care nu au fost respectate de către contestatoarea prin oferta tehnică propusă, funcțiunile fiind amestecate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de „Servicii de proiectare a sediului Inspectoratului Școlar Județean ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/09.10.2008. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. ■/02.12.2008, au fost depuse 7 oferte, de către SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/08.12.2008.

Contestația depusă de SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2008, în cadrul acestei proceduri a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ■/ 16.12.2008.

SC ■ SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2008, ca urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/08.12.2008, considerând nejustificată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Consiliul constată că motivul respingerii ofertei contestatoarei, potrivit procesului-verbal de analiză a ofertelor tehnice nr. ■/05.12.2008, care a stat la baza întocmirii raportului procedurii nr. ■/08.12.2008, a fost neîncadrarea în suprafața totală desfășurată precizată în caietul de sarcini de ■ mp, contestatoarea prezentând în oferta sa o suprafață totală desfășurată de ■ mp.

Analizând mențiunile caietului de sarcini, Consiliul constată că prin tema de proiectare aferentă se dorește realizarea unei clădiri noi, având următoarele caracteristici principale:

- suprafață construită- cca ■ mp;
- suprafață utilă- cca ■ mp;
- suprafață desfășurată- cca ■ mp;
- regim de înălțime -S+p+■E.

Potrivit propunerii tehnice a contestatoarei, aceasta a oferat un proiect pentru o clădire având următoarele caracteristici principale:

- suprafață desfășurată de cca. ■ mp suprateran, cu o suprafață desfășurată de cca ■ mp;
- regim de înălțime -S+p+■E.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei privitoare la calculul suprafeței desfășurate, deoarece în cadrul propunerii tehnice, la capitolul 5 - Oportunitatea investiție, se menționează în mod expres o suprafață desfășurată de cca. ■ mp suprateran, cu o suprafață desfășurată de cca. ■ mp, pe de o parte, iar pe de altă parte în documentația de atribuire se precizează clar caracteristicile principale ale clădirii.

Consiliul constată că societatea contestatoare nu și-a întocmit oferta în conformitate prevederile documentației de atribuire, încălcând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede că „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2008, considerând că prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a adus o atingere gravă principiilor fundamentale de atribuire a contractelor de achiziții.

Consiliul constată că motivul respingerii ofertei contestatoarei, potrivit procesului-verbal de analiză a ofertelor tehnice nr. ■/05.12.2008, care a stat la baza întocmirii raportului procedurii nr. ■/08.12.2008, a fost faptul că partea desenată a fost apreciată ca fiind foarte sumară și irelevantă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta depusă de contestatoare în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv „conține propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”, deoarece în oferta depusă, contestatoarea a înaintat contractul sub forma propusă prin documentație, fiind semnată și ștampilată fiecare pagină a acestuia.

De asemenea, Consiliul constată îndreptățită aprecierea autorității contractante cu privire la propunerea tehnică, deoarece în cadrul acesteia contestatoarea a preluat prevederile caietului de sarcini fără a preciza modul de îndeplinire al

cerințelor solicitate. Astfel, în cuprinsul propunerii tehnice a contestatoarei, nu se regăsesc nici în partea scrisă și nici în cea desenată, detalii privind diferite aspecte ale clădirii propuse, prezentarea acestei clădiri realizându-se în capitolul intitulat „Descrierea propunerii de arhitectură”, fără o detaliere generală a caracteristicilor tehnice și funcționale propuse. Mai mult anumite spații au destinație comună de folosință, fiind destinate utilizării comune a diferitelor instituții, deși în caietul de sarcini acestea se regăsesc separat pentru fiecare în parte.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.