

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0126

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva comunicarea rezultatului procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție instrumente muzicale”, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, s-a solicitat suspendarea procedurii de cerere de ofertă până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante de a prezenta motivele diferenței de punctaj dintre oferta sa și oferta SC ■ SRL și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de contestatoare pentru loturile de produse nr. 2, nr. 6 , nr. 7 și de a desemna oferta câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție instrumente muzicale”, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de cerere de ofertă până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante de a prezenta motivele diferenței de punctaj dintre oferta sa și oferta SC ■ SRL și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de contestatoare pentru loturile de produse nr. 2, nr. 6, nr. 7 și de a desemna oferta câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire.

Contestatoarea susține că a transmis oferta sa către ■ prin curierat rapid, în data de 16.12.2008.

De asemenea, susține că în data de 18.12.2008, contestatoarea a primit pe fax din partea autorității contractante adresa nr. ■/18.12.2008, prin care i se solicita ca în termen de 72 de ore să depună opisul pentru documente și cazierul fiscal. În aceeași zi, contestatoarea s-a conformat, transmițând autorității contractante adresa nr. ■/18.12.2008, prin care a solicitat, totodată, să i se comunice detaliat procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În data de 19.12.2008, contestatoarea a primit comunicarea rezultatului procedurii cu nr. ■/19.12.2008. Chiar dacă la loturile de produse nr. 2, nr. 6 și nr. 7 oferta de preț a fost mai scăzută, celălalt candidat, SC ■ SRL, a fost declarat câștigător.

Contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. ■/22.12.2008, prin care îi solicită acesteia transmiterea procesului verbal din care să reiasă algoritmul de calcul folosit de membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece din adresa nr. ■/19.12.2008, nu reies motivele pentru care la loturile 2, 6 și 7 oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

De asemenea, consideră că s-au încălcat și dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea solicită Consiliului dispunerea suspendării procedurii conform art. 277 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. ■/29.12.2008, prin care a solicitat acesteia transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/29.12.2008, transmiterea dosarului achiziției publice și a corespondenței purtate cu operatorii economici pe în timpul desfășurării procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2009, ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că în fapt, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu cap. VI. 3 din fișa de date a achiziției.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, cu nr. ■/17.12.2008, rezultă că până la termenul limită de depunere, 17.12.2008, au fost depuse 5 oferte, iar la ședința de deschidere nu a participat niciun reprezentant al societăților respective.

Cu privire la faptul că SC ■ SRL a solicitat prin adresa nr. ■/18.12.2008, transmiterea în detaliu a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis prin fax procesul verbal nr. ■/17.12.2008.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, din propunerea tehnico-financiară depusă de contestatoare, nu a rezultat disponibilitatea acestuia de a asigura servicii post – vânzare și asistență tehnică, factor de evaluare a cărui pondere este de 5%, iar în ceea ce privește termenul de livrare, oferta contestatoarei este mai mare cu ■ zile față de cel ofertat de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă solicită sancționarea contestatoarei conform dispozițiilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestații.

În drept, se întemeiază pe dispozițiile art. 278 alin. (5) și art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție instrumente muzicale”, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/10.12.2008.

Criteriul de evaluare stabilit a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă au fost următorii:

- prețul pe lot de produse 40%,
- caracteristici tehnice și funcționale 30%,
- termen de livrare 20%,
- garanția produselor – 5% și
- disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență tehnică – 5%.

Societatea contestatoare a prezentat oferte pentru lotul nr. 2, „clarinet piccolo Mib marca ■ model ■ – ■ sau echivalent” , cu o ofertă financiară de ■ lei, pentru lotul 5, „Trombon alto Mib/Sib marca ■ model ■ sau echivalent”, cu o ofertă financiară de ■ lei, la lotul 6 „ Tromon tenor Sib/Fa marca ■ model ■ sau echivalent”, având o ofertă financiară de ■ lei, iar la lotul 7, „trombon bas Sib/Fa/Solb/Re marca ■ model ■ sau echivalent”, cu o ofertă financiară de ■ lei.

În cadrul procesului verbal de deschidere, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat faptul că societatea SC ■ SRL nu a prezentat opisul documentelor, iar în locul certificatului fiscal a prezentat certificatul de atestare fiscală. Ca urmare, a solicitat acestei societăți prin adresa nr. ■/18.12.2008, prezentarea documentelor sus menționate.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/19.12.2008, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa depusă pentru loturile 2,5 6 și 7 au fost declarate necâștigătoare, punctajul obținut de acestea în cadrul procesului de evaluare a ofertelor fiind următorul:

- lotul nr. 2 - ■ puncte,
- lotul nr. 5 - ■ puncte,
- lotul nr. 6 – ■ puncte, și
- lotul nr. 7 – ■ puncte.

Autoritatea contractantă i-a comunicat, de asemenea, faptul că oferta câștigătoare pentru loturile menționate este cea a societății SC ■ SRL, care a întrunit următoarele punctaje:

- lotul 2 – ■ puncte,
- lotul 5 – ■ puncte,
- lotul 6 – ■ puncte și
- lotul 7 – ■ puncte.

Ca urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. ■/22.12.2008, înregistrată la autoritate cu nr. ■/22.12.2008, prin care i-a solicitat acesteia detalii cu privire la algoritmul de calcul utilizat de comisie în timpul procesului de evaluare a ofertelor, pentru a observa care a fost cauza diferenței de punctaj dintre oferta sa și cea a societății declarate câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/22.12.2008, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că: "ofertele de preț pentru loturile de produse nr. 2, 6 și 7 sunt mai mici decât cele depuse de SC ■ SRL, dar mai mari decât ofertele depuse de SC ■ SRL, oferta de preț pentru lotul 5 este mai mare decât cea a societății câștigătoare, iar din propunerea tehnico- financiară a SC ■ SRL, nu rezultă disponibilitatea de a asigura servicii post vânzare și asistență tehnică, factor pentru care s-au stabilit 5 puncte, iar termenul de livrare este mai mare cu 2 zile decât cel al societății câștigătoare."

Astfel, autoritatea contractantă a explicat de unde anume provin diferențele de punctaj dintre cele două oferte, Consiliul nu poate reține afirmația contestatoarei privind încălcarea de către autoritate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „ În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;"

Din procesul verbal de evaluare a ofertelor, precum și din fișa de punctaj anexată acestuia, Consiliul constată că deși societatea contestatoare a avut prețuri mai mici comparativ cu cea câștigătoare, la factorul de evaluare privind disponibilitatea de a asigura servicii postvânzare și asistență tehnică, comisia de evaluare a ofertelor a acordat 0 puncte, deoarece SC ■ SRL nu a făcut o ofertă în acest sens. Diferența de punctaj dintre oferta contestatoarei și cea câștigătoare provine și de la factorul de evaluare „termen de livrare”, societatea câștigătoare ofertând un termen de livrare mai scurt, de 8 zile, iar societatea contestatoare, de 10 zile.

Potrivit art. 14 din HG nr. 925/2006, "(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. "

Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, deoarece, potrivit art. 277 din OUG nr. 34/2006, depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea autorității contractante de amendare a contestatoarei în temeiul art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu face dovada exercitării abuzive a dreptului de a depune contestații.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge contestația ca nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.