

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0128

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/04.12.2008, contestația nr. ■/28.11.2008, precizată prin adresa nr. ■/10.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/10.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de mentenanță și reparații pentru camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii (■, respectiv ■), cod CPV 50344000-8, prin care se solicită anularea actului ■ din 19.11.2008, prin care autoritatea contractantă a declarat, ca inacceptabilă, oferta nr. ■/12.11.2008 și obligarea autorității contractante la emiterea unui act, prin care să declare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind admisibilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de ■.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. ■ din 19.11.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, din contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Admite excepția inadmisibilității capătului doi de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L., prin care s-a solicitat obligarea ■ la emiterea unui act prin care să declare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind admisibilă.

Pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. ■ S.R.L. a solicitat obligarea ■ la emiterea unui act prin care să declare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind admisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/28.11.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/04.12.2008, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de ■, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de mentenanță și reparații pentru camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii (■, respectiv ■), cod CPV 50344000-8.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/18.09.2008, în care a prevăzut următoarele aspecte:

- lotul 1: servicii de mentenanță și reparații pentru camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii - ■ = ■ bucăți;
- lotul 2: servicii de mentenanță și reparații pentru camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii - ■ = ■ bucăți;
- valoarea estimată a contractului, pentru aceste servicii: ■ Ron, fără T.V.A.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. precizează faptul că ■ a mai prezentat și informații referitoare la:

-coloana nr. 1, respectiv modulele din care se compune fiecare tip de cameră de termoviziune (■ și ■) și în care pot să apară defecte pe parcursul utilizării acestora;

-coloana nr. 2, menționând numărul maxim de servicii care vor putea fi solicitate, pentru fiecare modul din compunerea camerei portabile de termoviziune, în cazul apariției unor defecțiuni, la data demarării contractului;

-la coloana nr. 3, ■ a precizat numărul maxim de servicii care vor putea fi solicitate, pentru fiecare modul din compunerea camerei portabile de termoviziune, în cazul apariției unor defecțiuni, pe perioada de derulare a contractului;

-la coloana nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat ca agentul economic să specifice numărul de ore necesar pentru repararea fiecărui modul (subansamblu) din compunerea camerei de termoviziune;

-la coloana nr. 5, s-a prevăzut ca operatorul economic să specifice tariful orar pentru manoperă;

-la coloana nr. 6, autoritatea contractantă a menționat ca operatorul economic să indice total manopera pentru numărul maxim de servicii, solicitat la coloana nr. 2, la demararea contractului;

-la coloana nr. 7, s-a solicitat ca agentul economic să specifice numărul de piese de schimb utilizate în cadrul reparațiilor, însă nu a precizat dacă acest număr se referă la un singur modul (subansamblu) reparat sau la numărul maxim de module (subansambluri) reparate, prezentate la coloana 2 sau 3.

Analizând cerințele autorității contractante de la coloana nr. 10, S.C. ■ S.R.L. susține că a constatat faptul că la coloana nr. 7 s-au solicitat „piese de schimb pentru toate modulele ce compun numărul maxim de camere de termoviziune prezentate în coloana 2”.

La coloana nr. 8, ■ a prevăzut ca operatorul economic să indice „prețul unitar” al pieselor de schimb, în timp ce la coloana nr. 9 a solicitat să se specifice „prețul total” al pieselor de schimb utilizate la reparație.

La coloana nr. 10, autoritatea contractantă a solicitat ca agentul economic să precizeze valoarea totală pentru serviciul de reparații, și anume pentru numărul maxim de camere de termoviziune și pentru fiecare tip de subansamblu.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul apreciază că, „în mod obiectiv, numărul de servicii de mentenanță corectivă la nivel de subansamblu, pentru camerele portabile de termoviziune (■, respectiv ■), nu se poate stabili în această fază”.

Mai mult decât atât, S.C. ■ S.R.L. arată că „numărul real de servicii pentru fiecare modul în parte, din componența fiecărei camere de termoviziune se poate stabili, doar în urma expertizării acestora într-un atelier (laborator) specializat”.

Totodată, contestatorul precizează că societatea sa a trebuit să completeze Formularul 3.1 A-„Camera portabilă de termoviziune ■” și Formularul 3.1 B-„Camera portabilă de termoviziune ■” în condițiile impuse de către autoritatea contractantă, și anume:

-camerele de termoviziune prezentate la data semnării contractului, stipulate la coloana nr.2, au avut toate modulele defecte;

-costul serviciilor să se calculeze „numai pentru numărul maxim de camere de termoviziune din coloana 2 a fiecărui tabel, în ipoteza reparării tuturor modulelor din care se compun aceste camere”.

S.C. ■ S.R.L. menționează că în formularul de ofertă nr. ■/12.11.2008, la punctul 1, a specificat următoarele: „examinând documentația de atribuire, subsemnatul ■, director general al S.C. ■ S.R.L., ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm servicii

de mentenanță și reparații pentru camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii (■, ■), pentru suma:

-■ Ron, plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de ■ Ron; sau echivalent euro: ■ Euro după recepția serviciilor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată, în valoare de ■ Euro, calculate la cursul B.N.R. din data de ■.2008, valabil în data de ■.2008 (1 euro = ■ Ron)".

Ținând seama de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate faptul că între cerințele autorității contractante, prevăzute în anunțul de participare nr. ■/18.09.2008 și oferta S.C. ■ S.R.L., prezentată anterior, „există o totală concordanță” și că, la declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, ■ nu a avut în vedere acest aspect.

S.C. ■ S.R.L. califică drept nefondată și neîntemeiată decizia autorității contractante de a declara, ca inadmisibilă, oferta sa, invocând în susținere următoarele motive:

1) fiabilitatea a fost definită de către ■, ca fiind „capacitatea mașinilor, utilajelor și instalațiilor de a funcționa fără defecțiuni, un interval de timp bine determinat, în anumite condiții date”.

În opinia contestatorului, conceptul de fiabilitate este inseparabil de capacitatea produsului de a fi reparat-restabilit sau repus în funcțiune după defectare.

Astfel, acesta menționează că o altă componentă a conceptului de fiabilitate o constituie mediul ambiant, respectiv condițiile concrete de mediu în care funcționează produsul.

2).-defectul este evenimentul fundamental în teoria fiabilității.

Prin defectare sau cădere se înțelege procesul de încetare a funcției impuse unui produs, iar defectul reprezintă efectul procesului.

Defectele pot fi datorate unor diverse cauze: accidentale, de uzură (îmbătrânire), suprasolicitare.

3).-mentenabilitatea este o însușire a unui produs, manifestată prin aptitudinea sa de a putea fi supravegheat în timpul funcționării (de la simpla observare, până la măsurarea unor parametri sau monitorizare), de a fi întreținut (prin verificări și intervenții periodice asupra unor piese și subansamble, inclusiv operații de lubrifiere) și de a fi reparat, într-o anumită perioadă de timp și în condiții prescrise de furnizor, pentru a fi readus la starea inițială a punerii în funcțiune”.

4).-mentenanța reprezintă o activitate practică de punere în valoare a mentenabilității unui produs, ea cuprinzând totalitatea operațiilor de întreținere și reparații efectuate în scopul menținerii unui produs în stare de funcționare”.

Contestatorul susține că, în funcție de starea produsului (funcționare sau defectare) și obiectivele urmărite, se deosebesc:

- mentenanța preventivă, denumită și „întreținere”, care reprezintă mentenanța efectuată la intervale predeterminate, după criterii prescrise, destinată a reduce probabilitatea de defectare sau de degradare a stării sau funcționării unui produs”;
- mentenanța corectivă, ce reprezintă mentenanța efectuată după detectarea unei defecțiuni și este destinată readucerii unui produs în starea lui permanentă de a îndeplini funcția cerută”.

În situația de față, arată contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat servicii de mentenanță de tip corectiv.

Pentru susținerea admisibilității ofertei sale, S.C. ■ S.R.L. reiterează unele aspecte invocate în prima parte a contestației.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ■/18.09.2008, adresa nr. ■/19.11.2008, formularul de ofertă nr. ■/12.11.2008, Anexa 1 Formularul 3.1 – Propunere financiară a S.C. ■ S.R.L. și Anexa 1 Formularul 3.1, publicat de autoritatea contractantă în S.E.A.P.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/04.12.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/05.12.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului (invocarea unui alt interes decât cel real), prin raportare la art. 255 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, ■ solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să îi ceară contestatorului să precizeze care este prejudiciul pe care l-a suferit sau riscă să-l sufere în urma declarării ca inacceptabilă a ofertei sale, în condițiile în care nu a fost încheiat niciun angajament legal între ■ și contestator, ce ar putea genera anumite obligații în sarcina autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării ofertei depuse de către S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a constatat faptul că prețul inclus în formularul de ofertă, respectiv ■ lei fără T.V.A., coincide cu cel menționat în Formularul 3.1.

În acest sens, ■ precizează că, prin Formularul 3.1., instituția sa a solicitat operatorilor economici depunerea de oferte, care să aibă în vedere cantitatea de camere portabile ce vor face obiectul primului contract subsecvent, respectiv pentru cantitatea minimă a acordului –cadru.

Totodată, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a acordului–cadru a fost de ■ lei, fără T.V.A., pentru ■ de camere portabile de supraveghere și că, din conținutul formularului de ofertă și din cel al Formularului 3.1., rezultă faptul că S.C. ■ S.R.L.

s-a angajat să presteze servicii de mentenanță și reparații pentru un număr de ■ de camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii și nu pentru ■, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, acest aspect fiind considerat de către comisia de evaluare o alternativă la prevederile caietului de sarcini, dar care nu putea fi luată în considerare, întrucât nu respecta cerințele minime din caietul de sarcini.

Alternativa din caietul de sarcini avea în vedere doar cantitatea minimă, respectiv cantitatea de servicii ce vor face obiectul doar al primului contract subsecvent, chiar dacă prețul inclus în propunerea financiară nu depășea valoarea fondurilor care puteau fi disponibilizate pentru realizarea acordului-cadru în cauză.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului, potrivit căreia ■ a ignorat total concordanța între cerințele prezentate în anunțul de participare și formularul de ofertă, este nefondată, pe motiv că, în formularul de ofertă, S.C. ■ S.R.L. s-a angajat să presteze „servicii de mentenanță și reparații pentru camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii (■, respectiv ■)”, pentru cantitatea de produse prezentată în centralizatorul de tarife și costuri, și anume Formularul 3.1.

Referitor la criticile S.C. ■ S.R.L., conform cărora autoritatea contractantă a întocmit, în mod eronat, Formularul 3.1- „Centralizator de prețuri”, ■ consideră că acest aspect nu poate fi reținut în sarcina sa, întrucât, dacă existau neclarități în modalitatea de interpretare a conținutului acestui formular, contestatorul putea solicita, în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, clarificări asupra documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că aspectele invocate de către S.C. ■ S.R.L. în contestația formulată se circumscriu prevederilor art. 272 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora ofertantul avea posibilitatea de a se adresa Consiliului înainte de data limită de deschidere a ofertelor, motiv pentru care solicită C.N.S.C. să se pronunțe și sub aspectul tardivității introducerii acestei căi de atac.

Față de cele expuse mai sus, ■ solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererea contestatorului, cu privire la admisibilitatea ofertei sale.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă invocă și excepția inadmisibilității celui de-al doilea capăt de cerere al S.C. ■ S.R.L..

Astfel, ■ solicită Consiliului să respingă, ca inadmisibilă cererea contestatorului, privind declararea ca acceptabilă a ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca, pentru considerentele

prezentate mai sus, să respingă pe fond contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. și să mențină, ca temeinică și legală, decizia sa.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/08.12.2008, să precizeze "obiectul" contestației, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (5) și art. 270 alin. (1) lit.d). din același act normativ, indicând actul/actele administrative(e) considerat(e) nelegal(e) și data la care a luat la cunoștință de acesta/acestea, cu arătarea motivelor "în fapt și în drept", în susținerea contestației, în termen de 5 zile de la data primirii solicitării.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, Consiliul a solicitat contestatorului să confirme, pe fax, primirea solicitării, până cel târziu la data de 10.12.2008, orele 12,00.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. ■/10.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/10.12.2008, în care precizează că obiectul contestației îl constituie:

-„anularea actului ■/19.11.2008, prin care autoritatea contractantă a declarat, ca inacceptabilă, oferta noastră nr. ■/12.11.2008”;

- obligarea autorității contractante să emită un act, prin care să declare oferta noastră, nr. ■/12.11.2008, ca fiind admisibilă”.

Referitor la solicitarea Consiliului, de motivare, în fapt, a contestației formulate, S.C. ■ S.R.L. reiterează aspectele prezentate în contestația nr. ■/28.11.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/04.12.2008.

În ceea ce privește motivarea în drept a contestației, S.C. ■ S.R.L. invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, din adresa menționată anterior reiese faptul că „actul atacat” este „hotărârea autorității contractante” și că acesta i-a fost transmis contestatorului, pe fax, la data de 19.11.2008 și prin poștă, la data de 21.11.2008.

Ulterior, prin adresa nr. ■/23.12.2008, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului să precizeze, în scris, punctul său de vedere față de excepțiile invocate de autoritatea contractantă, privind „lipsa de interes” și „inadmisibilitatea celui de-al doilea capăt de cerere, referitor la constatarea admisibilității ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L.”

Contestatorul a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/06.01.2009, în care a precizat următoarele:

Referitor la „excepția lipsei de interes” S.C. ■ S.R.L. invocă prevederile capitolului I, din Ghidul de aplicare al O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „scopul general al sistemului achizițiilor publice este dedicat satisfacerii interesului public, respectiv dezvoltarea și îmbunătățirea mediului de viață al comunității”.

De asemenea, contestatorul afirmă că cererea formulată de societatea sa se încadrează la dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, prin declararea de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, a ofertei depuse, S.C. ■ S.R.L. va suferi o serie de prejudicii, și anume:

-pierderea unui profit, rezultat din efectuarea unor servicii de mentenanță la camerele de termoviziune ■ și ■;

-divulgarea către terții competitori a ofertei sale, privind servicii de mentenanță și reparații pentru camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii”.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității celui de-a doilea capăt de cerere, referitoare la constatarea admisibilității ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să declare ca admisibilă oferta depusă de către societatea sa, aplicând prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă ■, față de care constată următoarele:

Prin Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost instituit dreptul persoanei care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, de a se adresa fie instanței de judecată, fie Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (art. 255 alin. 1 din actul normativ invocat).

La alineatul 3 al aceluiași articol, sunt stipulate cele două condiții, care trebuie îndeplinite în mod cumulativ, pentru a determina statutul “persoanei vătămate”, și anume:

-“a) are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică pentru a cărui atribuire se aplică prevederile prezentei ordonanțe de urgență;

-b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.”

Prin depunerea ofertei sale, S.C. ■ S.R.L. și-a justificat interesul față de obiectul acordului-cadru ce urma a fi încheiat în cadrul procedurii de atribuire în cauză, acesta putând contesta rezultatul procedurii prin care oferta, depusă de societatea sa, a fost respinsă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității capătului doi de cerere, invocată de autoritatea contractantă, prin care S.C. ■ S.R.L. a solicitat obligarea ■ la emiterea unui act prin care să declare oferta depusă de acest ofertant, ca fiind admisibilă, Consiliul urmează a o admite având în vedere dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, care prevăd atribuția exclusivă a autorității contractante, de a declara, drept câștigătoare, o ofertă sau de respingere a acesteia.

Analizând, pe fond, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor constată următoarele:

Procedura de atribuire în cauză este cea a licitației deschise, fiind organizată de autoritatea contractantă ■ în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de mentenanță și reparații pentru camere portabile de supraveghere pe principiul termoviziunii (■, ■)”, cod CPV 50344000.

În acest sens, a fost publicat în JOUE anunțul de participare nr. ■ și în SEAP anunțul de participare nr. ■/18.09.2008, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor existente atât în anunțurile de participare sus-menționate cât și documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul II „Obiectul contractului”, punctul II.1.6) „Divizare pe loturi”, autoritatea contractantă a optat pentru divizarea pe loturi, precizând că „ofertele se depun pe unul sau ambele loturi”.

Astfel, se constată că ■ a intenționat achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații pentru ■ bucăți camere portabile pe principiul termoviziunii ■ (lotul 1) și servicii de mentenanță și reparații pentru ■ bucăți camere portabile pe principiul termoviziunii ■.

În fișa de date a achiziției, capitolul VI. „Prezentarea ofertei”, punctul VI.5) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a prevăzut că „propunerea financiară se elaborează conform Formularului 3 (Formularul de ofertă). Formularul de ofertă va fi însoțit de defalcarea pe tarife și prețuri unitare conform formularului 3.1 (Centralizatorul de tarife și costuri).

Ofertantul trebuie să completeze tariful/prețul pentru toate articolele menționate în Centralizatorul de tarife și costuri și să evidențieze, în coloană separată, valoarea TVA....”.

Analizând criticile formulate de contestatorul S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează decizia luată de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de acest ofertant, precum și unele critici legate de conținutul documentației de atribuire.

Sub primul aspect se rețin, în soluționare, ca fiind întemeiate, motivele avute în vedere de către ■ atunci când a luat decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. (conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. ■/19.11.2008), constatându-se că în Formularul 3.1. acesta a oferat servicii de mentenanță pentru un număr de ■ camere portabile de termoviziune ■ și ■ camere portabile de termoviziune ■, iar nu pentru numărul solicitat de autoritatea contractantă, și anume „servicii de mentenanță și reparații pentru ■ bucăți camere portabile pe principiul termoviziunii ■ (lotul 1) și servicii de mentenanță și reparații pentru ■ bucăți camere portabile pe principiul termoviziunii ■.”

Astfel, Consiliul constată nerespectarea, de către S.C. ■ S.R.L., a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că „numărul de servicii de mentenanță corectivă, la nivel de ansamblu, pentru camerele portabile de termoviziune (■, respectiv ■), nu se pot stabili în această fază” și că „numărul real de servicii pentru fiecare modul în parte, din componența fiecărei camere de termoviziune se poate stabili, doar în urma expertizării acestora într-un atelier (laborator) specializat”, Consiliul constată că, în fapt, acestea sunt critici aduse documentației de atribuire, invocarea acestora fiind tardivă prin raportare atât la dispozițiile art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenul în care poate fi atacat un act administrativ, emis de o autoritate contractantă, considerat nelegal (termenul fiind unul de decădere), cât și prin raportare la dispozițiile art. 272 alin. (5) din același act normativ invocat anterior, conform cărora „(...) contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Pentru toate aceste motive, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în ceea ce privește capătul de cerere referitor la „anularea actului ■ din 19.11.2008, prin care autoritatea contractantă a declarat, ca inacceptabilă, oferta nr. ■/12.11.2008”.

Admite excepția inadmisibilității capătului doi de cerere formulat de S.C. ■ S.R.L., prin care s-a solicitat obligarea ■ la

emiterea unui act prin care să declare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind admisibilă.

Pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere anterior menționat.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanță, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file.