

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0129

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2008 depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de SC ■ S.A. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "Transportul în interesul serviciului a salariaților cu funcții din și de conducere din cadrul SC ■ S.A.", prin care se solicită eliminarea de la punctul 5.1. din caietul de sarcini a condiției: "să posede licență de transport rutier public".

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității, invocată de SC ■ S.A.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, ca tardiv introdusă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a depus contestația fără număr, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/05.09.2007, împotriva procesului verbal nr. ■/16.08.2007 din cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Transportul în interesul serviciului a salariaților cu funcții din și de conducere din cadrul SC ■ S.A.", organizată de către SC ■ S.A.

Contestatorul arată că, prin prevederea existentă la punctul 5.1 din Capitolul V "asigurarea calității prestațiilor de transport în

interesul serviciului al salariaților care ocupă funcții din sau de conducere în cadrul ■” și anume ca mijlocul de transport oferat “să posedă licență de execuție pentru traseele pe care circulă”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 lit. a) și b) din OUG nr. 109/2005, obligația de a obține licență de execuție pentru traseu nu cade în sarcina operatorului de transport care efectuează transport cu:

a) vehicule rutiere destinate transportului de mărfuri a căror masă totală autorizată, inclusiv remorca sau semiremorca, nu depășește 3,5 t (în documentația de atribuire se solicită autoturisme de teren);

b) autovehicule rutiere destinate transportului de persoane care prin construcție și echipare, sunt destinate să transporte maxim 9 persoane, inclusiv conducător auto.

Ca urmare, contestatorul consideră caietul de sarcini care stă la baza procedurii de achiziție publică, ca fiind nearmonizat cu legislația din domeniul transporturilor, cuprinzând cerințe nelegale pentru orice ofertant.

În drept, S.C. ■ S.R.L. arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 187-188, art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. 1 din O.U.G. 34/2006, a fost depus punctul de vedere nr. ■/15.12.2008 al SC ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/16.12.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, motivată de următoarele prevederi legale:

- în conformitate cu prevederile art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 “prin excepție de la prevederile alin (2) și (3), contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori prin mijloace electronice”;

- în fapt deschiderea ofertelor a fost programată în data de 12.12.2008 ora 11.00, iar contestația a fost transmisă pe fax în data de 11.12.2008 ora 16.22, deci, în opinia autorității contractante, cu mai puțin de o zi lucrătoare înainte de deschiderea ofertelor;

- în conformitate cu prevederile art. 271. alin (1), contestația se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272, sub sancțiunea respingerii ca tardivă.

Pe fond, SC ■ S.A. arată că în caietul de sarcini, în Capitolul IX, sunt explicate, în mod clar, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească autoturismele, respectiv "prestatorul va asigura, pentru autoturismele din anexa nr. 1, condițiile de încadrare în prevederile Ordonanței nr. 109/2005, referitoare la transporturile rutiere".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, la Capitolul V, subcapitolul V.4, la punctul 3. "Resurse tehnice" se stipulează, în mod clar, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească autoturismele înscrise în formularele RT1 și RT2 și anume ofertantul va completa câte o "Fișă de prezentare a autoturismului" – FPA, la care se atașează următoarele documente: copie după certificatul de înmatriculare și cartea de identitate ale fiecărui autoturism și copie după talonul anexă la certificatul de înmatriculare, cu inspecția tehnică valabilă.

Autoritatea contractantă precizează că documentele de mai sus reprezintă condiții eliminatorii.

SC ■ S.A. arată că, pe cale de consecință, argumentația contestatorului că ar fi solicitat ca autoturismele "să posede licență de execuție pentru traseele pe care circulă" este nefondată din moment ce s-au stipulat, în Anexa nr. 1, caracteristicile tehnice ale autoturismelor solicitate, în caietul de sarcini s-a precizat faptul că acestea vor trebui să respecte condițiile de încadrare în prevederile Ordonanței nr. 109/2005, deci și faptul că nu se supun obligației de a poseda licență de execuție, iar faptul că acest document nu trebuie prezentat și nu constituie condiție eliminatorie reiese din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 8924/15.12.2008 a transmis, operatorilor economici care și-au manifestat interesul de a participa la această procedură, clarificări sub aspectul prezentat de contestator.

În concluzie, SC ■ S.A. consideră că, sub acest aspect, contestația este neîntemeiată, prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ale Ordonanței nr. 109/2005 fiind respectate și solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Din analiza contestației și a documentelor depuse de contestatorul S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

SC ■ S.A. a inițiat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Transportul în interesul serviciului a salariaților cu funcții din și de conducere din cadrul SC ■ S.A.” prin publicarea anunțului de participare în SEAP sub nr. ■ în data de 12.11.2008, având criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ținând seama de susținerile părților și de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, a constatat următoarele:

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității, data de 11.12.2008 a transiterii către Consiliu a contestației de către S.C. ■ S.R.L., precum și dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006 care prevăd „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.....”, Consiliul a analizat, în vederea pronunțării, contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Potrivit notei justificative nr. ■/12.11.2008, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este de ■ lei, fiind astfel mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv sub echivalentul în lei a ■ euro.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestația poate fi depusă „în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Contestația fiind depusă pe data de 11.12.2008, data faxului, și calculând termenul legal în care S.C. ■ S.R.L. putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

- actul atacat este documentația de atribuire, emisă de SC ■ S.A., achiziționată de contestator în data de 21.11.2008, conform facturii fiscale nr. ■;

- având în vedere că S.C. ■ S.R.L. confirmă, prin adresa sa nr. ■/16.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, faptul că data în care a luat la cunoștință de actul atacat este 21.11.2008 și ținând cont de dispozițiile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 297 din aceeași ordonanță, coroborate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură civilă, termenul de 5 zile în care contestația putea fi depusă de S.C. ■ S.R.L. este depășit.

Față de toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu SC ■ S.A., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.