

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0130

Data: ■.2009

Prin contestația nr.■/12.12.2008 transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2008 și precizată prin adresa nr.■/09.01.23009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, s-a contestat documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „servicii de tipărire și personalizare a cardurilor”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „obligarea autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea prevederilor documentației de atribuire și ale Notei de clarificare nr. ■/09.12.2008 care afectează procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/12.12.2008 transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2008 și precizată prin adresa nr.■/09.01.23009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, formulată de către SC ■ SRL, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „servicii de tipărire și personalizare a cardurilor”, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „obligarea autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea cerințelor ce afectează procedura de atribuire”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că respectiva documentație de atribuire la fost publicată în SEAP împreună cu invitația de participare nr.■ în data de 28.11.2008, pentru procedura cererii de oferte organizată în data de 10.12.2008, stabilindu-se termenul limită pentru primirea solicitărilor de clarificări la data de 05.12.2008, ulterior fiind publicate în SEAP, nota de clarificare nr.1 – ■/09.12.2008 și nota de decalare termen limită depunere – ■/09.12.2008 pentru data de 15.12.2008 ora 10:00 și precizează că a luat la cunoștință despre această invitație de participare după data expirării termenului de solicitare a clarificărilor, respectiv la data de 10.12.2008.

Considerând că decalarea termenului de depunere a ofertelor, permitea întocmirea unei oferte corespunzătoare, contestatoarea susține că a procedat la analiza documentației de atribuire și a notei de clarificare publicată în SEAP, în urma acestei analize rezultând o serie de neclarități în ceea ce privește capitolul 2 pct .2.2 alineatul 2 și alineatul 3 din caietul de sarcini cât și răspunsurile formulate în nota de clarificare pentru întrebările nr. 3, 5, 6.

Astfel, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă nu oferă informații suficiente cu privire la modalitatea de transmitere către prestator a datelor pentru personalizarea cardurilor, lăsând posibilitatea stabilirii ulterioare cu ofertantul câștigător a acestor detalii, deși informațiile în cauză sunt esențiale pentru derularea contractului”.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința autorității contractante exprimate în caietul de sarcini la cap.2 – Cerințe asupra ofertei, pct. 2.2 - Alte cerințe obligatorii, respectiv la faptul că „termenul de 30 de zile de la data semnării contractului în care ofertantul declarat câștigător trebuie să emită primul card și faptul că documentația de atribuire permite ca și prestatorul declarat

câștigător să se înregistreze (în situația în care nu este deja înregistrat) la această autoritate, nu va putea fi respectat de ofertantul care nu figurează în Registrul de Evidență a Prelucrărilor de date cu Caracter Personal” și solicită modificarea acestei cerințe în sensul ca autoritatea contractantă „să impună necesitatea ca ofertantul să figureze în Registrul de Evidență a Prelucrărilor de date cu Caracter Personal și să fi trecut cel puțin 30, respectiv 45 de zile, în funcție de tipul de date prelucrate, de la momentul la care ofertantul a notificat începerea prelucrării datelor aferente personalizării cardurilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție”.

De asemenea, contestatoarea solicită corelarea prevederilor caietului de sarcini cu prevederile Directivei 2006/126/CE privind permisele de conducere Anexa OMAI nr. 1455/2006 privind forma, dimensiunile și conținutul permisului de conducere cu privire la cerințele care trebuie îndeplinite pentru personalizarea cardurilor.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, cu adresa nr. ■/19.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL prin care invocă excepția tardivității acesteia, fiind depusă în ziua deschiderii ofertelor, respectiv 15.12.2008 și susține că „conform art. 272 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, data la care un operator economic ia la cunoștință conținutul documentației de atribuire (...) este data publicării în SEAP a anunțului de participare”.

Autoritatea contractantă apreciază contestația depusă „ca o tergiversare cu rea intenție a procedurii, fără motiv, atâta timp cât contestatoarea nu a dovedit prin nici un act emis de către el că ar fi fost interesat să depună o ofertă sau că a solicitat autorității contractante clarificări care fac obiectul acestei contestații și aceasta din urmă nu i-a răspuns sau i-a răspuns ambiguu”, fapt confirmat de inacțiunea contestatoarei în toată perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere și deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul formulat prin nota de clarificare a fost clar și nu ambiguu, motivat de faptul că

societatea care a dorit clarificările respective, nu a mai solicitat alte clarificări.

În ceea ce privește cerința prevăzută la pct. 2.2 alin.2 din caietul de sarcini, respectiv „culegerea și prelucrarea datelor cu caracter personal va fi făcută de către ■ iar modalitatea și formatul în care vor fi transmise către prestator va fi stabilită de comun acord ulterior încheierii contractului”, autoritatea contractantă susține că „■ - dispune de un sistem informatic care gestionează printre altele și datele de identificare, semnătura și fotografia conducătorilor auto, necesare personalizării cardurilor, iar transmiterea acestor date se va realiza prin intermediul unui canal securizat VPN, către o stație la care atât autoritatea contractantă cât și câștigătorul acestor servicii au acces”. Pentru aceasta, autoritatea contractantă consideră că „nu au fost necesare alte precizări, deoarece cerințele de personalizare a cardurilor sunt obișnuite, prin urmare numai după deschiderea ofertelor și stabilirea câștigătorului, se poate stabili de comun acord protocolul privind forma datelor, preluarea acestora negenerând probleme de ordin tehnic”.

Referitor la a doua critică a contestatoarei, în ceea ce privește „termenul de 30 de zile de la data semnării contractului în care ofertantul declarat câștigător trebuie să emită primul card și faptul că documentația de atribuire permite ca și prestatorul declarat câștigător să se înregistreze (în situația în care nu este deja înregistrat) la această autoritate”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 23 din Legea nr. 677/2001 privind „Protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date” – alin. (1) și (2) coroborat cu art.(1) din „Decizia nr. 89/2006” privind „Stabilirea categoriilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, susceptibile de a prezenta riscuri speciale pentru drepturile și libertățile persoanelor” alin. (1) lit. a),b), e), f), g) și alin.2 susținând că „operatorul economic căruia îi va fi atribuit contractul de Servicii de tipărire și personalizare carduri, va putea începe prelucrarea datelor în termen de 5 zile de la depunerea notificării, deoarece datele transmise de către ■, nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art.1 din Decizia nr. 89/2006, mai sus menționată”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia au fost încălcate prevederile Directivei 2006/126/CE2006/126/CE privind permisele de conducere și OMAI nr. 1455/2006 privind forma,

dimensiunile și conținutul permisului de conducere cu privire la cerințele care trebuie îndeplinite pentru personalizarea cardurilor invocate în caietul de sarcini la pct. 2.2. alin. 3, autoritatea contractantă susține că această critică este nefondată și susține că „pentru a nu îngreuna accesul nici unui posibil ofertant s-a specificat că față de prevederea din macheta anexă a caietului de sarcini (tipărire stema României prin gravare laser) un ofertant poate alege alternativ și nu cu caracter obligatoriu procedeul de personalizare prin gravare laser a cardului, în acest caz considerând că acest ofertant nu ar mai trebui să utilizeze gravarea laser la tipărirea cardului” și menționează totodată că aceasta „nu este singura diferență față de noul model al permisului de conducere și faptul că celelalte diferențe nu au fost semnalate sau criticate, denotă că și contestatorul este de acord că cele două documente nu trebuie să fie identice”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că documentația de atribuire și nota de clarificare nr. ■/09.12.2008 încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate de OUG nr. 34/2006, „considerându-se lezată în drepturile sale și prejudiciată prin lipsirea de beneficii ce vor putea rezulta din acest proiect”, autoritatea contractantă susține că această critică „este neîntemeiată deoarece atât prin caietul de sarcini și macheta cardului anexată acestuia, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, a asigurat accesul egal tuturor potențialilor ofertanți și nu a introdus în mod nejustificat obstacole de natură să restrângă concurența între operatorii economici” și că „nu a dat dovadă nici un moment de rea intenție în relația cu posibii ofertanți în ceea ce privește solicitările de clarificări, în schimb contestatorul a dat dovadă de rea intenție prin depunerea contestației în ziua deschiderii ofertelor, în loc să ceară autorității contractante clarificările necesare definitivării propunerii tehnice în timp util”, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică servicii de tipărire și personalizare a cardurilor”, având cod CPV 79823000-9 (Rev.2), publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ■/28.11.2008, stabilind data limită de depune a ofertelor la 10.12.2008, modificată ulterior prin nota de decalare nr.

■/09.12.2008, pentru data de 15.12.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Întrucât contestația nu cuprindea toate datele prevăzute de art. 270 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. ■/16.12.2008 a dispus contestatoarei să precizeze în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. 5 din OUG nr. 34/2006 și data luării la cunoștință a actului atacat și să remită dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a unei copii a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 143/2008, aceasta îndeplinind această obligație prin adresa nr. ■/09.01.23009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, care constituie ultimul act depus la dosarul cauzei.

Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 272 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că, pe fond, prin contestație au fost atacate clarificările formulate de autoritatea contractantă în nota de clarificare nr. ■/09.12.2008 și publicate în SEAP la data de 09.12.2008 și nu conținutul inițial al documentației de atribuire, astfel încât, investirea Consiliului, prin transmiterea electronică a contestației la data de 12.12.2008, face contestația să apară ca fiind formulată în termen.

În ceea ce privește prima susținere a contestatoarei conform căreia „autoritatea contractantă nu oferă informații suficiente cu privire la modalitatea de transmitere către prestator a datelor pentru personalizarea cardurilor, lăsând posibilitatea stabilirii ulterioare cu ofertantul câștigător a acestor detalii, deși informațiile în cauză sunt esențiale pentru derularea contractului”, Consiliul constată că această problemă face obiectul întrebării nr.5 din nota de clarificare nr. ■ transmisă în SEAP sub nr. ■/09.12.2008, pentru care autoritatea contractantă a formulat răspunsul prin care arată că „sistemul informatic al ■ conține toate datele pentru personalizarea cardurilor care se vor transmite prin intermediul unui canal securizat VPN”, ceea ce constituie un răspuns clar, complet și fără ambiguități și totodată asigură securitatea datelor cu caracter personal, conform Legii nr. 677/2001, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă „să impună necesitatea ca ofertantul să figureze în Registrul de Evidență a Prelucrărilor de date cu Caracter Personal și să fi trecut cel puțin 30, respectiv 45 de zile, în funcție de tipul de date prelucrate, de la momentul la care ofertantul a notificat începerea prelucrării datelor aferente personalizării cardurilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție”, Consiliul constată, pe de o parte, că această cerință a caietului de sarcini, dacă ar fi modificată în sensul solicitării contestatoarei, ar fi într-adevăr restrictivă, impunându-se participarea unui număr mai mic de operatori economici, respectiv doar cei care figurează deja în „Registrul de Evidență a Prelucrărilor de date cu Caracter Personal”, fiind astfel în contradicție cu scopul OUG nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Pe de altă parte, în ceea ce privește termenul „de cel puțin 30 de zile, respectiv 45 de zile”, Consiliul constată că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul formulat, în nota de clarificare nr. 1 transmisă în SEAP sub nr. ■/09.12.2008, pentru întrebarea nr. 6 prin care s-a solicitat să se precizeze „data estimată pentru personalizarea primului card raportată la momentul semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător”, răspunsul autorității fiind clar formulat și anume „30 zile”, în loc de „5 zile de la data confirmării de primire a comenzilor ferme însoțite de datele specifice ale fiecărei persoane pentru care se va elibera certificatul de pregătire profesională” prevăzut inițial în caietul de sarcini pentru livrarea cardurilor tiparite și personalizate, astfel încât, sub acest aspect critica apare ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de corelare a prevederilor caietului de sarcini (macheta cardurilor) cu prevederile Directivei 2006/126/CE privind permisele de conducere și OMAI nr.1455/2006 privind forma, dimensiunile și conținutul permisului de conducere cu privire la cerințele care trebuie îndeplinite pentru personalizarea cardurilor, în sensul că această corelare nu ar fi realizată prin formularea „gravarea laser nu este obligatorie pentru personalizare, dar dacă se realizează poate înlocui elementul de securitate prevăzut în layout cu gravare laser”, Consiliul constată că, răspunsul formulat și publicat pe SEAP în cuprinsul notei de clarificare nr.1, pentru întrebarea nr.3 este în deplină concordanță cu prevederile actelor normative citate de contestatoare, în Anexa 1 a

Directivei 2006/126/CE, la pct.2 „securitatea fizică a permiselor de conducere” precizându-se că „securitatea globală constă în sistemul ca întreg, alcătuit din procedura de solicitare, transmiterea datelor, materialul din care este confecționat cardul, tehnica de imprimare, un set minim de elemente de siguranță și procesul de personalizare”, printre elementele de siguranță obligatorii numărându-se și „gravarea laser”.

Pe de altă parte, din definiția dată de autoritatea contractantă „Personalizarea reprezintă imprimarea datelor variabile în concordanță cu fișierele transmise de ■”, și datorită faptului că cerințele solicitate de autoritatea contractantă privind datele variabile, sunt cele din modelul de certificat prevăzut în anexa nr. 3 la OMTCT nr. 42/2006, fiind evidențiate pentru orientare cu roșu și în layout respectând semnificația indicată de legiuitor în actele normative mai sus menționate, respectiv: Fața 1: 1. numele titularului; 2. prenumele titularului; 3. data și locul nașterii titularului; 4. a) data eliberării; b) data expirării; c) numele autorității care eliberează certificatul; d) un număr, altul decât numărul permisului de conducere, necesar administrării certificatului de calificare și formare de conducător auto (mențiune suplimentară față de layout); 5. a) numărul permisului de conducere; b) numărul de serie; 6. fotografia titularului; 7. semnătura titularului; 9.(Sub)categoriile de vehicule pentru care conducătorul răspunde obligațiilor de calificare inițială și/sau de calificare continuă; Fața 2: 10. codul comunitar armonizat stabilit în Anexa I și Anexa Ia, ale Directivei 91/439/CEE: "95." urmat de data limită de valabilitate pentru categoria respectivă. Ex.: "95.zz.ll.aaaa"; 11. Se va înscrie mențiunea: CPI sau CPIa sau CPI:", rezultă în mod clar că, autoritatea contractantă permite ofertanților o alternativă elementului de securitate prevăzut în layout cu gravare laser și nu cu caracter obligatoriu procedeul de personalizare prin gravare laser a cardului.

Având în vedere că printre cele 5 elemente de securitate obligatorii stabilite prin Directiva 2006/126/CE, se numără și „gravarea laser” fără a se preciza dacă aceasta trebuie utilizată la tipărirea sau personalizarea cardului, precum și faptul că acestora li se alătură alte 9 elemente opționale, dintre care trebuie adoptate minim trei, Consiliul constată că soluția adoptată de autoritatea contractantă, de a oferi alternativa alegerii, fie a „tipării cardurilor prin gravare laser” – mai avantajoasă și mai accesibilă unui număr

mare de potențiali ofertanți, fie „personalizarea prin gravare laser” - introducând acest procedeu în macheta de card sub forma stemei României pentru care s-a făcut precizarea „gravare cu laser, demonstrează tocmai dorința autorității contractante de a realiza această procedură de achiziție publică cu respectarea prevederilor legale, cu o eficientă utilizare a fondurilor publice, fără a îngrădi sub nici un aspect participarea cât mai multor operatori economici, astfel încât, sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

Față de cele prezentate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.